

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Stedenbouw

**1 Aanvraag omgevingsvergunning voor mededeling openbaar onderzoek.
DRANKCENTRALE DECUYPERE, Deerlijksesteenweg 36 - 8530
HARELBEKE: de afbraak van de bestaande winkel, burelen en stock en het
bouwen van een nieuwe winkel, stock en burelen, vernieuwen oprit en
parking, herplaatsen publiciteit, Deerlijksesteenweg 36-38-40.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door DRANKCENTRALE DECUYPERE, Deerlijksesteenweg 36 – 8530 HARELBEKE met betrekking tot percelen gelegen te HARELBEKE, Deerlijksesteenweg 36-38-40, kadastraal bekend als 3^e afdeling, sectie D nrs. 1508Z, 1509P 6, 1509R 6 strekkende tot de afbraak van de bestaande winkel, burelen en stock en het bouwen van een nieuwe winkel, stock en burelen, vernieuwen oprit en parking, herplaatsen publiciteit.

Het betreft een bestaande drankcentrale, die is gelegen langs de Deerlijksesteenweg. Die voormalige gewestweg wordt gekenmerkt door een menging van functies: wonen, handel, diensten en kantoren, KMO. De Deerlijksesteenweg vormt de rand van een wijk met hoofdzakelijk woningbouw.

De site bestaat momenteel uit een halfopen woning aan de straatzijde. Achteraan het perceel staat de af te breken winkel (drankcentrale). De aanpalende stockruimte (de loods links van de winkel) en de carport/afdak (rechts van de winkel) blijven behouden.

Het af te breken pand heeft een oppervlakte van 786,21m². De maximale bouwdiepte bedraagt 47,40m. Het pand bestaat uit één bouwlaag met een hellend zadeldak. De kroonlijsthoogte bedraagt 2,63m en de nokhoogte bedraagt 5,56m. Het pand werd opgetrokken tot tegen de perceelsgrenzen.

Op de vrijgekomen plaats wordt een nieuwe winkelruimte gebouwd. Het nieuwe pand heeft een oppervlakte van 787,06m². De maximale bouwdiepte bedraagt 47,17m en het pand wordt opnieuw opgetrokken tegen de achterkavelgrens en voor een gedeelte tegen de rechterperceelsgrens. Het pand wordt uitgerust met een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 7m. Het pand wordt intern verdeeld zodat er in feite twee bouwlagen ontstaan.

Het pand wordt bekleed in glad-grijze gevelpanelen. Het alu-schrijnwerk is zwart van kleur.

Er wordt wat groeninkleding voorzien en de parkeerplaatsen worden aangelegd in waterdoorlatende materialen. Er zijn 24 parkeerplaatsen, waarvan moet er 2 voor mindervaliden. Zijn. Er is een fietsenstalling.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de voorziene regenwaterputten en de buffering met vertraagde afvoer.

De twee bestaande publiciteitstotems worden verplaatst. De pyloon met op grote hoogte de lichtreclame (hoogte 5m) wordt tegen de rooilijn geplaatst, zodat de lichtreclame op een hoogte van 3m over het voetpad komt te hangen. De oppervlakte bedraagt circa

2m². De lichtreclame op twee staanders heeft ook een oppervlakte van 2m² en wordt in het verlengde van de eerste lichtreclame geplaatst.

De aanvraag moet worden afgetoetst aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake publiciteit.

Uithangborden op bebouwde terreinen met handels- of industriële activiteiten of onbebouwde ingerichte terreinen met een ter plekke uitgeoefende handels- of industriële activiteit - Alleenstaande uithangborden in de voortuin of op een onbebouwd ingericht terrein

- één uithangbord per vestigingseenheid;
- maximale oppervlakte van 5m². Bij gecombineerde uithangborden op een totem is de oppervlakte van elk uithangbord max. 2m², de gezamenlijke oppervlakte mag dan evenwel de eerder genoemde 5m² overschrijden;
- de hoogte van het uithangbord mag de kroonlijst van dichtst geplaatste gebouw (mogelijks niet horend bij de vestigingseenheid) niet overschrijden en de totale hoogte is max. 5m. Bij gecombineerde uithangborden op een totem mag de hoogte evenwel de kroonlijst van het dichtst geplaatste gebouw overschrijden;
- niet in de bouwvrije zijtuinstroken (indien aanwezig). Het uithangbord mag niet voorbij de rooilijn uitsteken;
- op minimum 2m van de zijdelingse perceelsgrenzen;
- mag het zicht van het in- en uitrijdende verkeer niet hinderen.

De aanvraag is niet conform de verordening. Er staan twee uithangborden. De hoogte is groter dan de kroonlijsthoogte van het dichtst nabijgelegen gebouw.

Er wordt advies gevraagd aan de Brandweer.

Er wordt advies gevraagd aan Infracx.

De locatie is gelegen in het RUP

Het pand is gelegen in het RUP "Arendswijk" in een zone voor gemengde functies.

Deze zone is bestemd voor wonen en aan het wonen verwante functies. Het gaat om horeca, detailhandel, diensten, kantoren, kleinschalige bedrijven en stapelplaatsen.

Deze functies zijn toegelaten voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft verenigbaar zijn met de omgeving.

De voorschriften bepalen:

Terreinbezetting max. 50% (bovengrondse bebouwing en alle niet-waterdoorlatende verharding) – max. 2 bouwlagen en een hellend of plat dak – max. bouwdiepte van 12m op het verdiep – max. dakhelling: 45° - kroonlijsthoogte max. 7m – nokhoogte max. 13m.

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het RUP inzake de bouwdiepte op het verdiep de max. terreinbezetting.

Om voormelde reden(en) wordt de aanvraag onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;

- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Enig artikel:

Neemt kennis van het openbaar onderzoek dat loopt van 24.12.2018 tot en met 22.01.2019.

2 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschrapt): het bijstellen van alle loten in een bestaande verkaveling, Klokkeput 35-47 & 34-42 - 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot percelen gelegen te HARELBEKE, Klokkeput 35-47 & 34-42 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nrs. 322H 13 & 322H 14 strekkende tot het bijstellen van alle loten in een bestaande verkaveling in de Klokkeput;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werd één schriftelijk bezwaar ingediend, ondertekend door 12 personen;

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

- De bestaande woningen in de Klokkeput, die aansluiten op de verkaveling, bestaan allemaal uit één bouwlaag. De verkavelingswijziging houdt geen rekening met de visueel-vormelijke aspecten van de omgeving.
- Er ontstaat een grote schending van onze privacy. Door twee bouwlagen krijgen de bestaande woningen wel inkijk.
- Bovendien liggen de kavels in de nieuwe verkaveling hoger dan de bestaande kavels (Klokkeput 28, 30, 32 en 33) en de woningen mogen 30cm boven het hoogste peil van de rijweg liggen.
- Het aantal woningen moet worden beperkt wegens het tekortschieten van de infrastructuur. De oorspronkelijk aangelegde wegen in de wijk Klokkeput zijn niet voorzien op nog eens 11 huizen, laat staan 12. De weg in de Klokkeput is te smal. Als er een wagen op het openbaar domein geparkeerd straat kan je nauwelijks parkeren. Hulpdiensten en brandweer kunnen zich niet vlot bewegen in de wijk. Wij zal de verantwoordelijkheid dragen als iemand daardoor te laat kan worden geholpen?
- Als ook nog diensten en kantoren worden toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte, dan kan dit nog meer verkeer met zich meebrengen. Er mee rekening houdend dat een modaal gezin minstens 2 auto's bezit, betekent dit al

22 auto's meer op de 11 bijkomende kavels als die alleen voor privégebruik bestemd zijn.

- In het verleden werd immers ook al geweigerd een restaurant uit te baten omwille van het feit dat moeilijk kon worden geparkeerd.
- In de motivatienota wordt vermeld dat het aantal kavels met één eenheid wordt verhoogd. Op de aanvraag wordt vermeld dat het aantal kavels niet stijgt.

Behandeling van de bezwaren:

- De bestaande woningen in de Klokkeput, die aansluiten op de verkaveling, bestaan allemaal uit één bouwlaag. De verkavelingswijziging houdt geen rekening met de visueel-vormelijke aspecten van de omgeving.
Ongegrond: het klopt dat de wijk quasi volledig bestaat uit één bouwlaag met een hellend dak. Uitzonderlijk staat ook een woning bestaande uit twee bouwlagen met een lessenaarsdak. Het is niet omdat de wijk op dergelijke manier is gebouwd dat er omwille van het visueel-vormelijk geen woningen met twee bouwlagen en een plat dak of een hellend dak zouden mogelijk zijn. Bovendien kan men zich vragen stellen of de wijk wel visueel vormelijk gelijk is. De ene woning heeft een zadeldak, loodrecht op de straat, de ander een zadeldak evenwijdig met de straat. Een andere heeft een schilddak.
- Er ontstaat een grote schending van onze privacy. Door twee bouwlagen krijgen de bestaande woningen wel inkijk. Bovendien liggen de kavels in de nieuwe verkaveling hoger dan de bestaande kavels (Klokkeput 28, 30, 32 en 33) en de woningen mogen 30cm boven het hoogste peil van de rijweg liggen.
Ongegrond. Volgens de verkavelaar zouden de woningen bestaan uit twee bouwlagen met een plat dak. Wat in feite naar inkijk hetzelfde is als één bouwlaag met een hellend dak met daarin dakvlakvensters of dakkappen. Nu dit is een mondelinge verklaring van de verkavelaar. Als we ervan uitgaan dat er toch woningen met twee bouwlagen en een hellend dak worden gebouwd (wat kan volgens de bijstelling van de verkaveling) dan is er nog geen abnormale vorm van inkijk. Zowel de eerste verdieping als de zolderruimte zullen dan worden ingericht als slaapkamers of badkamer. Men kan toch aannemen dat men meer en langer door het raam kijkt van het gelijkvloers (naar de tuin en de omgeving) dan dat men dit doet vanuit de slaapkamers en de badkamer. In woonwijken en in meer dichte bebouwing is er heel vaak inkijk vanuit de slaapkamers, vandaar dat in deze situatie die ook niet als abnormale hinder kan worden gecatalogeerd.
- Het aantal woningen moet worden beperkt wegens het tekortschieten van de infrastructuur. De oorspronkelijk aangelegde wegen in de wijk Klokkeput zijn niet voorzien op nog eens 11 huizen, laat staan 12. De weg in de Klokkeput is te smal. Als er een wagen op het openbaar domein geparkeerd straat kan je nauwelijks parkeren. Hulpdiensten en brandweer kunnen zich niet vlot bewegen in de wijk. Wij zal de verantwoordelijkheid dragen als iemand daardoor te laat kan worden geholpen?
Ongegrond: Met het bijstellen van de verkaveling wordt de infrastructuur van de huidige verkaveling (d.d. 28.04.2015) niet gewijzigd. Het gaat slechts om één woning meer dan de huidige situatie. Dit kan geen verschil maken ten opzichte van het gebruik van de huidige infrastructuur.
- Als ook nog diensten en kantoren worden toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte, dan kan dit nog meer verkeer met zich meebrengen. Er mee rekening houdend dat een modaal gezin minstens 2 auto's bezit, betekent dit al

22 auto's meer op de 11 bijkomende kavels als die alleen voor privégebruik bestemd zijn.

Ongegrond: In de huidige verkaveling (d.d. 28.04.2015) worden ook diensten en kantoren toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte. Dit is dus niet gewijzigd met deze bijstelling. Het gaat slechts om één woning meer. Dit kan geen verschil maken. Indien de bezwaarindieners met deze kantoor- en dienstenfunctie niet akkoord waren, moesten ze daarover in het verleden bezwaar hebben ingediend.

- In het verleden werd immers ook al geweigerd een restaurant uit te baten omwille van het feit dat moeilijk kon worden geparkeerd:
Ongegrond: de bouwvergunning werd niet geweigerd. Er werd op 01.04.1981 een bouwvergunning verleend voor het ombouwen van een woonhuis tot restaurant met woongelegenheid.

- In de motivatienota wordt vermeld dat het aantal kavels met één eenheid wordt verhoogd. Op de aanvraag wordt vermeld dat het aantal kavels niet stijgt.
Deels gegrond – deels ongegrond:
Gegrond: In het aanvraagformulier onder punt 2.3 wordt inderdaad gemeld dat er geen uitbreiding van het aantal kavels is.
Ongegrond. In ditzelfde aanvraagformulier onder punt 2.4 wordt er wel gemeld dat er één lot bijkomt. Ook in de motivatienota, het verkavelingsplan en in de voorschriften wordt er gemeld dat er één kavel bijkomt. Het is dus voor het College dat moet oordelen, net als voor de bezwaarindiener toch wel duidelijk dat er één lot bijkomt in de verkaveling.

Het bezwaarschrift is dus overwegend ongegrond. Enkel de foute informatie in het aanvraagformulier is deels gegrond.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat één schriftelijk bezwaar, ondertekend door 12 personen werd ingediend.

Artikel 4:

Het bezwaarschrift is ontvankelijk en overwegend ongegrond. Enkel de foute informatie in het aanvraagformulier is deels gegrond.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

3 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschrapt): het slopen van een garage en bouwen van een nieuwe berging, Vierkeerstraat 23.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te BAVIKHOVE, Vierkeerstraat 23 kadastraal bekend 4^e afdeling, Sectie B, nr. 114M 5 strekkende tot het slopen van een garage en bouwen van een berging;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**4 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapt): het verbouwen van een woning, Hermitage 49.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Hermitage 49 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nr. 638Z 3 strekkende tot het verbouwen van een woning;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**5 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapd): het regulariseren van een veranda, Ter Coutere 39 - 8531
BAVIKHOVE.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapd) met betrekking tot een perceel gelegen te BAVIKHOVE, Ter Coutere 39 kadastraal bekend 4^e afdeling, Sectie B, nr. 248X 2 strekkende tot het regulariseren van een veranda;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**6 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapd): het bouwen van een eengezinswoning en bijgebouw na
slopen van bestaande woning, Hulstedorp 10 - 8531 HULSTE.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschraapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HULSTE, Hulstedorp 10 kadastraal bekend 5^e afdeling, Sectie C, nr. 302D strekkende tot het bouwen van een ééngezinswoning en bijgebouw na slopen van bestaande woning;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

7 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschraapt), Oostrozebekestraat 134 bus 01 - 8770 INGELMUNSTER: het verbouwen van een woning en bouwen van een garage, Eikenstraat 10 - 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschraapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Eikenstraat 10 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nr. 322K 7 strekkende tot het verbouwen van een woning en bouwen van een garage;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

8 Aanvraag omgevingsvergunning voor het bijstellen van een verkaveling. (geschrapd): het bijstellen van lot 4 van de verkaveling Elfde-julistraat afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO), Elfde-julistraat 156

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapd) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Elfde-julistraat 156 kadastraal bekend 1^e afdeling, Sectie A, nr. 1225B 10 strekkende tot het bijstellen van lot 4 van de verkaveling Elfde-julistraat afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO);

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werd 4 schriftelijke bezwaren ingediend. Er werd 1 digitaal bezwaar ingediend, maar dit is identiek aan het schriftelijk bezwaar van dezelfde indiener.

De bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

De bezwaarschriften handelen over:

- Keuze om in een rustige woonwijk te gaan wonen en niet in een zone voor allerlei horecagelegenheden
- Waardevermindering voor de woning.
- Geuroverlast: De Thaise keuken gebruikt erg sterke kruiden en dit zal voor overlast zorgen als we buiten zouden willen zitten. Ook de ramen openzetten zal niet meer kunnen.
- Afval: Waar gaan ze met het afval blijven wat ze dagelijks zullen hebben. Eén keer per week zal de vuilniszak niet voldoende zijn met dat afval en resten van eten. Dit zorgt ook voor het aantrekken van ongedierte. Er zal ook afval/verpakkingsmateriaal worden achtergelaten door klanten.
- Verkeershinder: Toenemende verkeersdruk en overbezetting van de weinige parkeerplaatsen. Waar zullen de klanten parkeren? Ze kunnen voor hun deur niet parkeren, dus dit betekent verder in de straat. Ze zullen hun motor laten draaien en deuren die constant open en deur slaan.
- Geluidshinder door mensen die wachten op hun eten. Ze staan gezellig buiten te kletsen met een drankje of groepen van scholen. Dus geen rust meer.
- De verkavelingswijziging slaat niet enkel op de aanvrager, maar op de gehele verkaveling.
- Als deze verkaveling bestaande uit 6 loten wordt bijgesteld, wordt deze in principe een kleine KMO-zone. Is er dan nog sprake van een woonzone. Zo kan gelijk een kleine slager, bakker of groenteboer hier een beroep uitoefenen.
- Hogere kans op brand bij langduriger koken dan gezinskoken.
- Meer kans op personen met slechte bedoelingen (inbraak, vandalisme,...)
- Onveiligheidsgevoel omdat onbekende personen voor de deur stoppen.
- In een straal van 500m zijn al meerder eetgelegenheden voorzien. Is er namelijk geen beperking voor een teveel op korte afstand? Genoeg leegstand of horecazaken over te nemen in het centrum.
- Graag rekening houdend met een buurtbewoner die een zwaar mentaal gehandicapt meisje heeft dat graag voorbij fietst op het voetpad. Iedereen in de straat kent dat meisje, maar dit kan leiden tot pesterijen en eventueel aanranding door personen die dit meisje niet kennen.

Behandeling van de bezwaren:

- Keuze om in een rustige woonwijk te gaan wonen en niet in een zone voor allerlei horecagelegenheden.
Deels gegrond – deels ongegrond. De volledige straat kent nog een aantal andere functies dan wonen, bijvoorbeeld industrie, diensten, handel en horeca. Rondom de locatie is er inderdaad geen horeca aanwezig, wel een schoonheidssalon. Het

valt te begrijpen dat de locatie als rustig en als een woonstraat wordt ervaren. Al hoewel er toch wel wat verkeer passeert. Is dit een geschikte locatie om een take-away uit te baten? Het brengt toch zeker een aantal verkeersbewegingen met zich mee die er bij een woonfunctie niet zouden zijn. Het is ook niet ideaal om een garage om te bouwen tot een keuken/take away, waarbij de wagen dan steeds op de oprit moet worden geplaatst, maar dit ook niet zal gebeuren om een parkeerplaats vrij te houden voor de klanten.

- Waardevermindering voor de woning. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument.
- Geuroverlast: De Thaise keuken gebruikt erg sterke kruiden en dit zal voor overlast zorgen als we buiten zouden willen zitten. Ook de ramen openzetten zal niet meer kunnen. Deels gegrond – deels ongegrond. Reukhinder is geen stedenbouwkundig argument. Anderzijds komt er bij het koken of dit nu de Thaise keuken of de Belgische keuken zeker geuren vrij. Er zal dus toch moeten worden gezorgd dat er een zeer goed afzuiginstallatie/filter aanwezig is om de geur zoveel mogelijk te neutraliseren. In de kern van de stad met horecazaken kan de buur wel het één en ander verwachten van geurhinder, maar op een locatie langs de Elfde-julistraat is dit toch een nieuw gegeven voor hem.
- Afval: Waar gaan ze met het afval blijven wat ze dagelijks zullen hebben. Eén keer per week zal de vuilniszak niet voldoende zijn met dat afval en resten van eten. Dit zorgt ook voor het aantrekken van ongedierte. Er zal ook afval/verpakkingsmateriaal worden achtergelaten door klanten. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- Verkeershinder: Toenemende verkeersdruk en overbezetting van de weinige parkeerplaatsen. Waar zullen de klanten parkeren? Ze kunnen voor hun deur niet parkeren, dus dit betekent verder in de straat. Ze zullen hun motor laten draaien en deuren die constant open en deur slaan. Ongegrond. In de onmiddellijke omgeving zijn er voldoende parkeerplaatsen. De gevraagde take-away is nu ook niet van die grootte dat er tientallen klanten tegelijk zullen afkomen. De lawaaihinder die er zou kunnen zijn door draaiende motoren en dichtklappende deuren is geen stedenbouwkundig argument.
- Geluidshinder door mensen die wachten op hun eten. Ze staan gezellig buiten te kletsen met een drankje of groepen van scholen. Dus geen rust meer. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- De verkavelingswijziging slaat niet enkel op de aanvrager, maar op de gehele verkaveling. Ongegrond. Dit bezwaar klopt niet. De bijstelling is enkel van toepassing op het gevraagde lot.
- Als deze verkaveling bestaande uit 6 loten wordt bijgesteld, wordt deze in principe een kleine KMO-zone. Is er dan nog sprake van een woonzone. Zo kan gelijk een kleine slager, bakker of groenteboer hier een beroep uitoefenen. Ongegrond. De bijstelling is slechts voor 1 lot. Als alle eigenaars een bijstelling zouden vragen dan gaat het nog niet om een KMO-zone maar om een zone wonen + handel. De bestemming wonen in het gewestplan laat naast wonen ook horeca, handel, kantoren, ... toe.
- Hogere kans op brand bij langduriger koken dan gezinskoken. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.

- Meer kans op personen met slechte bedoelingen (inbraak, vandalisme,...) Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- Onveiligheidsgevoel omdat onbekende personen voor de deur stoppen. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- In een straal van 500m zijn al meerder eetgelegenheden voorzien. Is er namelijk geen beperking voor een teveel op korte afstand? Genoeg leegstand of horecazaken over te nemen in het centrum. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Er is in Vlaanderen geen wetgeving die het aantal eetgelegenheden beperkt. Dat er in het centrum genoeg leegstand is doet hier niet ter zake.
- Zwaar mentaal gehandicapt meisje: Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument.

De bezwaren zijn overwegend ongegrond. Enkel het geval van geurhinder en de gekozen locatie is deels gegrond.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat 4 schriftelijke bezwaren werden ingediend. Er werd 1 digitaal bezwaar ingediend, maar dit is identiek aan het schriftelijk bezwaar van dezelfde indiener.

Artikel 4:

De bezwaarschriften zijn ontvankelijk en overwegend ongegrond. Enkel het geval van geurhinder en de gekozen locatie is deels gegrond.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

9 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschrapt): het aanleggen van een zwembad en regulariseren van een carport, Rode-Kruisplein 14 - 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Rode-Kruisplein 14 kadastraal bekend 3^e afdeling, Sectie A, nr. 75A 4 strekkende tot het aanleggen van een zwembad en regulariseren van een carport;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en één schriftelijk bezwaar ingediend;

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

Er is geen bezwaar tegen het aanleggen van het zwembad, maar er is absoluut geen toelating om de toegangsweg tot de garages van de Residentie Melrose te gebruiken om deze werken uit te voeren. Deze toegangsweg is niet voorzien voor zwaar vervoer.

Het bezwaarschrift is ongegrond. In feite heeft de bezwaarindiener geen bezwaar tegen de gevraagde werken, maar hij vraagt om rekening te houden met zijn opmerking gedurende de uitvoering van de werken.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en één schriftelijk bezwaar werd ingediend.

Artikel 4:

Het bezwaarschrift is ontvankelijk, doch ongegrond.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**10 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring.
(geschrap): het slopen van een garage en bouwen van een berging,
Vierkeerstraat 23 - 8531 BAVIKHOVE.**

**BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT
VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING**

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018128450	2018/296

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **22 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **8 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	B	0114	M 5	
-----------------------------	---	------	-----	--

Het betreft een aanvraag tot **het slopen van een garage en bouwen van berging** met als adres **Vierkeerstraat 23 - 8531 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

De locatie is eveneens gelegen in het BPA nr. 53 "Bavikhove Dorp-West" – MB 04.04.2000 in een zone voor wonen, halfopen bebouwing.

De voorschriften bepalen:

Max. terreinbezetting zone: 40%

Bijgebouwen: max. terreinbezetting niet overschrijden – oppervlakte bedraagt max. 1/3 van de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw met een max. van 60m² - bouwhoogte op de perceelsgrens: 3m – dakhelling max. 30° - max. hoogte: 4,50m - bijgebouwen op de perceelsgrens zijn slechts toegelaten vanaf de maximale bouwdiepte van het hoofdgebouw (15m)

De aanvraag is niet conform de voorschriften van het BPA inzake de maximale hoogte op de perceelsgrens (3,50m ipv 3m) en de max. oppervlakte van het bijgebouw (39,90m² ipv 37,33m² (1/3 van de oppervlakte van het hoofdgebouw)).

2. Historiek

De volgende aanvraag/vergunning is relevant:

- 2013/191: Plaatsen van een dakkapel – goedgekeurd d.d. 01.10.2013

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De Vierkeerstraat vertrekt van uit het centrum van Bavikhove richting N36. De straat wordt gekenmerkt door woningbouw. Het gaat voornamelijk om halfopen en gesloten woningbouw. Hier en daar staat er achteraan het perceel een schuur.

Het betreft een halfopen woning, waarbij het hoofdvolume bestaat uit een twee bouwlagen met een hellend dak.

Rechts van de site bevindt zich eveneens een halfopen woning. Links van de site bevindt zich eveneens een halfopen woning. Achter die laatste woning staat er een grote loods.

De aanvrager heeft in zijn tuin een gemetste garage staan, de garage werd ingeplant tegen de bovengenoemde loods en start op dezelfde lijn als de loods.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvrager wenst de garage te slopen en te herbouwen. De berging wordt terug tegen de linkerperceelsgrens en dus tegen de loods geplaatst. Maar dit keer komt de berging vooruit ten opzichte van de loods. De berging komt 3,50m vooruit ten opzichte van de loods.

De berging heeft een oppervlakte van 39,90m². De berging wordt opgetrokken in een rustieke gevelsteen (oud Kwaremont) tint rood-bruin en voorzien van een lessenaarsdak.

Aan de voorzijde van de bering wordt enkel een raam voorzien aan de achterzijde komt een deuropening. De hoogte tegen de loods bedraagt 3,50m en aan de kant van de tuin 2,80m.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 18 november 2018 tot en met 17 december 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 0 bezwaarschriften ontvangen.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De bouwplaats is volgens het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied. De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 53 "Bavikhove Dorp-West in een zone voor wonen, halfopen bebouwing.

De voorschriften bepalen:

Max. terreinbezetting zone: 40%

Bijgebouwen: max. terreinbezetting niet overschrijden – oppervlakte bedraagt max. 1/3 van de bebouwde oppervlakte van het hoofdgebouw met een max. van 60m² - bouwhoogte op de perceelsgrens: 3m – dakhelling max. 30° - max. hoogte: 4,50m - bijgebouwen op de perceelsgrens zijn slechts toegelaten vanaf de maximale bouwdiepte van het hoofdgebouw (15m)

De zone voor wonen heeft een oppervlakte van 570m². De maximale toegelaten terreinbezetting bedraagt 228m².

De aanvraag is niet conform de voorschriften van het BPA inzake de maximale hoogte op de perceelsgrens (3,50m ipv 3m) en de max. oppervlakte van het bijgebouw (39,90m² ipv 37,33m² (1/3 van de oppervlakte van het hoofdgebouw)).

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat er van alle voorschriften van BPA's, ouder dan 15 jaar, kan worden afgeweken.

De afwijkingen kunnen worden toegestaan.

De huidige terreinbezetting bedraagt 26,3% en blijft dus ruim onder de toegelaten bezetting van 40%. Een iets groter bijgebouw is dus niet storend.

Ook de grotere hoogte is niet storend omdat de aanpalende loods veel hoger is.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Vierkeerstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. In de onmiddellijke omgeving bevinden zich nog een aantal halfopen woningen, waarbij de garage losstaat of aangebouwd staat tegen een ander gebouw in de tuinzone.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
///
- Visueel-vormelijke elementen
De berging wordt opgetrokken in een rustieke gevelsteen (oud Kwaremont) tint rood-bruin en voorzien van een lessenaarsdak.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het slopen van een garage en bouwen van berging**, gelegen in de Vierkeerstraat 23 - 8531 Harelbeke te vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Het vrije deel van de nieuwe berging tegen de linkerperceelsgrens moet ook worden afgewerkt met een façadesteen.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen

Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als

het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het

recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

11 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het verbouwen van een woning, Hermitage 49.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018132990	2018/306

EPB-nummer: **34013_G_2018_132990.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **31 oktober 2018.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **13 november 2018.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	<u>B</u>	<u>0638</u>	<u>Z</u> <u>3</u>	
-----------------	----------	-------------	-------------------	--

Het betreft een aanvraag tot **het verbouwen van een woning** met als adres **Hermitage 49 - 8530 Harelbeke.**

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 7 "Groendreef – wijz. 2" – MB 19.02.2004 en in de VK Hallestraat – Hermitage – Kruiske afgeleverd aan NV Woningbureau P. Huyzentruyt, dd. 21.04.2004, met nr. 5.00/34013/406 – lot nr. 25.

De aanvraag moet worden afgetoetst aan de voorschriften van de verkaveling.

De verkavelingsvoorschriften voorzien een max. bouwdiepte van 12m. De dakvorm is vrij en bedraagt max. 30°. De max. kroonlijsthoogte bedraagt 3,50m.

2. Historiek

Op 27.04.2005 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van 15 woningen (dossier 2005/129).

Op 09.09.2008 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een veranda. (dossier 2008/279).

Op 03.11.2010 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het aanleggen van een tweede oprit op eigen grond (dossier 2010/208).

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie is gelegen in een residentiële woonwijk. Het gaat om een menging van rijwoningen en halfopen woningen.

Het betreft een halfopen woning, waarbij het hoofdvolume bestaat uit één bouwlaag met kamers onder het dak.

De woning kent aan de achterzijde een gemetste uitbouw, bestaande uit één bouwlaag met een plat dak. De uitbouw is gelijk aan die van de aanpalende buur. Op de perceelsgrens werd een tuinmuur opgetrokken tussen beide woningen. Tegen het hoofdvolume werd ook een veranda geplaatst bestaande uit een licht hellend dak.

De huidige bouwdiepte op het gelijkvloers bedraagt 12m.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het verbouwen van een woning.

De bouwheer wenst de veranda af te breken. Op de vrijgekomen plaats en over de volledige achtergevel wordt een gemetste uitbreiding voorzien van 12,30m². De uitbreiding bestaat uit één bouwlaag met een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 3m.

Na de werken blijft de bouwdiepte op het gelijkvloers 12m. De afstand tot de achterkavelgrens bedraagt 8,50m. De gemene tuinmuur met de linkerbuur wordt minimaal opgehoogd.

De uitbreiding wordt voorzien in metselwerk in zandkleurig genuanceerde gevelsteen. Ramen in witte PVC.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd op 16-11-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. Er werd geen bezwaar ingediend.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is gelegen in het woongebied volgens het Gewestplan Kortrijk (KB 04.11.1977).

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 7 "Groendreef – wijz. 2" – MB 19.02.2004 en in de VK Hallestraat – Hermitage – Kruiske afgeleverd aan NV Woningbureau P. Huyzentruyt, dd. 21.04.2004, met nr. 5.00/34013/406 – lot nr. 25.

De aanvraag moet worden afgetoetst aan de voorschriften van de verkaveling.

De verkavelingsvoorschriften voorzien een max. bouwdiepte van 12m. De dakvorm is vrij en bedraagt max. 30°. De max. kroonlijsthoogte bedraagt 3,50m.

De aanvraag is conform de voorschriften van de verkaveling.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat Hermitage een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. De bouwdiepte op het gelijkvloers blijft 12m. De hinder naar de aanpalenden en bij uitbreiding naar de omgeving is niet uitzonderlijk groot. Het project is verenigbaar met de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Na de uitbreiding blijft de schaal van de woning gelijkaardig aan die van de omliggende woningen. Er blijft voldoende openruimte/tuin over na de uitbreiding.
- Visueel-vormelijke elementen
De uitbreiding wordt voorzien in metselwerk in zandkleurig genuanceerde gevelsteen. Ramen in witte PVC.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrap)** inzake **het verbouwen van een woning**, gelegen in de **Hermitage 49 - 8530 Harelbeke** te vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken.

In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 ('*privatief gebruik van het openbaar domein*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrax erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)"

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie

opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12

juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige

gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindieners, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindieners geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindieners is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

12 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het regulariseren van een veranda, Ter Coutere 39 - 8531 BAVIKHOVE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018130332	2018/303

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **25 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **13 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	B	0248	X_2	
-----------------------------	---	------	-----	--

Het betreft een aanvraag tot **het regulariseren van veranda** met als adres **Ter Coutere 39 – 8531 Bavikhove**.

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woonuitbreidin gsgebied
------------	----------	-------------------------------	----------------------------

De locatie is tevens gelegen in de VK Ter Coutere afgeleverd aan François JOLY, goedgekeurd dd. 10.05.1973 nr. 012.358 – lot 39.

Het verkavelingsplan legt een bouwkader vast.

De voorschriften leggen het volgende vast:

- Afstand tot de achterkavelgrens: min. 10m.
- Diepte gelijkvloers: max. 25m
- Hellend dak tussen 25° en 45°

De aanvraag is niet conform de voorschriften van de verkaveling, inzake de dakhelling en inzake de afstand tot de achterkavelgrens.

2. Historiek

Op 15.05.1975 werd een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een woning. (dossier 1975/20016)

In het verleden werd er zonder bouwvergunning tegen de achtergevel een veranda geplaatst.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De woning is gelegen in een residentiële woonwijk. Het gaat hoofdzakelijk om alleenstaande woningen.

Het gaat om een alleenstaande woning, deels bestaande uit één bouwlaag met een hellend dak, deels bestaande uit twee bouwlagen met een hellend dak. De vergunde woning heeft een bouwdiepte van 13m op het gelijkvloers.

In het verleden werd er zonder bouwvergunning tegen de achtergevel een veranda geplaatst.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Deze aanvraag betreft het regulariseren van een veranda.

De veranda heeft een oppervlakte van 19,61m² en bestaat uit één bouwlaag met een licht hellend dak. De bouwhoogte bedraagt circa 2,90m. Na het plaatsen wordt bouwdiepte op het gelijkvloers op 16m gebracht. Er blijft nog een afstand tot 7m tot de achterkavelgrens over. De afstand tot de andere perceelsgrenzen is voldoende groot.

De veranda is een meranti houten structuur in bruine kleur. Het dak is voorzien van polystyreen dubbelwandige platen, wit ondoorzichtig, lichtdoorlatend. De andere raampartijen bestaan uit dubbele beglazing.

Op de foto's wordt vastgesteld dat in de vrije zijstrook met de woning Ter Coutere 40 er zonder vergunning een houten berging/garage werd opgetrokken. Degelijke constructie kan niet geregulariseerd worden en de aanvrager meldt dan ook dat dit bijgebouw zal worden gesloopt.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 19 november 2018 tot en met 18 december 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 0 bezwaarschriften ontvangen.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De bouwplaats is volgens het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woonuitbreidingsgebied. De locatie is tevens gelegen in de VK Ter Coutere afgeleverd aan François JOLY, goedgekeurd dd. 10.05.1973 nr. 012.358 – lot 39.

Het verkavelingsplan legt een bouwkader vast.

De voorschriften leggen het volgende vast:

- Afstand tot de achterkavelgrens: min. 10m.
- Diepte gelijkvloers: max. 25m
- Hellend dak tussen 25° en 45°

De aanvraag is niet conform de voorschriften van de verkaveling, inzake de dakhelling en inzake de afstand tot de achterkavelgrens.

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat de voorschriften van verkavelingen, ouder dan 15 jaar, niet meer als weigeringsgrond kunnen dienen. Er hoeft geen afwijking te worden aangevraagd. Er moet wel een openbaar onderzoek worden georganiseerd. Het Schepencollege moet oordelen op basis van de goede ruimtelijke ordening.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat Ter Coutere een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
De plaatsing van de veranda zorgt niet voor overlast of abnormale hinder voor de aanpalende woningen, doordat de afstand tot de aanpalende woningen voldoende groot is. De gevraagde regularisatie is verenigbaar met de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid

Na het goedkeuren van de regularisatie blijft de schaal gelijk aan die van de omliggende woningen. Er blijft voldoende open ruimte/tuin over op het perceel.

- Visueel-vormelijke elementen
De berging wordt opgetrokken in een rustieke gevelsteen (oud Kwaremont) tint rood-bruin en voorzien van een lessenaarsdak.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrap)** inzake **het regulariseren van veranda**, gelegen in **Ter Coutere 39 - 8531 Bavikhove** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De houten berging/garage in de vrije zijstrook met de woning Ter Coutere 40 moet worden verwijderd.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 ('*privatief gebruik van het openbaar domein*)).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van

vervalt bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de slooping van de niet-afgewerkte gedeeltes, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een

bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindieners per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindieners nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindieners;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

13 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): bouwen van een ééngezinswoning en bijgebouw na sloop van bestaande bebouwing, Hulstedorp 10 - 8531 HULSTE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018115619	2018/300

EPB-nummer: **34013_G_2018_115619.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **22 oktober 2018.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **12 november 2018.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>C</u>	<u>0302</u>	<u>D</u>	
--------------------------	----------	-------------	----------	--

Het betreft een aanvraag tot **het bouwen van ééngezinswoning en bijgebouw na slopen van bestaande woning** met als adres **Hulstedorp 10 - 8531 Hulste.**

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

RUP	HULSTE-DORP	RUP_34013_214 _00028_00001	Zone voor gemengde functies met de overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde
-----	-------------	-------------------------------	---

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In de zone voor gemengde functies is wonen zeker toegelaten. De terreinbezetting voor wonen bedraagt maximaal 65%. (65% van 725m² = 471m²).

Er worden twee bouwlagen + een dak toegelaten. Voor het hoofvolume geldt een verplicht hellend dak van max. 45°. De kroonlijsthoogte is max. 7m en de nokhoogte 13m. De bouwdiepte op het verdiep bedraagt max. 12m. De dakvorm van het nevenvolume en het bijgebouw is vrij. De gevelopbouw dient gekenmerkt te worden door een verticale geleding. Voor nieuwbouwwoningen geldt een parkeernorm van 1 parkeerplaats per wooneenheid.

De overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde betekent dat de gebouwen niet gesloopt kunnen worden. Een vergunning voor het (gedeeltelijk) slopen van het pand kan uitzonderlijk verleend worden voor panden die voldoen aan de twee volgende voorwaarden:

- Het pand voldoet niet aan de elementaire eisen van stabiliteit of gezondheid, waarbij het probleem niet kan opgelost worden door plaatselijke ingrepen.
- De intrinsieke erfgoedwaarde van het pand kleiner is dan de erfgoedwaarde van de omgeving.

2. Historiek

///

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De woning is gelegen op de plaats waar de Brugsestraat overgaat in Hulstedorp, dus pal in de kern van Hulste. Het pand bestaat uit twee bouwlagen met een noordboomdak. De vele ramen in de voorgevel, zowel op het gelijkvloers als het verdiep, geven het pand een zekere verticaliteit. Het pand is zeker beeldbepalend voor het dorpsplein. Het pand werd opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed en kreeg een hoge locuswaarde.

Links van de woning bevindt zich een private inrit/pad met een gemiddelde breedte van 2,15m, naar achterliggende percelen. Dit pad is eigendom van de aanvrager. Rechts ervan staat een horecazaak, bestaande uit twee bouwlagen met een hellend dak. De voorgevel van de horecazaak staat iets meer achteruit getrokken ten opzichte van het pand van de aanvrager. De kroonlijsthoogte en nokhoogte van de horecazaak zijn ook hoger.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het bouwen van een ééngezinswoning en bijgebouw na slopen van bestaande woning. De aanvrager wenst dus de woning met een oppervlakte van circa 100 m² te slopen, net als het achterliggend bijgebouw van 36m².

Er wordt een nieuwe woning opgetrokken, opnieuw bestaande uit twee bouwlagen met een noordboomdak. De kroonlijsthoogte bedraagt 6,10m en de nokhoogte 10,65m. Daarmee blijft de kroonlijsthoogte en de nokhoogte lager, dan van het aanpalend pand. De voorgevel van het aanpalend pand blijft ook terug opnieuw een stuk teruggetrokken. De verticaliteit van de voorgevel blijft behouden.

De oppervlakte van de woning bedraagt 173,11m². De woning heeft op het gelijkvloers een bouwdiepte van 18,60m en op het verdiep 8,80m.

De nieuwe zijgevel links wordt 78cm naar rechts opgeschoven, zodat de private inrit/pad breder wordt en er op die manier toegang kan worden gegeven tot de nieuw te bouwen garage/tuinberging achter het hoofdvolume.

Het nieuw bijgebouw heeft een oppervlakte van 78,75m². Het bijgebouw bestaat uit één bouwlaag met een hellend dak. Het bijgebouw wordt geplaatst op de rechterperceelsgrens. De kroonlijsthoogte bedraagt 2,55m en de nokhoogte 4,90m.

De private inrit/pad wordt uitgevoerd in kasseien en waterdoorlatende gras-kiezel betontegel.

De woning wordt opgetrokken in een recup baksteen en gemetseld in wildverband. Daarna wordt de gevel gekaleid in gebroken wit. Het schrijnwerk van de woning is in onbehandeld hout. De plint wordt afgewerkt in blauwe hardsteen – gefrijnd.

Na de werken bedraagt de bebouwing en de verharding: 360m².

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd op 15-11-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. Er werd geen bezwaar ingediend.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is gelegen in het RUP 'Hulste Dorp' in een zone voor gemengde functies met de overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde.

In de zone voor gemengde functies is wonen zeker toegelaten. De terreinbezetting voor wonen bedraagt maximaal 65%. (65% van 725m² = 471m²). Die is dus zeker niet overschreden.

Er worden twee bouwlagen + een dak toegelaten. Voor het hoofvolume geldt een verplicht hellend dak van max. 45°. De kroonlijsthoogte is max. 7m en de nokhoogte 13m. De bouwdiepte op het verdiep bedraagt max. 12m. De dakvorm van het nevenvolume en het bijgebouw is vrij. De gevelopbouw dient gekenmerkt te worden door een verticale geleding. Voor nieuwbouwwoningen geldt een parkeernorm van 1 parkeerplaats per woongelegenheden.

De overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde betekent dat de gebouwen niet gesloopt kunnen worden. Een vergunning voor het (gedeeltelijk) slopen van het pand kan uitzonderlijk verleend worden voor panden die voldoen aan de twee volgende voorwaarden:

- Het pand voldoet niet aan de elementaire eisen van stabiliteit of gezondheid, waarbij het probleem niet kan opgelost worden door plaatselijke ingrepen.
- De intrinsieke erfgoedwaarde van het pand kleiner is dan de erfgoedwaarde van de omgeving.

Omwille van de hoge locuswaarde van het gebouw, kan sloop dus enkel in uitzonderlijke omstandigheden. De zeer slechte staat van het gebouw kan als motivatie dienen.

Dergelijke uitzonderlijke omstandigheden worden enkel overwogen indien het pand zelf niet in die mate intrinsiek erfgoed-waardevol is. M.a.w. dat het gebouw op zich, zonder rekening te houden met de omgeving, moet blijven bestaan om de erfgoedwaarde in stand te houden. Dit is hier niet het geval. Het pand draagt vooral bij tot de authenticiteit en identiteit van de dorpskern van Hulste.

In een motivatienota van de architect wordt aangetoond dat de woning toch wel wat problemen kent rond stabiliteit: verzakking van de voorgevel, scheurvorming in de woning, het instorten van de achterbouw, insijpelend regenwater, rotte draagstructuur.

Ook een controle door het diensthoofd Departementszaken bevestigt deze problemen.

De sloop kan dus worden toegestaan, op voorwaarde dat de nieuwbouw rekening houdt met de erfgoedwaarde en de integratie in de historische kern van Hulste. Dit is hier het geval.

De aanvraag is conform de voorschriften van het RUP.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat Hulstedorp een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de regenwaterput van 10.000L en de infiltratieput.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. De aanvraag is bovendien conform de voorschriften van het RUP.
De bouwdiepte van de woning is lager dan die van het aanpalend pand rechts ervan. De afstand tot de andere woningen in de omgeving is voldoende groot zodat er geen sprake is van abnormale hinder inzake inkijk of slagschaduw.

De aanvraag is verenigbaar met de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van de nieuwe woning sluit aan bij de te slopen woning en bij de gebouwen in de omgeving.
De terreinbezetting bedraagt 360m² of 49,65%/ De terreinbezetting is niet uitzonderlijk groot.
- Visueel-vormelijke elementen
De woning wordt opgetrokken in een recup baksteen en gemetseld in wildverband. Daarna wordt de gevel gekaleid in gebroken wit. Het schrijnwerk van de woning is in onbehandeld hout. De plint wordt afgewerkt in blauwe hardsteen – gefrijnd.

- Cultuurhistorische aspecten
Het pand heeft een hoge locuswaarde. Sloop kan dus pas in uitzonderlijke gevallen:
 - o Het pand voldoet niet aan de elementaire eisen van stabiliteit of gezondheid, waarbij het probleem niet kan opgelost worden door plaatselijke ingrepen.
 - o De intrinsieke erfgoedwaarde van het pand kleiner is dan de erfgoedwaarde van de omgeving.

In een motivatienota van de architect wordt aangetoond dat de woning toch wel wat problemen kent rond stabiliteit: verzakking van de voorgevel, scheurvorming in de woning, het instorten van de achterbouw, insijpelend regenwater, rotte draagstructuur.

Ook een controle door het diensthoofd Departementzaken bevestigt deze problemen.

De sloop kan dus worden toegestaan, op voorwaarde dat de nieuwbouw rekening houdt met de erfgoedwaarde en de integratie in de historische kern van Hulste.

Bovendien draagt het pand vooral bij tot de authenticiteit en identiteit van de dorpskern van Hulste.

De nieuwe woning houdt rekening met de erfgoedwaarden van het te slopen pand.

- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het bouwen van ééngesinswoning en bijgebouw na slopen van bestaande woning**, gelegen in **Hulstedorp 10 - 8531 Hulste** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas

wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Waarborg openbaar domein:

Boordstenen: 17,25m x €25 =€ 431,25

Voetpad: 17,25m x 3,20m x €45 = € 2.484

Totaal: € 2.915,25

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)"

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de slooping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens

indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

14 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrapt): het verbouwen van een woning en bouwen van garage, Eikenstraat 10 - 8530 Harelbeke.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
------------------------------	----------------------------

OMV_2018130689	2018/293
----------------	----------

EPB-nummer: **34013_G_2018_130689**.

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **26 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **6 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	B	0322	K 7	
-----------------	---	------	-----	--

Het betreft een aanvraag tot **het verbouwen van een woning en bouwen van garage** met als adres **Eikenstraat 10, 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aangevraagde werken/handelingen zijn niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een verkaveling. De aanvraag dient dus getoetst aan de bepalingen van het gewestplan.

2. Historiek

Volgende aanvraag/vergunning is relevant:

- 1976/135: Verbouwen van de veranda – goedgekeurd d.d. 01.09.1976.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie bevindt zich in de Eikenstraat, een zijstraat van de verbindingsweg van het centrum van Harelbeke naar het centrum van Stasegem. De Eikenstraat bestaat uit woningbouw hoofdzakelijk van het halfopen en gesloten type.

Het betreft een halfopen woning, waarbij het hoofdvolume bestaat uit twee bouwlagen met een hellend dak. Tegen de achtergevel werd een aanbouw geplaatst bestaande uit één bouwlaag met een plat dak. De bouwdiepte op het gelijkvloers bedraagt 13,59m.

Achteraan het perceel staat in de linkerhoek een gemetste garage/berging, bestaande uit één bouwlaag met deels plat dak en deels hellend dak. In de rechterhoek staat een klein houten tuinhuis.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het verbouwen van een woning en het bouwen van een garage.

Het tuinhuis wordt gesloopt, net als een deel van de bestaande garage. Op de plaats van het tuinhuis tegen de rechterzijkavelgrens en de achterkavelgrens wordt een nieuwe garage geplaatst.

De nieuwe garage heeft een oppervlakte van 22,7m², afgewerkt met een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 3,10m.

De bouwheer wenst de loggia, die 0,87m uit de zijgevel van de woning springt, te slopen. De zijgevel wordt rechtgetrokken. Er wordt in de plaats een raam voorzien.

In de achtergevel wordt het raam op het gelijkvloers vergroot door de raamschoot te verwijderen.

Intern worden een aantal dragende muren verwijderd. Er wordt voorzien in draagbalken. Een aantal ruimtes worden heringedeeld.

De bouwdiepte op het gelijkvloers wijzigt niet.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaars werden op 12-11-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. Er werden geen bezwaren ingediend.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is volgen het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aangevraagde werken/handelingen zijn niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een verkaveling. De aanvraag dient dus getoetst aan de bepalingen van het gewestplan.

De aanvraag is conform de bestemming van het Gewestplan.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Eikenstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de regenwaterput met inhoud 7.000L en de infiltratievoorziening.

Op de plaats waar de garage stond moet de verharding terug worden uitgebroken, zodat er meer openruimte/tuin ontstaat, waardoor het regenwater gemakkelijker kan infiltreren in de bodem. Ook de andere KWS-verharding die niet echt nodig is moet worden uitgebroken.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
De werken aan de woning zijn niet ingrijpend voor de omgeving en het straatbeeld.
Na het plaatsen van de nieuwe garage blijft de terreinbezetting quasi gelijk. Er blijft voldoende open ruimte/tuin over.
De aanvraag is verenigbaar met de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van de bebouwing sluit aan op die van de omgeving.
- Visueel-vormelijke elementen
De nieuwe garage bestaat uit één bouwlaag met een plat dak. De garage wordt opgetrokken in rode baksteen. Alle gevels van de garage moeten worden afgewerkt met een façadesteen.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het verbouwen van een woning en bouwen van garage**, gelegen in de **Eikenstraat 10 - 8530 Harelbeke** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Op de plaats waar de garage stond moet de verharding terug worden uitgebroken, zodat er meer openruimte/tuin ontstaat, waardoor het regenwater gemakkelijker kan infiltreren in de bodem. Ook de andere KWS-verharding die niet echt nodig is moet worden uitgebroken.

Alle gevels van de garage moeten worden afgewerkt met een façadesteen.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen

Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of

documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het

recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

15 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het aanleggen van zwembad en regulariseren van carport, Rode-Kruisplein 14.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018128357	2018/297

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **22 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **8 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 3 AFD	<u>D</u>	<u>0075</u>	<u>A 4</u>	2
-----------------	----------	-------------	------------	---

Het betreft een aanvraag tot **het aanleggen van een zwembad en regulariseren van een carport** met als adres **Rode-Kruisplein 14, 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

De locatie is eveneens gelegen in het BPA nr. 45 "Bloemenwijk – wijz. A" – MB 15.03.2000 in een zone voor aanééngesloten bebouwing.

De voorschriften bepalen:

Max. terreinbezetting 50% en 350m² en over zwembaden en carports wordt niets vermeld.

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat er wordt afgeweken van de voorschriften van BPA's, ouder dan 15 jaar.

2. Historiek

Op 22.12.1999 werd een bouwvergunning afgeleverd voor het bouwen van een woonhuis (dossier 1999/393)

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De woning is gelegen in een residentiële woonwijk. Links van de locatie bevindt zich een halfopen woning bestaande uit één bouwlaag met hellend dak. In de vrije zijstrook is er een carport.

Rechts van de locatie bevindt zich een meergezinswoning bestaande uit drie bouwlagen met een plat dak.

Het betreft een vrijstaande woning, bestaande uit één bouwlaag met kamers onder het dak.

In de tuin, achteraan, stond toen reeds een vergunde berging. De berging van 48m² werd in het verleden aangevraagd bij de woning Korenbloemstraat 60.

Bij de woning zijn reeds twee terrassen aanwezig, met een totale oppervlakte van 93m². Vandaar dat de aanvraag om een zwembad aan te leggen niet vrijgesteld is van vergunning.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het aanleggen van een zwembad en regulariseren carport.

Het zwembad wordt aangelegd tussen de woning en het bestaande tuinhuis. De afstand tot de perceelsgrenzen is voldoende groot. Het zwembad heeft een oppervlakte van 48m² en de diepte bedraagt 1,55m.

De verwarming van het zwembad zal gebeuren via een warmtepomp, die geplaatst zal worden in de vergunde berging. Ook de technische installatie wordt in de berging voorzien.

Er wordt vastgesteld dat er in de vrije zijstrook een carport werd ingeplant met een oppervlakte van 33m². De carport staat op dezelfde bouwlijn als die van de aanpalende buur (Rode-Kruisplein 17). De carport van aanvrager is wel afgesloten met een poort.

Na de werken bedraagt de terreinbezetting 338,20m² of 30,6%

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 17 november 2018 tot en met 16 december 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd er 1 bezwaarschrift ontvangen.

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

Er is geen bezwaar tegen het aanleggen van het zwembad, maar er is absoluut geen toelating om de toegangsweg tot de garages van de Residentie Melrose te gebruiken om deze werken uit te voeren. Deze toegangsweg is niet voorzien voor zwaar vervoer.

Het bezwaarschrift is ongegrond. In feite heeft de bezwaarindiener geen bezwaar tegen de gevraagde werken, maar hij vraagt om rekening te houden met zijn opmerking

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is gelegen in het woongebied volgens het Gewestplan Kortrijk.

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 45 "Bloemenwijk – wijz. A" – MB 15.03.2000 in een zone voor aanééngesloten bebouwing.

De voorschriften bepalen:

Max. terreinbezetting 50% en 350m²

En over zwembaden en carports wordt niets vermeld.

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat er wordt afgeweken van de voorschriften van BPA's, ouder dan 15 jaar.

De afwijkingen kunnen worden toegestaan:

De aanvraag tot het plaatsen van een zwembad is geen uitzonderlijk geval. Het zwembad wordt aangelegd op voldoende afstand van de aanpalende percelen en de terreinbezetting die wordt toegestaan in het BPA wordt niet overschreden.

De aanvraag tot het regulariseren van de carport is eveneens niet storend. De gevraagde carport wordt niet geplaatst in de vrije zijstrook naast de woning, maar de carport sluit aan op die van de aanpalende woning, waardoor dit ruimtelijk één geheel vormt.

De indruk ontstaat dat de carport werd opgetrokken tot tegen de rooilijn, maar dit is niet het geval de carport staat achteruit, net zoals die van de aanpalende eigenaar, maar er werd op de rooilijn een houten poort voorzien, zodat de carport afgesloten wordt.

De houten poort moet worden verwijderd.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat het Rode Kruisplein een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
Het zwembad wordt op voldoende afstand van de perceelsgrenzen gelegd. De technische installatie bij het zwembad wordt voorzien in de bestaande berging. Het plaatsing van het zwembad zou geen abnormale hinder mogen veroorzaken. De te regulariseren carport is ingeplant naast de carport op het aanpalende perceel. Zo vormen ze een 'geheel' en is de plaats niet storend voor de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Na het aanleggen van het zwembad en het regulariseren van de carport blijft er voldoende open ruimte/ tuin over. De terreinbezetting is niet uitzonderlijk groot voor een perceel van 1100 m².
- Visueel-vormelijke elementen
Het straatbeeld blijft behouden.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrappt)** inzake **het aanleggen van een zwembad en regulariseren van een carport**, gelegen op het **Rode-Kruisplein 14 - 8530 Harelbeke** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De houten poort moet worden verwijderd.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen

nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

16 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrapt): het herbouwen van een ééngesinswoning met stallen, Potteriehoek 4 - 8531 HULSTE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018127096	2018/295

EPB-nummer: **34013_G_2018_127096**.

De aanvraag ingediend door

Vandevoorde Romy, Bellegemsestraat 61 bus 201 – 8510 Kortrijk

werd per beveiligde zending verzonden op **19 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **13 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0095</u>	<u>B</u>	
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0106</u>	<u>A</u>	
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0105</u>	<u>F</u>	
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0097</u>	<u>B</u>	
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0098</u>		
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>B</u>	<u>0107</u>	<u>A</u>	

Het betreft een aanvraag tot **herbouwen van een ééngesinswoning met stallen** met als adres **Potteriehoek 4 - 8531 Hulste**.

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	Hoog-Walegem – Kein-Harelbeke	RUP_34013_214_00003_00001	Agrarisch zone
---	-------------------------------	---------------------------	----------------

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

De voorschriften laten het herbouwen en uitbreiden van 'zonevreemde woningen' toe.

De woning voldoet aan de elementaire eisen van stabiliteit en is geacht vergund te zijn. De woning is gelegen langs een voldoende uitgeruste weg.

De woning kan dus worden herbouwd en uitgebreid mits:

- Het totale bruto-volume blijft beperkt tot 1000m³.
- De volumevermeerdering blijft beperkt tot 100%.
- De uitbreiding gebeurt op een compacte manier
- De woning kan enkel van locatie veranderen ten gevolge van een rooilijn en voorbouwlijn of in het kader van een goede plaatselijke ordening of verkeersveiligheid. Met herbouwen op dezelfde plaats wordt bedoeld dat de nieuwe woning op minstens drie kwart van de oppervlakte van de bestaande woning moet worden opgericht.

In de toelichting wordt vermeld dat voor de berekening van het brutovolume overdekte buitenruimtes niet worden meegeteld. De carport wordt dus niet in rekening gebracht.

Wat betreft de bijgebouwen stelt het RUP:

- Behoud
- Instandhoudingswerken
- Verbouwingen zonder uitbreiding indien de esthetische waarde verhoogt
- Herbouwen met hetzelfde volume en op dezelfde plaats.

2. Historiek

Op 28.01.2014 werd een stedenbouwkundige aanvraag voor het slopen van een bestaande zonevreemde woning met bijgebouwen, de herbouw van een ééngezinswoning, de herbouw van een bijgebouw, het bouwen van een tuinmuur en de aanleg van bijhorende verharding geweigerd omdat de aanvraag niet conform de voorschriften van het RUP was (dossier 2013/313).

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie is gelegen in het landelijk gebied.

De site is te bereiken via een private oprit en ligt in het open ruimte gebied. De site bestaat uit een woning met daarachter, vrijstaand, twee aan elkaar gekoppelde bijgebouwen. Het geheel heeft een soort L-vormige gebouwenconfiguratie. Voor de woning zijn nog de restanten te zien van een oud bijgebouw. In de onmiddellijke

omgeving bevindt zich ook een nieuw herbouwde woning (Potteriehoek 6). Deze stijl wenst de bouwheer voor een stuk te volgen.

De balkvormige woning bestaat uit één bouwlaag met een zadeldak. De kroonlijsthoogte bedraagt circa 2,90m en de nokhoogte 6,40m. het volume van de huidige woning bedraagt 451,35m³. De woning is niet verkrot, maar voldoet niet meer aan de hedendaagse normen naar comfort.

De bijgebouwen bestaan eveneens uit één bouwlaag maar deels een zadeldak en deels een lessenaarsdak. Het volume van de bijgebouwen bedraagt 259,82m³.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De bouwheer wenst zowel de woning als de bijgebouwen te slopen en her op te bouwen.

Op de site komt een nieuw woning met aansluitende carport en losstaande stallen.

De nieuwe 'L-vormige' woning heeft een oppervlakte van 168m² en een volume van 898m³. De woning bestaat opnieuw uit één bouwlaag met een hellend dak. De minimale kroonlijsthoogte bedraagt 2,65m en de maximale 3,50m. De maximale nokhoogte bedraagt 7,54m. Aansluitend bij de woning wordt een carport voorzien voor twee auto's. De carport is opengemaakt aan de voorzijde en aan de rechterzijde. Aan de linkerzijde sluit deze aan tegen de woning. De carport heeft een oppervlakte van 42,24m².

Recht tegenover de woning worden paardenstallen opgetrokken. Op die manier ontstaat een soort van binnenkoer. Het gebouw heeft een oppervlakte van 139,5m². Het gebouw bestaat uit vier stallen, een berging, een solarium voor paarden, een zadelkamer, een wasberging/opslag dekens en een toilet. De zolderruimte van het gebouw wordt gebruikt voor de opslag van stro en hooi. De zolder is te bereiken via een buitentrap.

De stallen hebben een minimale kroonlijsthoogte van 2,50m en een maximale kroonlijsthoogte van 3m. De nokhoogte bedraagt 8,30m.

Naast de stallen is er ook een mesthoop van 13,7m² voorzien.

De nieuw te bouwen woning met carport overlapt de af te breken woning voor 75%.

Rondom de site bevinden zich de weides van de paarden en dicht bij de woning een siertuin. De toegangsweg tot de site wordt heraangelegd in kasseien (waterdoorlatend).

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

Er werd geen openbaar onderzoek, noch raadpleging van de aanpalende eigenaars uitgevoerd.

5. Adviezen

Er werd advies gevraagd aan het Departement Landbouw en Visserij. Het Departement Landbouw en Visserij heeft advies uitgebracht op 12 december 2018, ontvangen op 12 december 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig en deels ongunstig.

Het Departement Landbouw en Visserij gaat akkoord dat het herbouwen van de woning geen bijkomende schade aan de externe landbouwstructuren en de agrarische dynamiek veroorzaakt.

Het Departement merkt op dat het volume van de carport niet werd meegerekend in de motivatienota. Het College repliceert hierop dat in de toelichting bij het RUP wordt vermeld dat overdekte buitenruimtes niet worden meegeteld. De carport moet dus niet in rekening worden gebracht.

Het Departement meldt dat het volgens de Codextrein wel mogelijk is voor het oprichten van een stal voor weidedieren onder vastgelegde voorwaarden. Omdat het gevraagde bijgebouw multifunctioneel is en het grootste gedeelte van het gebouw niet als stalling zal gebruikt worden kan het niet aanzien worden als stal, het is dan ook weinig waarschijnlijk dat het gebouw zal verwijderd worden als het 5 jaar niet gebruikt wordt als stal (voorwaarde codextrein). Voor het bouwen van het bijgebouw is er geen vergunningsgrond, dit deel van de aanvraag kan bijgevolg niet aanvaard worden?

Het College gaat niet akkoord met de vaststelling van het Departement Landbouw en Visserij. Op het grondplan is duidelijk te zien dat er in het gebouw 4 stallen aanwezig zijn en dat er ook een zadelkamer en een solarium is voor de paarden.

In de aanvraag steken twee pasporten, dit voor de paarden die hun onderkomen zullen vinden in de nieuw te bouwen stallen. Volgens de aanvrager is het ene paard al wat van leeftijd. Het is dan ook de bedoeling uit te kijken naar een nieuw paard, zodat het oudere paardje een gemoedelijker 'pensioen' heeft. De bouwheer heeft een kinderwens. Graag zouden zij dan ook kijken om een pony te hebben voor hun kinderen. Met andere woorden: In eerste instantie zal de stal slechts bezet worden door twee paarden, later komt een derde paard bij en nog later een pony.

De aanvrager heeft tijdens het vooroverleg geïnformeerd naar het aanleggen van een piste. Er werd hem verteld dat dit niet kon. Maar daaruit blijkt toch dat de aanvrager paarden bezit en niet van plan is om hier binnen korte termijn alweer mee te stoppen. De stal voldoet wel degelijk aan de mogelijkheden van de Codextrein.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De bouwplaats is volgens het RUP Hoog-Walegem – Klein-Harelbeke gelegen in een agrarische zone.

De voorschriften laten het herbouwen en uitbreiden van 'zonevreemde woningen' toe.

De woning voldoet aan de elementaire eisen van stabiliteit en is geacht vergund te zijn. De woning is gelegen langs een voldoende uitgeruste weg.

De woning kan dus worden herbouwd en uitgebreid mits:

- Het totale bruto-volume blijft beperkt tot 1000m³.
- De volumevermeerdering blijft beperkt tot 100%.
- De uitbreiding gebeurt op een compacte manier
- De woning kan enkel van locatie veranderen ten gevolge van een rooilijn en voorbouwlijn of in het kader van een goede plaatselijke ordening of verkeersveiligheid. Met herbouwen op dezelfde plaats wordt bedoeld dat de nieuwe woning op minstens drie kwart van de oppervlakte van de bestaande woning moet worden opgericht.

In de toelichting wordt vermeld dat voor de berekening van het brutovolume overdekte buitenruimtes niet worden meegeteld. De carport wordt dus niet in rekening gebracht.

De woning voldoet aan de voorschriften van het RUP.

Wat betreft de bijgebouwen stelt het RUP:

- Behoud
- Instandhoudingswerken
- Verbouwingen zonder uitbreiding indien de esthetische waarde verhoogt
- Herbouwen met hetzelfde volume en op dezelfde plaats.

Het optrekken van de stallingen voldoet niet aan de voorschriften van het RUP.

Maar de Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat het volgende toe:

VCRO 4.4.8/2 : Hobbystallen voor weidedieren

Het wordt mogelijk om, onder bepaalde voorwaarden, 1 stal voor weidedieren die geen betrekking heeft op een effectief beroepslandbouwbedrijf op te richten in een gebied met een gebiedsaanduiding die tot de categorie landbouw behoort. Voor deze wijziging konden nieuwe stallen voor het houden van paarden of andere weidedieren in functie van hobbylandbouw niet vergund worden in agrarisch gebied, omdat deze als strijdig werden beschouwd met deze bestemming. Het wijzigingsdecreet maakt het mogelijk om in agrarisch gebied, zowel volgens de plannen van aanleg (APA - BPA – gewestplan) als volgens de ruimtelijke uitvoeringsplannen, één stal voor weidedieren te vergunnen die niet in functie staat van beroepslandbouw per hoofdzakelijk vergunde residentiële woning of bedrijfswoning.

Dit is enkel mogelijk voor zover er geen bestaande stallingsmogelijkheden zijn. Een vergunning voor het oprichten van een hobbystal kan bijgevolg enkel worden afgeleverd indien er geen bestaande stallen of andere constructies zijn die kunnen worden aangepast, omgebouwd of uitgebreid tot hobbystal.

Uit de aanvraag moet blijken dat de aanvrager effectief weidedieren houdt of zal houden en dat hij voldoende grasweiden in eigendom, in pacht of in gebruik heeft in verhouding tot het aantal dieren waarvoor een stal wordt voorzien. De stal kan enkel gebruikt worden voor het verblijf van weidedieren eventueel in

combinatie met een beperkte bergruimte in functie van dit verblijf (hooi, voeder...).

Verder dient te worden voldaan aan volgende voorwaarden:

- De stal moet in de onmiddellijke nabijheid (binnen een straal van 50 m) van een hoofdzakelijk vergunde of vergund geachte woning worden opgericht;
- De kroonlijsthoogte van de stal mag maximaal 3,5 m bedragen;
- De maximumoppervlakte bedraagt 120m² per hectare graasland, met een absoluut maximum van 200m². De omvang van de stal moet in verhouding staan tot de aard en het aantal weidedieren waarvoor de stal bestemd is en de noodzaak van de stal.
- De stal wordt niet opgericht in ruimtelijk kwetsbaar gebied of in de gebieden die staan aangewezen op de plannen van aanleg of ruimtelijke uitvoeringsplannen als bouwvrij agrarisch gebied en agrarisch gebied met overdruk natuurverweving.

Als gedurende een periode van vijf opeenvolgende jaren geen weidedieren worden gehouden op het perceel of de percelen waarop de vergunning betrekking heeft, vervalt de verkregen omgevingsvergunning voor dergelijke stal.

Binnen de 6 maanden na het verval van de vergunning dient de stal worden afgebroken. Op deze manier kunnen gebieden die hoofdzakelijk zijn bestemd voor landbouw opnieuw gebruikt worden voor professionele landbouw in geval van langdurig ongebruik door de hobbylandbouwer.

De gevraagde stal voldoet aan alle hierboven beschreven voorwaarden.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Potteriehoek een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de septische put, de twee hemelwaterputten met een totale inhoud van 25.000L en de infiltratievoorziening. De hemelwaterputten zijn te verantwoorden door het hergebruik, zowel in de woning, als in de stallen.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
De afstand tot de aanpalende bebouwing is voldoende groot, zodat er geen sprake is van inkijk of afname (zon)licht. Het open karakter van het landschap

en het doorzicht in het landschap blijft behouden. De materialisatie vindt aansluiting met gebouwen en woningen in de omgeving.

- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De woning is iets groter dan de bestaande woning, maar er blijft voldoende open ruimte – tuin over. De terreinbezetting van het perceel is niet uitzonderlijk groot.
- Visueel-vormelijke elementen
De woning wordt gekaleid in gebroken wit, de plint wordt gekaleid in zwart. De dakbedekking wordt voorzien in rood-bruine genuanceerde dakpannen. Een gedeelte van de woning wordt voorzien van een houten gevelbekleding en een dak in riet.

De stallen worden opgetrokken rood-beige genuanceerde baksteen. De dakbedekking wordt voorzien in rood-bruine genuanceerde dakpannen.

- Cultuurhistorische aspecten
///
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **herbouwen van een ééngesinswoning met stallen**, gelegen in de **Potteriehoek 4 – 8531 HULSTE** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Indien er gedurende 5 jaar geen paarden meer in de stal hebben gestaan, dan moet de stal binnen de 6 maanden worden gesloopt.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsofvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe

voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrax erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)"

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt

gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in

eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

17 Bouwberoep bij de Deputatie door RACINE ADVOCATEN, Keizer Karellaan 586 bus 9 – 1082 BRUSSEL tegen de omgevingsvergunning afgeleverd door het Schepencollege aan DE STIP, Waterlelielaan 1 – 9032 GENT voor het bouwen van woningen, appartementen, handel, kantoren en KMO-units, Deerlijksesteenweg 35 & 39 – 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het Schepencollege heeft op 30.10.2018 de omgevingsvergunningsaanvraag op naam van DE STIP, Waterlelielaan 1 – 9032 GENT voor het bouwen van woningen,

appartementen, handel, kantoren en KMO-units, Deerlijksesteenweg 35 & 39 – 8530 HARELBEKE goedgekeurd.

Een aantal van de bezwaarindieners tijdens het openbaar onderzoek gaat in beroep tegen de afgeleverde omgevingsvergunning. Zij worden vertegenwoordigd door RACINE ADVOCATEN, Keizer Karellaan 586 bus 9 – 1082 BRUSSEL.

Het beroepsschrift meldt o.a.:

- De bezwaarindieners zijn eigenaar van het pand Deerlijksesteenweg 29. Rechts van hun perceel is er bij notariële akte van 7 februari 1981 een erfdienstbaarheid recht van uitweg gevestigd voor de onpare nummers Deerlijksesteenweg 19-21-23-25-27-29. De uitweg is 6m breed.
- De erfdienstbaarheid werd gedeeltelijk verlegd op het perceel 1561H 2 (Deerlijksesteenweg 29). Dit is niet gebeurd in akkoord met de eigenaars.
- Er was dus tussen DE STIP en de eigenaars geen akkoord over het verleggen van de erfdienstbaarheid.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het bouwberoep door RACINE ADVOCATEN, Keizer Karellaan 586 bus 9 – 1082 BRUSSEL tegen de omgevingsvergunning afgeleverd door het college d.d. 30.10.2018 aan DE STIP, Waterlelielaan 1 – 9032 GENT, voor het bouwen van woningen, appartementen, handel, kantoren en KMO-units, Deerlijksesteenweg 35 & 39 – 8530 HARELBEKE.

Artikel 2:

Het college wenst gehoord te worden. Schepen David Vandekerckhove wordt afgevaardigd.

18 Bijstellen van een verkaveling voor goedkeuring. (geschrapt): het bijstellen van alle loten van de verkaveling Klokkeput, Klokkeput 35-47 & 34-42 - 8530 HARELBEKE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET BIJSTELLEN VAN EEN VERKAVELING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018117810	VK2018/4

De aanvraag ingediend door

(geschrapt)

werd per beveiligde zending verzonden op **01 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **11 oktober**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD (HARELBEKE)	<u>B</u>	<u>0322</u>	<u>H 13</u>	
HARELBEKE 2 AFD (HARELBEKE)	<u>B</u>	<u>0322</u>	<u>H 14</u>	

Het betreft een aanvraag tot **het bijstellen van alle loten van de verkaveling Klokkeput afgeleverd aan N.V. FEMO d.d. 28.04.2015** met als adres **Klokkeput 35-47 & 34-42 - 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- Stedenbouwkundige handelingen: bijstellen verkaveling

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222_00007_00001	woongebied
------------	----------	---------------------------	------------

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 21 "Koutermolen – wijz. A" – MB 16.11.1992 deels in een zone voor halfopen bebouwing en deels in een zone voor open bebouwing

De locatie is ook gelegen in de VK Klokkeput, afgeleverd aan N.V. FEMO d.d. 28.04.2015.

De wijziging van de verkaveling moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA. De opgestelde verkavelingsvoorschriften van deze bijstelling zijn conform de voorschriften van het BPA, met uitzondering van:

1° het verkavelingsvoorschrift dat voor halfopen bebouwing de dakvorm vrij laat met een max. helling van 50°. De BPA voorschriften leggen immers voor halfopen bebouwing verplicht een hellend dak tussen 35° en 50° op.

2° het voorzien van gesloten bebouwing in een zone voor halfopen of open bebouwing.

3° Overal voorzien van 2 bouwlagen + een dak.

2. Historiek

Op 28.04.2015 werd een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van een perceel grond in 11 loten voor woningbouw.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De verkaveling werd voorzien in het verlengde van Klokkeput en wordt begrensd door de NMBS, de bebouwing langs de Generaal Deprezstraat en Klokkeput.

Het gaat om 6 loten voor halfopen bebouwing en 5 loten voor open bebouwing. Er wordt voorzien in nieuwe wegenis, een groen pleintje en 11 parkeerplaatsen in grastegels.

In de onmiddellijke omgeving bevinden zich uitsluitend ééngezinwoningen hoofdzakelijk van het open type.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Deze aanvraag betreft het wijzigen van de verkaveling

De loten 1 en 2 (beide voor halfopen bebouwing) worden iets breder, respectievelijk van 12,37m en 12m naar telkens 13m.

Ook de breedte van loten 3 en 4 (beide voor halfopen bebouwing) worden iets minder breed, respectievelijk van 14m en 13,85m ,naar telkens 13m.

De loten 5 en 6, beide voor halfopen bebouwing, worden opgesplitst in 3 loten, namelijk 2 loten voor halfopen bebouwing en 1 lot voor gesloten bebouwing.

De verkavelingsvoorschriften worden voor volgende zaken gewijzigd:

- Er is sprake van een lot voor gesloten bebouwing.
- Op alle loten worden 2 bouwlagen + een dak toegestaan.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 15 november 2018 tot en met 14 december 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werd er 1 schriftelijk bezwaar, ondertekend door 12 personen, ingediend.

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

- De bestaande woningen in de Klokkeput, die aansluiten op de verkaveling, bestaan allemaal uit één bouwlaag. De verkavelingswijziging houdt geen rekening met de visueel-vormelijke aspecten van de omgeving.
- Er ontstaat een grote schending van onze privacy. Door twee bouwlagen krijgen de bestaande woningen wel inkijk. Bovendien liggen de kavels in de nieuwe verkaveling hoger dan de bestaande kavels (Klokkeput 28, 30, 32 en 33) en de woningen mogen 30cm boven het hoogste peil van de rijweg liggen.
- Het aantal woningen moet worden beperkt wegens het tekortschieten van de infrastructuur. De oorspronkelijk aangelegde wegen in de wijk Klokkeput zijn niet voorzien op nog eens 11 huizen, laat staan 12. De weg in de Klokkeput is te smal. Als er een wagen op het openbaar domein geparkeerd straat kan je nauwelijks parkeren. Hulpdiensten en brandweer kunnen zich niet vlot bewegen in de wijk. Wij zal de verantwoordelijkheid dragen als iemand daardoor te laat kan worden geholpen?
- Als ook nog diensten en kantoren worden toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte, dan kan dit nog meer verkeer met zich meebrengen. Er mee rekening houdend dat een modaal gezin minstens 2 auto's bezit, betekent dit al 22 auto's meer op de 11 bijkomende kavels als die alleen voor privégebruik bestemd zijn.
- In het verleden werd immers ook al geweigerd een restaurant uit te baten omwille van het feit dat moeilijk kon worden geparkeerd.
- In de motivatienota wordt vermeld dat het aantal kavels met één eenheid wordt verhoogd. Op de aanvraag wordt vermeld dat het aantal kavels niet stijgt.

Behandeling van de bezwaren:

- De bestaande woningen in de Klokkeput, die aansluiten op de verkaveling, bestaan allemaal uit één bouwlaag. De verkavelingswijziging houdt geen rekening met de visueel-vormelijke aspecten van de omgeving.
Ongegrond: het klopt dat de wijk quasi volledig bestaat uit één bouwlaag met een hellend dak. Uitzonderlijk staat ook een woning bestaande uit twee bouwlagen met een lessenaarsdak. Het is niet omdat de wijk op dergelijke manier is gebouwd dat er omwille van het visueel-vormelijk geen woningen met twee bouwlagen en een plat dak

of een hellend dak zouden mogelijk zijn. Bovendien kan men zich vragen stellen of de wijk wel visueel vormelijk gelijk is. De ene woning heeft een zadeldak, loodrecht op de straat, de ander een zadeldak evenwijdig met de straat. Een andere heeft een schilddak.

- Er ontstaat een grote schending van onze privacy. Door twee bouwlagen krijgen de bestaande woningen wel inkijk. Bovendien liggen de kavels in de nieuwe verkaveling hoger dan de bestaande kavels (Klokkeput 28, 30, 32 en 33) en de woningen mogen 30cm boven het hoogste peil van de rijweg liggen.
Ongegrond. Volgens de verkavelaar zouden de woningen bestaan uit twee bouwlagen met een plat dak. Wat in feite naar inkijk hetzelfde is als één bouwlaag met een hellend dak met daarin dakvlakvensters of dakkappen. Nu dit is een mondelinge verklaring van de verkavelaar. Als we ervan uitgaan dat er toch woningen met twee bouwlagen en een hellend dak worden gebouwd (wat kan volgens de bijstelling van de verkaveling) dan is er nog geen abnormale vorm van inkijk. Zowel de eerste verdieping als de zolderruimte zullen dan worden ingericht als slaapkamers of badkamer. Men kan toch aannemen dat men meer en langer door het raam kijkt van het gelijkvloers (naar de tuin en de omgeving) dan dat men dit doet vanuit de slaapkamers en de badkamer. In woonwijken en in meer dichte bebouwing is er heel vaak inkijk vanuit de slaapkamers, vandaar dat in deze situatie die ook niet als abnormale hinder kan worden gecatalogeerd.
- Het aantal woningen moet worden beperkt wegens het tekortschieten van de infrastructuur. De oorspronkelijk aangelegde wegen in de wijk Klokkeput zijn niet voorzien op nog eens 11 huizen, laat staan 12. De weg in de Klokkeput is te smal. Als er een wagen op het openbaar domein geparkeerd straat kan je nauwelijks parkeren. Hulpdiensten en brandweer kunnen zich niet vlot bewegen in de wijk. Wij zal de verantwoordelijkheid dragen als iemand daardoor te laat kan worden geholpen?
Ongegrond: Met het bijstellen van de verkaveling wordt de infrastructuur van de huidige verkaveling (d.d. 28.04.2015) niet gewijzigd. Het gaat slechts om één woning meer dan de huidige situatie. Dit kan geen verschil maken ten opzichte van het gebruik van de huidige infrastructuur.
- Als ook nog diensten en kantoren worden toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte, dan kan dit nog meer verkeer met zich meebrengen. Er mee rekening houdend dat een modaal gezin minstens 2 auto's bezit, betekent dit al 22 auto's meer op de 11 bijkomende kavels als die alleen voor privégebruik bestemd zijn.
Ongegrond: In de huidige verkaveling (d.d. 28.04.2015) worden ook diensten en kantoren toegestaan tot 30% van de vloeroppervlakte. Dit is dus niet gewijzigd met deze bijstelling. Het gaat slechts om één woning meer. Dit kan geen verschil maken. Indien de bezwaarindieners met deze kantoor- en dienstenfunctie niet akkoord waren, moesten ze daarover in het verleden bezwaar hebben ingediend.
- In het verleden werd immers ook al geweigerd een restaurant uit te baten omwille van het feit dat moeilijk kon worden geparkeerd:
Ongegrond: de bouwvergunning werd niet geweigerd. Er werd op 01.04.1981 een bouwvergunning verleend voor het ombouwen van een woonhuis tot restaurant met woongelegheid.
- In de motivatienota wordt vermeld dat het aantal kavels met één eenheid wordt verhoogd. Op de aanvraag wordt vermeld dat het aantal kavels niet stijgt.
Deels gegrond – deels ongegrond:
Gegrond: In het aanvraagformulier onder punt 2.3 wordt inderdaad gemeld dat er geen uitbreiding van het aantal kavels is.
Ongegrond. In ditzelfde aanvraagformulier onder punt 2.4 wordt er wel gemeld dat er één lot bijkomt. Ook in de motivatienota, het verkavelingsplan en in de voorschriften wordt er gemeld dat er één kavel bijkomt. Het is dus voor het College dat moet oordelen, net als voor de bezwaarindieners toch wel duidelijk dat er één lot bijkomt in de verkaveling.

Het bezwaarschrift is dus overwegend ongegrond. Enkel het gedeelte in verband met de foute informatie in het aanvraagformulier is deels gegrond.

5. Adviezen

Er werd advies gevraagd aan INFRAX. INFRAX heeft advies uitgebracht op 24 oktober 2018, ontvangen op 24 oktober juni 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig.

Er werd advies gevraagd aan De Watergroep. De Watergroep heeft advies uitgebracht op 31 oktober 2018, ontvangen op 31 oktober 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Gunstig.

Er werd advies gevraagd aan Infrabel. Infrabel heeft advies uitgebracht op 18 oktober 2018, ontvangen op 18 oktober 2015. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Voorwaardelijk gunstig.

Het College van Burgemeester gaat niet akkoord met de gevraagde 10m brede bouwvrije strook langs het spoor. Zij kan enkel akkoord gaan met een 5m brede bouwvrije strook langs het spoor.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het perceel is volgen het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied. De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 21 "Koutermolen – wijz. A" – MB 16.11.1992 deels in een zone voor halfopen bebouwing en deels in een zone voor open bebouwing

De locatie is ook gelegen in de VK Klokkeput, afgeleverd aan N.V. FEMO d.d. 28.04.2015.

De wijziging van de verkaveling moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA. De opgestelde verkavelingsvoorschriften van deze bijstelling zijn conform de voorschriften van het BPA, met uitzondering van:

1° het verkavelingsvoorschrift dat voor halfopen bebouwing de dakvorm vrij laat met een max. helling van 50°. De BPA voorschriften leggen immers voor halfopen bebouwing verplicht een hellend dak tussen 35° en 50° op.

2° het voorzien van gesloten bebouwing in een zone voor halfopen of open bebouwing.

3° Overal voorzien van 2 bouwlagen + een dak.

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat er van de voorschriften van een BPA, ouder dan 15 jaar, kan worden afgeweken.

De aanvraag moet wel worden onderworpen aan een openbaar onderzoek. Er werden gedurende het openbaar onderzoek geen bezwaren ingediend.

De afwijkingen kunnen worden toegestaan:

De verkaveling kan wel wat verdichting verdragen en het voorzien van een gesloten rijwoning is hier een voorbeeld van. Er ontstaat in de verkaveling ook een mix tussen gesloten, halfopen en open bebouwing.

Er kan worden toegestaan dat er woningen worden opgetrokken met 2 bouwlagen en een dak. Dit is geen abnormale vraag. Bovendien heeft de bouwheer gemeld dat hij voornamelijk wil inzetten op woningen bestaande uit twee bouwlagen met een plat dak.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Klokkeput een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De wijziging van de verkaveling gebeurt om een nog gediversifieerder woningaanbouw te kunnen realiseren. Er was in het project geen enkele rijwoning voorzien. De bijstelling zorgt voor één gesloten woning.

De verkavelingsvoorschriften zijn gelijkaardig aan andere verkavelingsvoorschriften. De vraag tot twee bouwlagen is vooral ingegeven omdat men woningen bestaande uit twee bouwlagen met een plat dak wenst te realiseren. Dit komt ten goede aan de normen inzake installatie.

De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.

- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit. Er kan worden geparkeerd op straat en er wordt ook gewerkt met parkeerhavens. Bij iedere woning dient minimaal één garage of carport + één autostandplaats die aansluit bij de openbare weg voorzien te worden (oprit).
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal van de percelen sluit aan op die van de omgeving.
- Visueel-vormelijke elementen
///
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapt)** inzake **het bijstellen van alle loten van de verkaveling Klokkeput afgeleverd aan N.V. FEMO d.d. 28.04.2015**, gelegen in de **Klokkeput 35-47 & 34-42 - 8530 Harelbeke**, vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De voorwaarden opgelegd in het advies van Infrac d.d. 24.10.2018 dienen strikt te worden nageleefd.

De voorwaarden opgelegd in het advies van Infrabel d.d. 18.10.2018 dienen strikt te worden nageleefd. Het College van Burgemeester gaat niet akkoord met de gevraagde 10m brede bouwvrije strook langs het spoor. Zij kan enkel akkoord gaan met een 5m brede bouwvrije strook langs het spoor.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsofvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken.

In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*privatief gebruik van het openbaar domein*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]^[2]^[SEP]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]^[2]^[SEP]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

19 Weigering van een omgevingsvergunning voor het bijstellen van een verkaveling. (geschrap): het bijstellen van lot nr. 4 van de verkaveling Elfde-julistraat afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO) d.d. 23.09.2008 met ref. 5.00/34013/1168.1, Elfde-julistraat 156 - 8530 HARELBEKE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT WEIGERING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING VOOR HET BIJSTELLEN VAN EEN VERKAVELING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018125792	VK2018/6

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **16 oktober 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **6 november 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 1 AFD	A	<u>1225</u>	B_10	
-----------------	---	-------------	------	--

Het betreft een aanvraag tot **het bijstellen van lot nr. 4 van de verkaveling Elfde-Julistraat afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO) d.d. 23.09.2008 met ref. 5.00/34013/1168.1** met als adres **Elfde-julistraat 156 - 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- Stedenbouwkundige handelingen: bijstellen verkaveling

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De locatie is tevens gelegen in de VK Elfde-julistraat, afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO) d.d. 23.09.2008 met ref. 5.00/34013/1168.1 – lot nr. 4.

In de huidige verkavelingsvoorschriften is de hoofdbestemming wonen, waarbij een nevenbestemming van diensten of kantoor is toegestaan.

In de verkavelingsvoorschriften werd opgelegd dat de garages worden voorzien in de woning.

2. Historiek

///

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De locatie is gelegen langs de Elfde-julistraat. De straat wordt gekenmerkt door hoofdzakelijk woningen. Zowel van het open, halfopen als gesloten type. Er zijn ook meergezinswoningen aanwezig.

De volledige straat kent nog een aantal andere functies dan wonen, bijvoorbeeld industrie, diensten, handel en horeca. Naast de locatie is er een schoonheidssalon aanwezig.

Het betreft een halfopen woning bestaande uit twee bouwlagen met een plat dak.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

In de huidige verkavelingsvoorschriften is de hoofdbestemming wonen, waarbij een nevenbestemming van diensten of kantoor is toegestaan.

De aanvrager wenst de hoofdfunctie wonen te behouden, maar wenst een take-away te organiseren in zijn woning. De klant kan dus een (Aziatische) maaltijd bestellen en die daar komen afhalen. Er kan ter plaatse geen maaltijd verbruikt worden.

De verkavelingsvoorschriften worden zo aangepast dat er ook een nevenfunctie reca wordt toegestaan. De nevenfunctie beslaat een geringere oppervlakte dan de woonfunctie met een totale maximale oppervlakte van 100m² en dit enkel in het hoofdgebouw.

In de verkavelingsvoorschriften werd opgelegd dat de garages worden voorzien in de woning. Omdat juist in die garageruimte de take-away wordt voorzien, wordt het voorschrift dat de garage wordt voorzien in het hoofdgebouw geschrapt.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 12 november 2018 tot en met 11 december 2018. Ook de eigenaars van een lot in de verkaveling werden geraadpleegd.

Naar aanleiding van het openbaar onderzoek en de raadpleging werden er 4 schriftelijke bezwaren ingediend. Er werd 1 digitaal bezwaar ingediend, maar dit is identiek aan het schriftelijk bezwaar van dezelfde indiener. Van deze bezwaarschriften is er 1 van de eigenaars van een lot in de verkaveling.

De bezwaarschriften zijn ontvankelijk.

De bezwaarschriften handelen over:

- Keuze om in een rustige woonwijk te gaan wonen en niet in een zone voor allerlei horecagelegenheden
- Waardevermindering voor de woning.
- Geuroverlast: De Thaise keuken gebruikt erg sterke kruiden en dit zal voor overlast zorgen als we buiten zouden willen zitten. Ook de ramen openzetten zal niet meer kunnen.
- Afval: Waar gaan ze met het afval blijven wat ze dagelijks zullen hebben. Eén keer per week zal de vuilniszak niet voldoende zijn met dat afval en resten van eten. Dit zorgt ook voor het aantrekken van ongedierte. Er zal ook afval/verpakkingsmateriaal worden achtergelaten door klanten.
- Verkeershinder: Toenemende verkeersdruk en overbezetting van de weinige parkeerplaatsen. Waar zullen de klanten parkeren? Ze kunnen voor hun deur niet parkeren, dus dit betekent verder in de straat. Ze zullen hun motor laten draaien en deuren die constant open en deur slaan.
- Geluidshinder door mensen die wachten op hun eten. Ze staan gezellig buiten te kletsen met een drankje of groepen van scholen. Dus geen rust meer.
- De verkavelingswijziging slaat niet enkel op de aanvrager, maar op de gehele verkaveling.
- Als deze verkaveling bestaande uit 6 loten wordt bijgesteld, wordt deze in principe een kleine KMO-zone. Is er dan nog sprake van een woonzone. Zo kan gelijk een kleine slager, bakker of groenteboer hier een beroep uitoefenen.
- Hogere kans op brand bij langduriger koken dan gezinskoken.
- Meer kans op personen met slechte bedoelingen (inbraak, vandalisme,...)
- Onveiligheidsgevoel omdat onbekende personen voor de deur stoppen.

- In een straal van 500m zijn al meerder eetgelegenheden voorzien. Is er namelijk geen beperking voor een teveel op korte afstand? Genoeg leegstand of horecazaken over te nemen in het centrum.
- Graag rekening houdend met een buurtbewoner die een zwaar mentaal gehandicapt meisje heeft dat graag voorbij fietst op het voetpad. Iedereen in de straat kent dat meisje, maar dit kan leiden tot pesterijen en eventueel aanranding door personen die dit meisje niet kennen.

Behandeling van de bezwaren:

- Keuze om in een rustige woonwijk te gaan wonen en niet in een zone voor allerlei horecagelegenheden.
Deels gegrond – deels ongegrond. De volledige straat kent nog een aantal andere functies dan wonen, bijvoorbeeld industrie, diensten, handel en horeca. Rondom de locatie is er inderdaad geen horeca aanwezig, wel een schoonheidssalon. Het valt te begrijpen dat de locatie als rustig en als een woonstraat wordt ervaren. Al hoewel er toch wel wat verkeer passeert. Is dit een geschikte locatie om een take-away uit te baten? Het brengt toch zeker een aantal verkeersbewegingen met zich mee die er bij een woonfunctie niet zouden zijn. Het is ook niet ideaal om een garage om te bouwen tot een keuken/take away, waarbij de wagen dan steeds op de oprit moet worden geplaatst, maar dit ook niet zal gebeuren om een parkeerplaats vrij te houden voor de klanten.
- Waardevermindering voor de woning. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument.
- Geuroverlast: De Thaise keuken gebruikt erg sterke kruiden en dit zal voor overlast zorgen als we buiten zouden willen zitten. Ook de ramen openzetten zal niet meer kunnen. Deels gegrond – deels ongegrond. Reukhinder is geen stedenbouwkundig argument. Anderzijds komt er bij het koken of dit nu de Thaise keuken of de Belgische keuken zeker geuren vrij. Er zal dus toch moeten worden gezorgd dat er een zeer goed afzuiginstallatie/filter aanwezig is om de geur zoveel mogelijk te neutraliseren. In de kern van de stad met horecazaken kan de buur wel het één en ander verwachten van geurhinder, maar op een locatie langs de Elfde-julistraat is dit toch een nieuw gegeven voor hem.
- Afval: Waar gaan ze met het afval blijven wat ze dagelijks zullen hebben. Eén keer per week zal de vuilniszak niet voldoende zijn met dat afval en resten van eten. Dit zorgt ook voor het aantrekken van ongedierte. Er zal ook afval/verpakkingsmateriaal worden achtergelaten door klanten. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- Verkeershinder: Toenemende verkeersdruk en overbezetting van de weinige parkeerplaatsen. Waar zullen de klanten parkeren? Ze kunnen voor hun deur niet parkeren, dus dit betekent verder in de straat. Ze zullen hun motor laten draaien en deuren die constant open en deur slaan.
Ongegrond. In de onmiddellijke omgeving zijn er voldoende parkeerplaatsen. De gevraagde take-away is nu ook niet van die grootte dat er tientallen klanten tegelijk zullen afkomen. De lawaaihinder die er zou kunnen zijn door

draaiende motoren en dichtklappende deuren is geen stedenbouwkundig argument.

- Geluidshinder door mensen die wachten op hun eten. Ze staan gezellig buiten te kletsen met een drankje of groepen van scholen. Dus geen rust meer. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- De verkavelingswijziging slaat niet enkel op de aanvrager, maar op de gehele verkaveling. Ongegrond. Dit bezwaar klopt niet. De bijstelling is enkel van toepassing op het gevraagde lot.
- Als deze verkaveling bestaande uit 6 loten wordt bijgesteld, wordt deze in principe een kleine KMO-zone. Is er dan nog sprake van een woonzone. Zo kan gelijk een kleine slager, bakker of groenteboer hier een beroep uitoefenen. Ongegrond. De bijstelling is slechts voor 1 lot. Als alle eigenaars een bijstelling zouden vragen dan gaat het nog niet om een KMO-zone maar om een zone wonen + handel. De bestemming wonen in het gewestplan laat naast wonen ook horeca, handel, kantoren, ... toe.
- Hogere kans op brand bij langduriger koken dan gezinskoken. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- Meer kans op personen met slechte bedoelingen (inbraak, vandalisme,...) Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- Onveiligheidsgevoel omdat onbekende personen voor de deur stoppen. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Dit is louter speculatief.
- In een straal van 500m zijn al meerder eetgelegenheden voorzien. Is er namelijk geen beperking voor een teveel op korte afstand? Genoeg leegstand of horecazaken over te nemen in het centrum. Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument. Er is in Vlaanderen geen wetgeving die het aantal eetgelegenheden beperkt. Dat er in het centrum genoeg leegstand is doet hier niet ter zake.
- Zwaar mentaal gehandicapt meisje: Ongegrond. Dit is geen stedenbouwkundig argument.

De bezwaren zijn overwegend ongegrond. Enkel het geval van geurhinder en de gekozen locatie is deels gegrond.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is gelegen volgens het Gewestplan Kortrijk in het woongebied.

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De locatie is tevens gelegen in de VK Elfde-julistraat, afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO) d.d. 23.09.2008 met ref. 5.00/34013/1168.1 – lot nr. 4.

In de huidige verkavelingsvoorschriften is de hoofdbestemming wonen, waarbij een nevenbestemming van diensten of kantoor is toegestaan.

In de verkavelingsvoorschriften werd opgelegd dat de garages worden voorzien in de woning.

De verkavelingsvoorschriften worden zo aangepast dat er ook een nevenfunctie reca wordt toegestaan. De nevenfunctie beslaat een geringere oppervlakte dan de woonfunctie met een totale maximale oppervlakte van 100m² en dit enkel in het hoofdgebouw. Omdat juist in die garageruimte de take-away wordt voorzien, wordt het voorschrift dat de garage wordt voorzien in het hoofdgebouw geschrapt.

Het bijstellen van de verkaveling moet worden afgetoetst aan het bovenliggend plan. In dit geval het Gewestplan. De nevenfunctie reca is conform de bestemming woongebied.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Elfde-julistraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De straat wordt gekenmerkt door hoofdzakelijk woningen. Zowel van het open, halfopen als gesloten type. Er zijn ook meergezinswoningen aanwezig. De volledige straat kent nog een aantal andere functies dan wonen, bijvoorbeeld industrie, diensten, handel en horeca. De locatie zelf is gelegen in een gedeelte van de Elfde-julistraat waar er enkel wonen is met uitzondering van een schoonheidssalon. De woning maakt daarenboven deel uit van een blokje van vier gelijke woningen. De gevraagde functie is past niet op die specifieke locatie. Het is ook niet ideaal om een garage om te bouwen tot een keuken/take away, waarbij de wagen dan steeds op de oprit moet worden geplaatst, maar dit ook niet zal gebeuren om een parkeerplaats vrij te houden voor de klanten.
- Mobiliteitsaspect
De gevraagde take-away is van dergelijke schaal dat er geen tientallen klanten ter gelijker tijd daar aanwezig zullen zijn. Er is in feite in de straat voldoende parkeerplaats. Er kan niet worden ontkend dat dergelijke zaak een meer verkeersbewegingen met zich meebrengt. De mobiliteit is niet echt problematisch.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Alles gebeurt binnen het bestaande gabariet.
- Visueel-vormelijke elementen
///
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
Resto-activiteiten zorgen vaak voor geurhinder. Er moet dus steeds gezorgd worden voor een zeer goede afzuiginstallatie/filter om de geur zoveel mogelijk te neutraliseren. In de kern van de stad met horecazaken kan de buur wel het één en ander verwachten van geurhinder, maar op een locatie langs de Elfde-julistraat wordt dit als storend ervaren.

Besluit

De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het bijstellen van lot nr. 4 van de verkaveling verkaveling Elfde-julistraat afgeleverd aan KERKHOF Paul (CROSSIMMO) d.d. 23.09.2008 met ref. 5.00/34013/1168.1**, gelegen in de **Elfde-julistraat 156 - 8530 Harelbeke** te **weigeren**.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning.

Artikel 52. De Vlaamse Regering of de gewestelijke omgevingsambtenaar zijn bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De Vlaamse Regering bepaalt in welke gevallen de gewestelijke omgevingsambtenaar over het beroep kan beslissen.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° ...;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Omgeving of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde;

7° de leidend ambtenaar van het Agentschap Innoveren en Ondernemen of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde, als het project vergunningsplichtige kleinhandelsactiviteiten omvat;

8° de leidend ambtenaar van het agentschap, bevoegd voor natuur en bos, of, bij zijn afwezigheid, zijn gemachtigde als het project vergunningsplichtige wijzigingen van de vegetatie omvat.

Als de aanvraag in eerste administratieve aanleg overeenkomstig de gewone vergunningsprocedure behandeld is, kan het betrokken publiek alleen een beroep instellen als hij tijdens het openbaar onderzoek een gemotiveerd standpunt, opmerking of bezwaar heeft ingediend, tenzij aan een van de volgende voorwaarden is voldaan:

1° het beroep is ingegeven door een wijziging aan de vergunningsaanvraag, aangebracht na het openbaar onderzoek;

2° het beroep is ingegeven door:

a) een bijzondere milieuvoorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, wat betreft de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;

b) een andere voorwaarde, opgelegd in de bestreden vergunning, die geen betrekking heeft op de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit;

3° het betrokken publiek toont aan dat hij door specifieke omstandigheden in de onmogelijkheid was om een standpunt, opmerking of bezwaar in te dienen tijdens het openbaar onderzoek.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt, eventueel met inbegrip van een onontvankelijkheidssanctie, nadere regels met betrekking tot de opbouw en de inhoud van het beroepschrift en de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de provinciale respectievelijk gewestelijke omgevingsambtenaar of de door hem gemachtigde de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Artikel 57/1. Beroepen inzake omgevingsvergunningen die uitsluitend kleinhandelsactiviteiten omvatten en die louter gebaseerd zijn op economische criteria in functie van economische doelstellingen, zijn onontvankelijk.

Artikel 58. Het resultaat van het onderzoek, vermeld in artikel 57, wordt aan de beroepsindiener binnen een termijn van dertig dagen die ingaat de dag na de datum van de verzending van het beroepschrift per beveiligde zending meegedeeld.

De onvolledigheid of onontvankelijkheid heeft van rechtswege de stopzetting van de beroepsprocedure tot gevolg. De beslissing wordt ter kennis gebracht van:

- 1° de beroepsindiener;
- 2° de vergunningsaanvrager;
- 3° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 4° het college van burgemeester en schepenen.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindienaar is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

20 Verkavelingsvergunning Marichaalstraat 2 - BAVIKHOVE op naam van (geschrapt): afleveren verkoopsattest.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 21.01.2014 werd aan (geschrapt) een verkavelingsvergunning verleend voor het verkavelen van grond in 2 loten gelegen in de Marichaalstraat 2 – 8531 BAVIKHOVE.

Volgens art. 4.2.16 §2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening kan het College een verkoopsattest afleveren mits er voldaan is aan de opgelegde voorwaarden en lasten of indien er voor de uitvoering van de lasten een afdoende financiële waarborg werd gestort.

In de verkavelingsvergunning werden geen lasten opgelegd.

De verkavelaar vraagt een verkoopsattest. Vermits er geen lasten werden opgelegd kan er een verkoopsattest worden afgeleverd.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Art. 4.2.16§2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen levert een verkoopsattest af voor de verkaveling 2013/9 in de Marichaalstraat 2 in BAVIKHOVE op naam van (geschrapt).

Wonen

21 Woningkwaliteit. Herstelvordering wooninspectie. Kennisname en aansluiting.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 14 november werd er een onderzoek uitgevoerd in de Kortrijksesteenweg 64/66 nadat stad Harelbeke de wooninspectie in kennis stelde dat er 9 entiteiten nog altijd bewoond worden na een besluit ongeschiktheid door de burgemeester op 17/08/2017 en op 8/01/2018. Tijdens het woningonderzoek werd vastgesteld dat de 2 woningen die na het besluit opnieuw verhuurd werden nog steeds ongeschikt zijn. De woningen voldoen niet aan de minimale kwaliteitsvereisten van stabiliteit, bouwfysica en veiligheid.

Op 17 december ontving het stadsbestuur een brief van het agentschap Wonen-Vlaanderen. Hierbij wordt meegedeeld dat er een herstellvordering is ingediend bij het parket.

De herstellvordering omvat:

De wooninspecteur vordert dat de rechtbank beveelt dat de overtreder alle gebreken moet herstellen om het pand; het gebouw met aanwezige woonentiteiten met bus 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20 te laten voldoen aan de vereisten en normen van de Vlaamse Wooncode. Dit impliceert het wegwerken van alle gebreken aan het pand, waardoor dit volledig voldoet aan de minimale kwaliteitsvereisten. De werken dienen uitgevoerd te worden binnen een termijn van 10 maanden na de uitspraak.

De omvang van de woning moet minstens beantwoorden aan de woningbezetting. De Vlaamse Regering stelt de normen voor de vereiste minimale omvang van de woning vast in relatie tot de samenstelling.

Wonen-Vlaanderen, afdeling wooninspectie geeft aan het college van burgemeester en schepenen de kans om zich bij deze herstellvordering aan te sluiten. Dit houdt in dat de stad achter het oordeel van Wonen-Vlaanderen, afdeling wooninspectie staat. Een dergelijk signaal van de stad maakt het dossier voor de wooninspectie sterker bij een eventuele rechtszaak. Vanuit de stad is dit enkel een administratief signaal, waaraan geen verdere gevolgen of verplichtingen zijn verbonden.

In de marge kan ook gemeld worden dat door deze gerechtelijke procedure, de voornoemde panden met een conformiteitsattest niet meer geldig is.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet houdende de Vlaamse Wooncode van 15.07.1997 en latere wijzigingen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van de herstelvordering die Wonen-Vlaanderen, afdeling wooninspectie heeft ingediend bij het parket, betreffende de Kortrijksesteenweg 64/66, bus 1,2,3,4,5,6,7,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20 - 8530 Harelbeke.

Artikel 2:

Het college van burgemeester en schepenen sluit zich aan bij deze herstelvordering.

22 Verslag stuurgroep Woonwijs. Kennisname.

Neemt kennis van het vergaderverslag van de stuurgroep van Woonwijs van 03.12.2018 met volgende agendapunten:

1. Goedkeuren verslag vorig overleg
2. Financieel verslag werkjaar 7
3. Jaarlijkse rapportering werkjaar 7
4. Varia

Milieu

23 Advies van het College van Burgemeester en Schepenen aan de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie over de omgevingsaanvraag van N.V. Agristo/N.V. Aspiravi, Waterstraat 40 8531 Harelbeke-Hulste met als onderwerp het bouw en milieu: gewone aanvraag bij een aardappelverwerkend bedrijf (met biogasvalorisatieinstallatie), gelegen Waterstraat 40 8531 Harelbeke-Hulste.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Dossiernummer Omgevingsloket OMV_ **2018006905**

Inrichtingsnummer **20180122-0005**

Er werd op 27.04.2018 (vervolledigd 23.05.2018) een omgevingsaanvraag ingediend door **N.V. Agristo/N.V. Aspiravi**, Waterstraat 40 8531 Harelbeke-Hulste met als onderwerp:

Stedenbouwkundige handelingen: het plaatsen van een schouw.
(Harelbeke 5 AFD/HULSTE, sectie c, nr(s) 26/D)

De exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit:
(Harelbeke 5 AFD/HULSTE, sectie c, nr(s) 26/G, 25/D, 26/D, 23/L, 25/C, 26/F, 23/H)

De verleende omgevingsvergunning betreft een gewone aanvraag bij een aardappelverwerkend bedrijf (met biogasvalorisatieinstallatie), met als onderwerp:

- Het hernieuwen van de inrichting

- Het uitbreiden met: batterijladers (44 kW), airco (5 kW), opslag ijzertrichloride (22.000 kg), kalkmelk (3.000 kg), opslag gevaarlijke producten in kleinverpakking (4.500 kg), ontvettingstafel (50 l), regularisatie vermogens biogasmotor en stoomketel, naverbrander met stoomvat, fakkel 2,32 MWth (regularisatie), vermogen frietlijn 13,8 kW
- Ingevolge een vernietigingsarrest van de Raad van State d.d. 24.05.2018 worden ook de bij Ministerieel Besluit d.d. 25.07.2016 (uitspraak in beroep over Besluit Deputatie d.d. 28.01.2016) vergunde uitbreidingen en regularisaties terug als verandering worden gekwantificeerd.

De omgevingsvergunningsaanvraag heeft betrekking op de site: Waterstraat 40 8531 Harelbeke-Hulste.

De Deputatie heeft op 20.09.2018 de omgevingsvergunning verleend voor onbepaalde duur, behalve voor de afvalwaterzuiveringsinstallatie/het lozen van bedrijfsafvalwater die vergund werd voor een termijn van 3 jaar (tot 20.09.2021).

Er werden tegen de beslissing van de Deputatie 3 beroepsschriften ingediend bij het Departement Omgeving. Door de Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie werd het College van Burgemeester en Schepenen op 28.11.2018 om een nieuw advies gevraagd.

Openbaar onderzoek:

De beslissing van de Deputatie lag van 04.10.2018 tot en met 03.11.2018 ter inzage bij de Milieudienst, Marktstraat 29 8530 Harelbeke tijdens de kantooruren.

Er werden tijdens het initiële openbaar onderzoek volgende bezwaren/opmerkingen ingediend:

- Bundel 14 bezwaren ontvangen 19.06.2018, met dezelfde basistekst, en waarbij in 3 bezwaarschriften nog individuele aantekeningen werden gemaakt:
 - o Geurproblematiek blijft storend
 - o Verhuis naar Wielsbeke is aangewezen
 - o Zoemend geluid vaak aanwezig, valt op 's avonds en 's nachts
- 1 individueel bezwaarschrift, ontvangen 19.06.2018: geurhinder wanneer men door straat passeert
- 1 individueel bezwaarschrift, ontvangen 19.06.2018:
 - o Erg storende friet-, kook- en slibgeur
 - o Rottende geur uit waterzuivering
 - o Veel geluid
 - o Geluid en trillingen passerende vrachtwagens, barsten in huis
 - o Verhuis naar Wielsbeke is aangewezen
- 1 individueel bezwaarschrift, ontvangen 25.06.2018:
 - o Sterke geur- en geluidshinder maakt bewoning hoeve onmogelijk en hypothekeert toekomst
 - o Uit geluidsstudie in bijlage blijkt duidelijke overschrijding van de geluidsnormen overdag en 's nachts
- 1 individueel bezwaarschrift ontvangen in naam van 3 bewoners (ingeladen op omgevingsloket op 18.06.2018)
 - o Reeds decennia onaanvaardbare/illegale hinder
 - o Project-MER 2015 vermeldde aanzienlijke negatieve effecten geur, grenswaarden geluid 's avonds en 's nachts overschreden

- Uit latere geurstudies blijkt dat bezwaarindieners nog steeds sterk negatief gehinderd worden.
- Bedrijf heeft jarenlang geëxploiteerd zonder voorafgaande project-MER-screening of project-MER of zonder de noodzakelijke GPBV-rubriek te hebben aangevraagd
- Actuele exploitatie 'onvergunder dan onvergund'
- Onwettigheid planologisch attest 07.12.2004 en GRUP 26.01.2007
- Er is geen mogelijkheid voor het bedrijf om de aanzienlijke effecten inzake geluid en geur te milderen
- Verwijzing naar de procedures Raad van State (vernietigingsarrest 24.05.2018) en dagvaarding voor rechtbank Eerste Aanleg Kortrijk op 07.06.2018
- De 'des)informatievergadering die Stad Harelbeke organiseerde over voorliggende aanvraag mocht niet georganiseerd worden.
- Bedrijf exploiteert niet conform de Best Beschikbare Technieken
- Schouw biedt onvoldoende garanties voor mildering geurhinder.
- Bezwaarindieners mogen niet de gevolgen dragen van een vroegere onwettige toepassing van onder meer de plan- en project-mer-regelgeving

Op 20.06.2018 werd een informatievergadering georganiseerd. Het verslag hiervan werd ingeladen in het omgevingsloket. Door het studiebureau werd de procedure overlopen en de aanvraag inhoudelijk besproken. Er werden door de aanwezige omwonenden geen vragen gesteld noch opmerkingen gemaakt.

Tijdens de terinzagelegging van het besluit van de Deputatie d.d. 20.09.2018 werden 3 beroepschriften ingediend. Deze hernemen de inhoudelijke argumenten van de initiële bezwaarschriften.

Beoordeling beroepsschriften:

- Bezwaren m.b.t. aspect geluid: in bijgevoegde project-MER, onderdeel geluid wordt volgende besloten:
 - Het geluidsklimaat in de omgeving van de site wordt grotendeels bepaald door het wegverkeer op de N36 en in mindere mate de N50. Wordt het specifiek geluidsdrukniveau van de inrichting beschouwd, dan kan vastgesteld worden dat voldaan wordt aan de vigerende normen. Het in het verleden uitgevoerd onderzoek naar milderende maatregelen en de uitwerking van maatregelen (frequentiesturing op 40 Hz, geluidsdempers, geluidsarme nieuwe toestellen, ...) heeft dus tot een conforme geluidssituatie geleid.
- Bezwaren m.b.t. aspect geur: in bijgevoegde project-MER, onderdeel geur wordt volgende besloten:
 - Inzake geur werden verschillende maatregelen geïmplementeerd, waardoor de emissies van de proceslucht reeds significant werden teruggedrongen. Desondanks worden in de actuele situatie nog steeds aanzienlijk negatieve effecten gemodelleerd. Als bijkomende maatregel wordt voorgesteld om de triller en de bakdampen m.b.v. een naverbrander te behandelen en de diverse uitlaten van de ruimtelucht aan te sluiten op één schouw met een uitstoothoogte van 15 m. Met implementatie van deze maatregelen worden niet langer negatieve effecten inzake gemodelleerd.
- Bezwaren waarin verwijzing wordt gemaakt over verhuis naar vestiging Wielsbeke: dit valt niet binnen het beoordelingskader van deze omgevingsvergunningsaanvraag.

- Bezwaren m.b.t. het al dan niet nog correct en/of voldoende vergund zijn van de huidige exploitatie, dit als gevolg van de koppeling met de vroegere ruimtelijke uitvoeringsplannen, milieueffectenrapporten, project-MER-screeningnota's en de huidige uitspraken door de Raad van State en dagvaarding voor de Rechtbank van Eerste Aanleg: hier wordt in het bestek van deze omgevingsvergunningsaanvraag door Stad Harelbeke geen uitspraak over gedaan. De gemeente organiseert het openbaar onderzoek en het College van Burgemeester en Schepenen verleent advies, zonder uitspraak te doen over de geldigheid van de vroegere door een hogere overheid verleende vergunningen.

Het oorspronkelijke advies d.d. 10.07.2018 kan gehandhaafd blijven.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen handhaaft het oorspronkelijke gunstige advies d.d. 10.07.2018 aan de omgevingsvergunningsaanvraag op naam van N.V. Agristo/N.V. Aspiravi voor de inrichting gelegen Waterstraat 40 8531 HARELBEKE-HULSTE.

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

24 Studie voor het bouwen van een paviljoen Vrijdomkaai. Goedkeuring gunning.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de opdracht "Studie voor het bouwen van een paviljoen Vrijdomkaai" werd een bestek opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 57.851,24 excl. btw of € 70.000,00 incl. 21% btw.

De gemeenteraad verleende in zitting van 19 november 2018 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van deze opdracht, met name de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

TV Architecten Els Claessens en Tania Vandenbussche, Arduinkaai 37/23 te 1000 Brussel werd uitgenodigd om een offerte in te dienen.

De offerte dient het bestuur ten laatste op 13 december 2018 om 12.00 uur te bereiken.

De verbintenistermijn van 120 kalenderdagen eindigt op 12 april 2019.

Er werd een offerte ontvangen van TV Architecten Els Claessens en Tania Vandenbussche, Arduinkaai 37/23 te 1000 Brussel (% Ereloon: 10,95%).

Het Departement Grondgebiedszaken, stelde op 13 december 2018 het verslag van nazicht van de offertes op.

Het college neemt kennis van voormeld gemotiveerd gunningsverslag dat voorstelt de opdracht toe te wijzen aan TV Architecten Els Claessens en Tania Vandenbussche, Arduinkaai 37/23 te 1000 Brussel, tegen een ereloonpercentage van 10,95%, en sluit zich hierbij zowel qua motivering als besluit aan.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2019, op budgetcode 261007/005010-PBD 1-PBD1.2.2E (actieplan AP1.2) (Actie 1.2.2).
De financieel beheerder verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° d ii (de opdracht kan slechts door één bepaalde ondernemer worden uitgevoerd om redenen van: mededinging ontbreekt om technische redenen).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan het verslag van nazicht van de offertes van 13 december 2018, opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken.

Artikel 2:

Het verslag van nazicht van de offertes in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 3:

De opdracht "studie voor het bouwen van een paviljoen Vrijdomkaai" wordt gegund aan TV Architecten Els Claessens en Tania Vandenbussche, Arduinkaai 37/23 te 1000 Brussel, tegen een ereloonpercentage van 10,95%.

Artikel 4:

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek.

Artikel 5:

De betaling zal gebeuren met het krediet ingeschreven in het investeringsbudget van 2019, op budgetcode 261007/005010-PBD 1-PBD1.2.2E (actieplan AP1.2) (Actie 1.2.2).

25 Bouwen basisschool Harelbeke zuid. Goedkeuring verrekening 4 - Rioleringswerken Generaal Deprezstraat.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 december 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Bouwen basisschool Harelbeke zuid" aan THV Stadsbader Rabot Dutilleul, KBO nr. BE 0690.608.326, Kanaalstraat 1 te 8530 Harelbeke tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 6.041.925,65 excl. btw of € 6.404.441,19 incl. btw (€ 362.515,54 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.2-A.16/13.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 22 mei 2018 goedkeuring aan verrekening 1 : asbestverwijdering voor een bedrag in meer van € 17.424,00 excl. btw of € 18.469,44 incl. btw.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 18 september 2018 goedkeuring aan verrekening 2 : rioleringswerken en HS-cabine voor een bedrag in meer van € 10.697,48 excl. btw of € 11.339,33 incl. btw.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 november 2018 goedkeuring aan verrekening 3 - gevelafwerking langs sporthal voor een bedrag in meer van € 12.157,39 excl. btw of € 12.886,83 incl. btw en de termijnsverlenging van 5 kalenderdagen.

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

HV in meer		€ 8.089,48
HV in min	-	€ 10.853,19
Bijwerken	+	€ 50.904,40
Totaal excl. btw	=	€ 48.140,69
Btw	+	€ 2.888,44
TOTAAL	=	€ 51.029,13

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 14 december 2018.

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door AGION, Koningsstraat 94 te 1000 Brussel. Het toegezegd bedrag van 27 oktober 2017 bedraagt € 3.713.710,00 (voor de volledige opdracht).

Het bestuur zal dit besluit ter consultatie meedelen aan de partners alvorens de aanbestedinghouder kennis te geven van de goedkeuring van deze verrekening.

Deze verrekening en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 1,46%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu € 6.130.345,21 excl. btw of € 6.498.165,92 incl. btw (€ 367.820,71 Btw medecontractant) bedraagt.

Motivering voor deze verrekening:

In studiefase werd overlegd met rioolbeheerder Infrac omtrent buffering regenwater en aansluiting op de openbare riolering. In vergunningsfase werd dit advies opgelegd :
De bestaande rioolaansluiting herbruiken;

De bestaande huisaansluiting dient door de aanvrager gedetecteerd te worden, en dit dient te gebeuren nog voor de start van de grondwerken. T.h.v. de rooilijn dienen de nieuwe hemelwaterafvoerleiding en vuilwaterafvoerleiding tot aan en niet dieper dan de bestaande huisaansluiting gebracht te worden.

Conform dit advies werd de bestaande aansluiting gedetecteerd door de landmeter (in studiefase, voor aanbesteding) en vervolgens door de aannemer (in werffase, na aanbesteding). Uiteindelijk werden zelfs meerdere aansluitingen teruggevonden.

Vastgestelde aansluitleidingen openbare riolering

- thv nieuwe distributiecabine Infrac :
- > peil bodem = - 0.88 m (dia 200) (links gezien vanaf G Deprezstraat)
- > peil bodem = - 0.75 m (dia 200) (rechts gezien vanaf G Deprezstraat)
- thv voorziene aansluiting openbare riolering : peil bodem = - 1.00 m (dia 400)
- thv afgebroken fietsberging = - 0.91 m (dia 500)

Op basis van de opgemeten aansluiting in studiefase (dia 400 peil – 0,95 m) werden de rioleringsplannen uitgewerkt. Hierbij bleek het net mogelijk om de diverse buffer- en infiltratievoorzieningen regenwater gravitair aan te sluiten op die bestaande aansluiting.

Na visueel onderzoek van de diverse bestaande aansluitingen werd overlegd met de rioolbeheerde (Infrac – dhr. Bart Aelvoet) aangezien de aannemer voorbehoud maakte bij de slechte staat van de bestaande aansluiting op de openbare riolering. Bovendien bleek het niet haalbaar om ook het afvalwater gravitair af te voeren naar de openbare riolering wegens het complexe tracé en de opeenvolgende rioleringsputten en - elementen.

De rioolbeheerder meldde in dit overleg dat de bestaande rioolaansluiting (peil – 1,00 m) niet op bovenzijde openbare riolering gebeurt, maar in de vloei van de openbare riolering. Concreet is onderzijde openbare riolering gelijk aan onderzijde aansluiting. De kans op aanslibben en terugslag van de openbare riolering is dus zeer reëel.

In onderling overleg met de rioolbeheerder werden volgende afspraken gemaakt, in afwijking op de adviezen in studie- en vergunningsfase :

- Door de zeer ondiepe ligging van de openbare riolering (en de onzekerheid dat dit profiel bij heraanleg openbare riolering kan verdiept worden) is de toepassing van pompputten en een aantal wijzigingen in het rioleringstracé noodzakelijk : zowel het regenwater als het afvalwater worden voorzien van een pompput die (vertraagde) lozing in de huidige openbare riolering mogelijk maakt. Positie van de pompput en hoogte aansluitleiding houdt rekening met een mogelijke aanpassing naar gravitaire aansluiting in de toekomst (in functie van een mogelijke verlaging van het profiel van de openbare riolering bij heraanleg).
- Tegelijk wordt een duiker voorzien vanaf de volledig ingesloten speelplaats van de kleuters naar het openbaar domein om bij extreme regenval een noodoverstort van het regenwater mogelijk te laten en te vermijden dat de speelplaats kleuters overstroomt met waterschade in de aangrenzende kleuterklassen en polyvalente zaal.
- Tegelijk wordt het tracé van de sanitaire ruimtes op het gelijkvloers ontdebeld om bij eventuele verstoppingen nog een deel van het sanitair te kunnen blijven gebruiken. Bijhorende rioleringslelementen (septische put, controleput) worden eveneens ontdebeld.

Aangezien het aansluitingsprincipe op de openbare riolering nu sterk aangepast wordt, zijn een aantal elementen uit het originele aanbestedingsdossier niet meer relevant. Een oplijsting van niet uit te voeren werken met hun eenheidsprijs is opgegeven in deze verrekening. Deze dient dus in min geplaatst te worden.

De aannemer vraagt daarom een termijnsverlenging van 5 kalenderdagen.
De aannemer verbindt zich ertoe om geen schadevergoeding te eisen omwille van deze termijnsverlenging.
De leidend ambtenaar de heer Karel Bauters verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/080031-WOL-WOL 32 (actieplan AP8.3) (Actie 8.3.1) en in het budget van de volgende jaren.

De financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 38/2 (Onvoorzienbare omstandigheden in hoofde van de aanbesteder).
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 4 - Rioleringswerken Generaal Deprezstraat van de opdracht "Bouwen basisschool Harelbeke zuid" voor het totaal bedrag in meer van € 48.140,69 excl. btw of € 51.029,13 incl. btw (€ 2.888,44 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/080031-WOL-WOL 32 (actieplan AP8.3) (Actie 8.3.1) en in het budget van de volgende jaren.

26 Leveren en plaatsen van een openbaar toilet. Goedkeuring gunning.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de opdracht "Leveren en plaatsen van een openbaar toilet" werd een bestek met nr. 18_17 opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 100.000,00 excl. btw of € 121.000,00 incl. 21% btw (€ 21.000,00 Btw medecontractant).

De gemeenteraad verleende in zitting van 14 mei 2018 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van deze opdracht, met name de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Volgende ondernemers werden uitgenodigd om deel te nemen aan de onderhandelingsprocedure:

- Camflex NV - Verhofsté, Baaikensstraat 9 te 9240 Zele;
- Sanitronics International BV, Postbus 3004 te NL-3004 El Rotterdam;
- JCdecaux, Sablon Tower, Joseph Stevens straat 7 te 1000 Brussel;
- Urilift BV / Pop-up Toilet Company, Beemterweg 3 te NL-7341 PB Apeldoorn.

De offertes dienden het bestuur ten laatste op 20 augustus 2018 om 12.00 uur te bereiken.

De verbintenistermijn van 120 kalenderdagen eindigt op 18 december 2018.

Er werden 3 offertes ontvangen:

- Camflex NV - Verhofsté, Baaikensstraat 9 te 9240 Zele (€ 100.795,28 excl. btw of € 121.962,29 incl. 21% btw);
- Sanitronics International BV, Postbus 3004 te NL-3004 El Rotterdam (€ 137.743,83 excl. btw of € 166.670,03 incl. 21% btw);
- Urilift BV / Pop-up Toilet Company, Beemterweg 3 te NL-7341 PB Apeldoorn (€ 92.935,00 excl. btw of € 112.451,35 incl. 21% btw);

De eventuele onderhandelingen en verbeteringen resulteerden in volgende eindoffertes:

- Camflex NV - Verhofsté, Baaikensstraat 9 te 9240 Zele (€ 104.757,12 excl. btw of € 126.756,12 incl. 21% btw)
- Sanitronics International BV, Postbus 3004 te NL-3004 El Rotterdam (€ 132.428,38 excl. btw of € 160.238,34 incl. 21% btw)
- Urilift BV / Pop-up Toilet Company, Beemterweg 3 te NL-7341 PB Apeldoorn (€ 96.935,00 excl. btw of € 117.291,35 incl. 21% btw)

Het Departement Grondgebiedszaken, stelde op 18 december 2018 het verslag van nazicht van de offertes op.

Het Departement Grondgebiedszaken stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan de economisch meest voordelige bieder (rekening houdend met de beste prijs-kwaliteitsverhouding), zijnde Urilift BV / Pop-up Toilet Company, Beemterweg 3 te NL-7341 PB Apeldoorn, tegen het onderhandelde bedrag van € 96.935,00 excl. btw of € 117.291,35 incl. 21% btw (€ 20.356,35 Btw medecontractant).

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van voormeld gemotiveerd gunningsverslag dat voorstelt de opdracht toe te wijzen aan Urilift BV / Pop-Up Toilet Company, voornoemd, en sluit zich hierbij zowel qua motivering als qua besluit aan.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/098400-GGZ-GGZ 72.

De financieel directeur verleende visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 42, § 1, 1^o a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 144.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 90, 1^o.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan het verslag van nazicht van de offertes van 18 december 2018, opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken.

Artikel 2:

Het verslag van nazicht van de offertes in bijlage maakt integraal deel uit van deze beslissing.

Artikel 3:

De opdracht "Leveren en plaatsen van een openbaar toilet" wordt gegund aan de economisch meest voordelige bieder (rekening houdend met de beste prijs-kwaliteitsverhouding), zijnde Urilift BV / Pop-up Toilet Company, Beemterweg 3 te NL-7341 PB Apeldoorn, tegen het onderhandelde bedrag van € 96.935,00 excl. btw of € 117.291,35 incl. 21% btw (€ 20.356,35 Btw medecontractant).

Artikel 4:

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 18_17. De exacte steenkeuze wordt bepaald op basis van proefvakken.

De kleur moet aansluiten bij de huidige inrichting van het openbaar domein. Meer concreet: moet passen bij de bestrating en de tuinmuur van de kerk.

Artikel 5:

De betaling zal gebeuren met het krediet ingeschreven in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/098400-GGZ-GGZ 72.

27 Nieuwe aansluiting elektriciteit en riolering van school zuid. Goedkeuring gunning.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de opdracht "Nieuwe aansluiting elektriciteit en riolering van school zuid" werd een offerte opgesteld door Infrac West, Noordlaan 9 te 8820 Torhout. De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 9.629,09 excl. btw of € 10.206,84 incl. 6% btw (€ 577,75 Btw medecontractant).

De gemeenteraad verleende in zitting van 17 december 2018 goedkeuring aan de lastvoorwaarden en de raming van deze opdracht, met name de aanvaarde factuur (overheidsopdracht van beperkte waarde).

Er werd een offerte ontvangen van Infrac West, Noordlaan 9 te 8820 Torhout (€ 9.629,09 excl. btw of € 10.206,84 incl. 6% btw).

Het college neemt kennis van de offerte en stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan Infrac West, KBO nr. BE 0205.157.176, Noordlaan 9 te 8820 Torhout, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 9.629,09 excl. btw of € 10.206,84 incl. 6% btw (€ 577,75 Btw medecontractant).

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 150000/080031-WOL-WOL 32.

De financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 92 (de geraamde waarde excl. btw bereikt de drempel van € 30.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De opdracht "Nieuwe aansluiting elektriciteit en riolering van school zuid" wordt gegund aan Infrac West, KBO nr. BE 0205.157.176, Noordlaan 9 te 8820 Torhout, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 9.629,09 excl. btw of € 10.206,84 incl. 6% btw (€ 577,75 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De betaling zal gebeuren overeenkomstig de bepalingen voorzien in de offerte en met het krediet ingeschreven in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/080031-WOL-WOL 32.

28 Verslag raad van bestuur Leiedal dd 09.11.2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op de raad van bestuur van Leiedal van dd. 09.11.2018 en dd.23.11.2018 en de agenda van dd.14.12.2018 werden volgende punten met betrekking tot Harelbeke besproken en geagendeerd.

1. Verslag dd. 09.11.2018

- A.2 Leiedal: informeren nieuwe gemeenteraadsleden en jonge politici
- A.3 Stand van zaken regiovisie
- A.4 Ruimte voor bedrijven 2014-2019: stand van zaken
- C.3.1 Vlaamse proeftuin ontharding 'Regionale onthardingsstrategie Zuid-West-Vlaanderen'
- D.2. Verplichte uittrede van de provincie

2. Verslag dd. 23.11.2018

- B.2.1 Kortrijk/Harelbeke Evolis: vestigingsaanvraag
- B.3.1 Zonnebestek: opdracht voor zonnepanelen op lokale gebouwen: gunning
- C.2 Informatieveiligheid: ondersteuning van gemeenten

3. Agenda dd. 14.12.2018

- A.3 Decreet Lokaal Bestuur: decretale verplichtingen gemeentelijke websites vanaf 1/01/2019 – Stand van zaken (nota bij punt A.3)
- B.2.1 Harelbeke: verwerving site voor ruimte om te ondernemen – Aanvraag subsidies (nota bij punt 2.1)
- B.2.11 Ruimte om te ondernemen: aanpassing prijzen eerste semester 2019 (nota bij punt 2.11)
- B.2.12 Ruimte om te wonen: evaluatie 2018 en aanpassing prijzen 2019 (nota bij punt 2.12)

B.2.15.5 Harelbeke Harelbeke-Zuid: fusie door overneming (nota ter zitting)
B.2.15.7 Kortrijk/Harelbeke Evolis: vestiging van een recht van opstal (nota ter zitting)

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van de verslagen van de raad van bestuur van Leiedal dd. 09.11.2018 en dd. 23.11.2018 en de agenda van dd.14.12.2018 en in het bijzonder van de agendapunten die betrekking hebben op Harelbeke.

DEPARTEMENT FACILITY

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

29 DB Grachten: verstevingen en kopmuren 2018-2020. Goedkeuring verrekening 1.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 26 juni 2018 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Grachten : verstevingen en kopmuren 2018-2020" aan NV Wegenbouw Ockier, KBO nr. BE 0419.230.535, Noordlaan 18 te 8520 Kuurne tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 40.275,00 excl. btw of € 48.732,75 incl. 21% btw (€ 8.457,75 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 18_19.

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

Bijwerken	+	€ 4.070,45
Totaal excl. btw	=	€ 4.070,45
Btw	+	€ 854,79
TOTAAL	=	€ 4.925,24

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 7 december 2018.

Deze verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 10,11%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu € 44.345,45 excl. btw of € 53.657,99 incl. 21% btw (€ 9.312,54 Btw medecontractant) bedraagt.

Motivering voor deze verrekening:

- Oostrozebekestraat : het was nodig een extra dwarsduiker onder de weg te voorzien om de afwatering te verbeteren van de grachten. De inbuizing onder de berm aan de Oostrozebekestraat nummer 19 bleek na reiniging in slechte staat.
- Ginstestraat : er werd een uitwijkstrook van 15m lang aangemaakt aan huisnummer 40 zodat voertuigen elkaar veilig kunnen passeren. De aanleg van de uitwijkstrook was niet in het initiële bestek voorzien. Hiervoor was extra aanvoer en spreiden van betonpuin nodig.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Frederique Christiaens verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het exploitatiebudget van 2018, op budgetcode 610310/031900 en in het budget van de volgende jaren.

De financieel directeur verleende visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 42, § 1, 1° a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 144.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 38/1 (Aanvullende Werken/Leveringen/Diensten).
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 90, 1°.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 1 van de opdracht "Grachten : verstevigingen en kopmuren 2018-2020" voor het totaal bedrag in meer van € 4.070,45 excl. btw of € 4.925,24 incl. 21% btw (€ 854,79 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het exploitatiebudget van 2018, op budgetcode 610310/031900 en in het budget van de volgende jaren.

30 DB Regeneratie sportvelden 2017-2019. Goedkeuring verrekening 1.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 25 april 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Regeneratie sportvelden 2017-2019" aan Lavaert Group, Triloystraat 41 te 8930 Rekkem tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 87.470,00 excl. btw of € 105.838,70 incl. 21% btw (€ 18.368,70 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 17/15.

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

- chiroplein (leveren teelaarde, nivelleren, doorzaaien)
- vertidrain veld 1 Stasegem

Bijwerken	+	€ 1.325,00
Totaal excl. btw	=	€ 1.325,00
Btw	+	€ 278,25
TOTAAL	=	€ 1.603,25

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 3 december 2018.

Deze verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 1,51%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu € 88.795,00 excl. btw of € 107.441,95 incl. 21% btw (€ 18.646,95 Btw medecontractant) bedraagt.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Yann Raes verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het exploitatiebudget van 2018, op budgetcode 610320/074010 en in het budget van de volgende jaren.

De financieel directeur verleende visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer

- bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 26, § 2, 1° d (limiet van € 600.000,00 excl. btw niet bereikt) en artikel 26, §1, 2°, a.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
 - Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 2 §1 3°.
 - Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 38/1 (Aanvullende Werken/Leveringen/Diensten).
 - Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 1 van de opdracht "Regeneratie sportvelden 2017-2019" voor het totaal bedrag in meer van € 1.325,00 excl. btw of € 1.603,25 incl. 21% btw (€ 278,25 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het exploitatiebudget van 2018, op budgetcode 610320/074010 en in het budget van de volgende jaren.

31 Groot onderhoud fietspaden 2018. Goedkeuring eindafrekening.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De gemeenteraad verleende in zitting van 16 april 2018 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de plaatsingsprocedure van de opdracht "Groot onderhoud fietspaden 2018", met name de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 3 juli 2018 goedkeuring aan de gunning van deze opdracht aan NV Stadsbader, KBO nr. 0407.975.466, Kanaalstraat 1 te 8530 Harelbeke tegen het onderhandelde bedrag van € 94.614,00 excl. btw of € 114.482,94 incl. 21% btw (€ 19.868,94 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 18_13.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 25 september 2018 goedkeuring aan de aanvangsdatum van deze opdracht, zijnde 22 oktober 2018.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 november 2018 goedkeuring aan het proces-verbaal van voorlopige oplevering van 21 november 2018, opgesteld door het Departement Facility.

Het Departement Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten stelde de eindafrekening op, waaruit blijkt dat het eindbedrag van de werken € 108.669,70 incl. btw bedraagt, als volgt gedetailleerd:

Raming		€ 52.750,00
Bestelbedrag		€ 94.614,00
Nog te verrekenen (in meer)	-	€ 0,00
Afrekening VH (in min)	-	€ 4.804,33
Reeds uitgevoerd	=	€ 89.809,67
Totaal excl. btw	=	€ 89.809,67
Btw	+	€ 18.860,03
TOTAAL	=	€ 108.669,70

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 224007/020000-GGZ-GGZ 30.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 42, § 1, 1^o a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 144.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 90, 1^o.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan de eindafrekening voor de opdracht "Groot onderhoud fietspaden 2018", opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten, waaruit blijkt dat de werken een eindtotaal bereikten van € 89.809,67 excl. btw of € 108.669,70 incl. 21% btw.

Artikel 2:

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 224007/020000-GGZ-GGZ 30.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Juridische dienst

32 Kennisname benoeming burgemeester Alain Top.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 12 november 2018 werd een akte van voordracht van een kandidaat-burgemeester voor de stad Harelbeke ingediend bij de provinciegouverneur van West-Vlaanderen. Met die akte werd de heer Alain Top voorgedragen voor het ambt van burgemeester van de stad Harelbeke.

Op 26 november 2018 heeft de procureur-generaal van het Hof van Beroep te Gent een advies uitgebracht. Daaruit blijkt dat er geen belemmering is voor de benoeming van de heer Alain Top.

Op 6 december 2018 heeft de provinciegouverneur een gunstig advies uitgebracht met betrekking tot de benoeming van de heer Alain Top tot burgemeester van de stad Harelbeke.

De minister van binnenlandse aangelegenheden beoordeelde de akte van voordracht als ontvankelijk en stelde vast dat de heer Alain Top voldoet aan de benoemingsvoorwaarden.

De heer Alain Top werd bijgevolg op 13 december 2018 benoemd tot burgemeester van de stad Harelbeke, dit met ingang van 1 januari 2019.

Het ministerieel besluit wordt eerstdaags in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.

De burgemeester werd uitgenodigd om op vrijdag 21.12.2018 de eed af te leggen in handen van de provinciegouverneur.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Het college neemt kennis van de benoeming van 13.12.2018 door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, inburgering, wonen, gelijke kansen en armoedebestrijding, van de heer Alain Top tot burgemeester van de stad Harelbeke vanaf 01.01.2019.

33 Beslissing van de deputatie van 29.11.2018 inzake (geschraapt) betreffende een functiewijziging van een landbouwgebouw naar wonen, verbouwen en uitbreiding, Marichaalstraat 3, 8531 BAVIKHOVE. Kennisname, beslissing tot het instellen van een vernietigingsberoep en opdracht aan de raadsman tot verder onderzoek.

1. Op 19.09.2017 besliste het college, samengevat, als volgt:

- het college nam kennis van het arrest RvVb/a/1617/1188 van 29.08.2017 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen waarbij de Raad de vordering tot vernietiging van de stad verwerpt betreffende een beslissing van de deputatie van West-Vlaanderen van 25.06.2015 waarbij aan (geschraapt) een stedenbouwkundige vergunning werd verleend voor een functiewijziging van een landbouwgebouw naar wonen met verbouwen en uitbreiding, gelegen aan de Marichaalstraat te 8531 Bavikhove;
- het college besliste tot het instellen tegen het aangehaalde arrest van een cassatieberoep bij de Raad van State
- mr. Arnoud Declerck, advocaat te Harelbeke, met kantoor aan de Kortrijksesteenweg 387, werd in deze zaak als raadsman van de stad met een volledig mandaat ad litem bevestigd.

2. De Raad voor Vergunningsbetwistingen had op 29.08.2017 bij arrest RvVb/a/1617/1188 een eerste maal uitspraak gedaan. Dit arrest werd betekend bij aangetekende brief van 08.09.2017, ontvangen op het kantoor van de aangestelde raadsman (waar woonplaats werd gekozen) op 11.09.2017.

De Raad verwierp de vordering tot vernietiging van de stad gericht tegen het deputationbesluit van 25.06.2015. Bijgevolg bleef de beslissing van de deputatie van kracht.

3. Op verzoek van het college (beslissing van 19.09.2017) casseerde de Raad van State het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 29.08.2017 bij arrest nr. 241.414 van 08.05.2018.

De zaak werd ter behandeling ten gronde opnieuw verzonden naar de Raad voor Vergunningsbetwistingen in een andere samenstelling.

4. Het college had op 24.04.1985 aan (geschraapt) een stedenbouwkundige vergunning verleend voor het bouwen van een woning in tweede bouwlijn ter vervanging van een bestaande, te slopen, woning in eerste bouwlijn mits de werken uit te voeren overeenkomstig het goedgekeurde plan.

De huidige procedure handelde over de vraag of een functiewijziging van een gebouw (met verbouwing en uitbreiding) dat krachtens de beslissing van 24.04.1985 moest worden gesloopt kon worden vergund. De stad meende van niet. De deputatie meende van wel.

In essentie was de argumentatie van de stad dat de gevraagde functiewijziging, verbouwing en uitbreiding betrekking had op een niet hoofdzakelijk vergund gebouw, gezien de gebouwen begrepen in de vergunningsaanvraag voor functiewijziging, verbouwing en uitbreiding krachtens de vergunning van 24.04.1985 moesten worden gesloopt (eerste middel: schending van art. 4.4.23 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, VCRO; tweede middel: schending van de artikelen 4.4.10 par. 1, 4.4.12 en 4.4.15 VCRO).

5. De zaak werd, na cassatie, nu opnieuw gepleit en de Raad voor vergunningsbetwistingen heeft bij arrest RvVb/A/1819/0072 van 18.09.2018 nu voor de tweede maal uitspraak gedaan.

De Raad voor Vergunningsbetwistingen stelt het volgende vast:

- De gebouwen waarop de vraag tot functiewijziging slaat zijn inderdaad in de vergunning van 24.04.1985 aangegeven als te slopen.
- Deze gebouwen werden niet gesloopt.
- Art. 4.4.23 VCRO is van toepassing.
- De vergunning van 24.04.1985 is een ondeelbaar geheel.

Bijgevolg oordeelt de Raad voor Vergunningsbetwistingen dat de vergunningsaanvraag niet slaat op een hoofdzakelijk vergund gebouw (de gedeelten waarop de vergunningsaanvraag slaat moesten immers worden afgebroken) en dat zodoende art. 4.4.23 VCRO door de deputatiebeslissing van 25.06.2015 werd geschonden.

De vergunning verleend door de deputatie op 25.06.2015 wordt daarom vernietigd en de deputatie dient opnieuw te beslissen binnen een termijn van vier maand na de betekening van het arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 18.09.2018.

De kosten, waaronder de kosten van de tussenkomst, worden ten laste gelegd van de deputatie.

6. De deputatie heeft, naar zou volgen uit de voorliggende beslissing, op 29.11.2018 opnieuw uitspraak gedaan. De beslissing werd pas betekend met een brief van 21.12.2018, ontvangen op 24.12.2018.

Totaal onbegrijpelijk en met de meest flagrante schending van het beginsel van gezag van gewijsde ten aanzien van zowel het arrest van de Raad van State van 08.05.2018 als van het laatste arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen van 18.09.2018, oordeelt de deputatie dat in 1985 de sloop van de broeierij niet werd opgelegd. Zodoende verleent de deputatie opnieuw, compleet ten onrechte, de vergunning.

Op te merken valt ook dat de beslissing zou dateren van 29.11.2018, maar dat de samenstelling van de deputatie vermeld in de beslissing deze is van na 01.12.2018. Bovendien is de beslissing, die zou zijn genomen op 29.11.2018, pas betekend met een brief van 21.12.2018 waarop werd getekend door een gedeputeerde die toen niet meer in functie was.

De vrijwaring van fundamentele rechtsprincipes, de goede ruimtelijke ordening, de geloofwaardigheid in hoofde van de bestuurden van het door de decreetgever ter zake ingestelde vergunningsstelsel en het gemeentelijk belang vereisen het instellen van een vernietigingsberoep voor de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De bijzondere hardnekkigheid en onbegrijpelijke hardleersheid van de deputatie vereist ook dat er wordt onderzocht of het mogelijk is aan de Raad voor Vergunningsbetwistingen dwangmaatregelen, zoals een dwangsom, te vragen. Bovendien moet worden onderzocht of ook geen andere vorderingen, zoals een schorsingsvordering, kunnen worden ingesteld.

7. Een juridictioneel beroep bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen moet worden ingediend uiterlijk de vijfenveertigste dag na de kennisgeving van de bestreden beslissing.

8. Meester Arnoud Declerck, advocaat te Harelbeke, met kantoor aan de Kortrijksesteenweg 387, werd door het college op 14.07.2015 aangesteld als raadsman van de stad in deze zaak. Hij is ook al in een aantal zaken – ook betreffende het ruimtelijk orderingsrecht – opgetreden als raadsman van de stad. Hij is dan ook voldoende bekend met de werking van het lokale bestuur en de materie. Bovendien betreft het een verderzetting van een lopende procedure, zodat het – gezien de noodzakelijke studie van het dossier – met het zuinigheidsbeginsel zou strijden om een ander raadsman aan te duiden.

Het college is bijgevolg van oordeel dat niets zich verzet tegen de verdere aanstelling van advocaat Arnoud Declerck in de voorliggende zaak als raadsman van de stad, en dit zonder concurrentie, gegeven het voorgaande en nu in ieder geval de erelonen en kosten die aan een raadsman zullen dienen te worden betaald thans geraamd worden op minder dan 30.000 euro. Zodoende kan de opdracht worden toegewezen via aangenomen factuur.

9. Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken de artikelen 57 par. 3, 9° en 193 par. 1;
- de wet overheidsopdrachten van 17.06.2016 inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 28;
- het K.B. plaatsing overheidsopdrachten in klassieke sectoren van 18.04.2017 inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 125;
- de Vlaamse Codex ruimtelijke ordening, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de aangehaalde bepalingen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Neemt kennis van de beslissing van de deputatie van 29.11.2018 in deze zaak.

Beslist tegen deze beslissing in ieder geval al beroep in te stellen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

Bevestigt mr. Arnoud Declerck, advocaat te Harelbeke, met kantoor aan de Kortrijksesteenweg 387, in deze zaak als raadsman van de stad met een volledig mandaat ad litem.

Verzoekt de raadsman tijdig het nodige te doen en het gevraagde te onderzoeken.

34 (geschrapd).

35 (geschrapd)

36 (geschrapd)

37 (geschrapd)

Personeel

38 Bestendinging aanstelling onderhoudsmedewerker 'groen' (E1-E3).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 23.10.2018 (geschrapd) aangesteld als tijdelijk onderhoudsmedewerker 'groen' (E1-E3) met ingang van 29.10.2018 tot en met 31.12.2018. Dit om de afwezigheid wegens ziekte van (geschrapd) op te vangen.

Door de blijvende afwezigheid wegens ziekte van (geschrapd), wordt vanuit het departement facility gevraagd om de aanstelling van (geschrapd) te bestendigen met ingang van 07.01.2019 voor een periode van 4 maanden.

Betrokkene maakt een positieve indruk binnen de groendienst. Hij bewijst zich als goeie en betrouwbare werkkraacht en is zeer enthousiast om de opdracht verder te vervullen.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- Rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, inzonderheid art. 33.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Stelt (geschrapd) aan als tijdelijk onderhoudsmedewerker 'groen' (E1-E3) voor een periode van bepaalde duur en dit met ingang van 07.01.2019.

Artikel 2:

De prestaties van betrokkene worden vastgesteld op 38 uur per week.

Artikel 3:

Deze aanstelling neemt een einde op 30.04.2018.

39 Vrijwillige afbouw van prestatiebreuk.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrappt) is bij ons bestuur tewerkgesteld als statutair onderhoudsmedewerker (E1-E3) en kwam in dienst op 24.04.1995. De prestaties van betrokkene werden vastgesteld op 38 uren per week.

Door het aanvragen van een overlevingspensioen vraagt (geschrappt) om zijn prestaties af te bouwen naar 30.24 uren per week en dit met ingang van 01.01.2019.

Zijn leidinggevende, de heer Hans Reynaert adviseert deze aanvraag gunstig.

Niets verzet zich tegen deze vraag.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Met ingang van 01.01.2019 wordt, ingevolge zijn uitdrukkelijke vraag, aan (geschrappt) een afbouw van prestaties toegekend, waardoor zijn prestatieduur van 38 uren per week verminderd wordt naar 30.24 uren per week en dit voor een periode van onbepaalde duur.

Artikel 2:

Aan de bestaande aanstellingsbeslissing van het college van burgemeester en schepenen zal een onderhandse overeenkomst tussen werkgever en werknemer toegevoegd worden, dewelke stelt, dat ingevolge de uitdrukkelijke vraag van (geschrappt), de wekelijkse prestatieduur van 38 uren wordt verminderd naar 30.24 uren.

40 Vacant verklaring 1 VTE administratief medewerker (C1-C3) en aanstelling contractueel administratief medewerker (C1)C3), binnen de afdeling burgerzaken.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Historiek :

Het college heeft in zitting van 20.11.2018 (geschrapt) aangesteld als deskundige 'burgerzaken' (B1-B3) voor onbepaalde duur, met ingang van 21.11.2018.

(geschrapt) is bij ons bestuur reeds in dienst sedert 03.10.2016 als administratief medewerker binnen het departement Burger & Welzijn en werd ingeschakeld bij de dienst vreemdelingen.

Betrokkene combineert voorlopig haar nieuwe functie van deskundige met haar vorige functie van administratief medewerker binnen de dienst vreemdelingen. Dit in afwachting van een duurzame invulling van een administratief medewerker binnen voornoemde dienst.

Door de overgangperiode van (geschrapt) neemt (geschrapt) tijdelijk enkele eenvoudige administratieve taken (taken met een duidelijk stappenplan) binnen de dienst vreemdelingen op zich. Dit om de continuïteit en de kwaliteit van de dossiers vreemdelingen niet in het gedrang te brengen.

Feiten :

Vanuit de afdeling burgerzaken wordt - om redenen van dienstcontinuïteit - gevraagd om de betrekking van administratief medewerker (C1-C3) zo vlug mogelijk duurzaam terug in te vullen voor de sector vreemdelingen.

Deze functie sluit aan bij de in maart 2010 en latere wijzigingen door de gemeenteraad goedgekeurde formatie en organogram.

In toepassing van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel dient het college van burgemeester en schepenen nu volgende beslissingen te nemen :

1. Cfr. Artikel 5 voornoemde functie opnieuw vacant verklaren;
2. Cfr. Artikel 26 en 27 de vacant verklaarde functie in te vullen vanuit de bestaande wervingsreserves van administratief medewerker.

De kandidaten, opgenomen op de lopende wervingsreserves van administratief medewerker, werden hiervoor - in volgorde volgens de behaalde resultaten - gecontacteerd. (geschrapt) wil graag het aanbod aannemen.

(geschrapt) slaagde in 2017 in de selectieprocedure van administratief medewerker 'juridische dienst/secretarie' (C1-C3) en werd opgenomen op de wervingsreserve, vastgesteld door het college in zitting van 06.06.2017.

Uit deze wervingsreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

(geschrapt) voldoet aan de aanwervingsvoorwaarden en komt in aanmerking om aangesteld te worden als administratief medewerker (C1-C3) op contractuele basis.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- Rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel :
 - * Bijlage II – Bijzondere Benoemings- en bevorderingsvoorwaarden ;
 - * Titel II de loopbaan, hoofdstuk II de aanwerving, hoofdstuk III de selectieprocedure, afdeling I algemene regels voor de selectie en afdeling II het verloop van de selectie en hoofdstuk XII de bevordering.

Verwijzend naar eerder genomen beslissingen :

Besluit van de gemeenteraad van 08.03.2010 en latere wijzigingen m.b.t. :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Er wordt 1 VTE functie van administratief medewerker (C1-C3) vacant verklaard, met onmiddellijke ingang.

Artikel 2:

De in artikel 1 vacant verklaarde functie zal worden ingevuld vanuit de lopende wervingsreserve van administratief medewerker 'juridische dienst/secretarie' (C1-C3), vastgesteld door college van burgemeester en schepenen in zitting van 06.06.2017.

Artikel 3:

Stelt (geschrapt), aan als contractueel administratief medewerker (C1-C3), binnen de afdeling burgerzaken, met ingang van 01.02.2019 voor een periode van onbepaalde duur.

Artikel 3:

De prestaties van betrokkene worden vastgesteld op 38 uren per week.

41 Deskundige financiën-budget (B1-B3). Kennisname resultaten.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 08.03.2010 werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

In zitting van de gemeenteraad van 14.09.2015 werden een aantal wijzigingen met betrekking tot het organogram en de personeelsformatie van de stad doorgevoerd.

Het college heeft in zitting van 18.09.2018 beslist een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3), binnen het departement Financiën. Het college besliste tevens deze in te vullen via een gelijklopende aanwervings- & bevorderingsprocedure en procedure van interne personeelsmobiliteit.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 13.11.2018 kennis genomen van de ingeschreven kandidaten en tevens de kandidatenlijst vastgesteld.

Op 01.12.2018 en 17.12.2018 werden respectievelijk de schriftelijke en de mondelinge proeven georganiseerd.

Uit het verslag van de selectiecommissie van 17.12.2018 blijkt dat één kandidaat geslaagd is in de selectieproeven : (geschraapt).

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- De lokale Rechtspositieregeling voor het Gemeentepersoneel, inzonderheid Titel II de loopbaan, hoofdstuk II de aanwerving, hoofdstuk III de selectieprocedure, afdeling I algemene regels voor de selectie en afdeling II het verloop van de selectie, hoofdstuk XII de bevordering en hoofdstuk XIII de interne personeelsmobiliteit.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Neemt kennis van het verslag van de selectiecommissie van 17.12.2018 en stelt vast dat één kandidaat geslaagd is in de selectieproeven van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3) :

- (geschraapt)

42 Vaststellen wervingsreserve deskundige 'financiën-budget' (B1-B3).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 08.03.2010 werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

In zitting van de gemeenteraad 14.09.2015 werden een aantal wijzigingen met betrekking tot het organogram en de personeelsformatie van de stad doorgevoerd.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 18.09.2018 beslist een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3), binnen het departement Financiën. Uit deze werfreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

Het college besliste eveneens op 18.09.2018 deze functie in te vullen via een gelijklopende aanwervings- & bevorderingsprocedure en een procedure van interne personeelsmobiliteit.

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 13.11.2018 kennis genomen van de ingeschreven kandidaten en tevens de kandidatenlijst vastgesteld.

Op 01.12.2018 en 17.12.2018 werden respectievelijk de schriftelijke en de mondelinge proeven georganiseerd.

Uit het verslag van de selectiecommissie van 17.12.2018 blijkt dat één kandidaat geslaagd is in de selectieproeven: (geschraapt).

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 27.12.2018 kennis genomen van de resultaten van de selectieprocedure.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 §3, 2°;
- Rechtspositieregeling voor het Gemeentepersoneel, inzonderheid Bijlage II - Bijzondere benoemings- en bevorderingsvoorwaarden;
- Artikel 26, 27 en 118 van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Wordt opgenomen in de wervingsreserve voor de functie van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3), ingaand op 17.12.2018 geldig voor een termijn van 3 jaar :

- (geschraapt)

Uit deze werfreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

43 Bestending detachering personeelslid naar kabinet burgemeester.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrappt) werd – door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 04.07.2013 - voor de huidige legislatuur als deskundige (B1-B3) gedetacheerd naar het kabinet van burgemeester Alain Top en dit met ingang van 01.09.2013 tot en met 31.12.2018.

Bij aanvang van de nieuwe legislatuur wordt, op gunstig advies van burgemeester Alain Top, voorgesteld de detachering van (geschrappt) te bestendigen met ingang van 01.01.2019 voor de periode van 6 jaar.

Betrokkene is bereid deze opdracht verder uit te voeren.

Het is aangewezen – gelet op de aard van de opdracht en de plaats van tewerkstelling – dat betrokkene éénzelfde arbeidsregime, zoals het overige administratief personeel van het stadhuis, blijft aanhouden.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57§3, 2°.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Bestendigt de detachering van (geschrappt) als deskundige (B1-B3) naar het kabinet van burgemeester Alain Top met ingang van 01.01.2019.

Artikel 2:

De prestaties van betrokkene blijven op 38 uur per week vastgesteld.

Artikel 3:

De detachering neemt een einde uiterlijk bij het einde van de nieuwe legislatuur en kan eventueel nog verlengd worden.

Artikel 4:

Bij het einde van de detachering wordt betrokkene teruggeplaatst in een functie binnen de zelfde graad.

Artikel 5:

(geschrappt) blijft hetzelfde arbeidsregime volgen als het administratief personeel van het stadhuis.

44 Vaststelling jobstudenten speelpleinwerking 2019.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Vanaf het dienstjaar 2006 doet het bestuur beroep op jobstudenten die tijdens de onderscheiden vakantieperiodes zullen ingeschakeld worden t.b.v. de jaarlijks terugkerende vakantiewerking in de stedelijke jeugddienst. Dit overeenkomstig de modaliteiten zoals opgenomen in het raadsbesluit van 16 januari 2006 houdende "Jobstudenten t.b.v. de vakantiewerking in de stedelijke jeugddienst – Vaststelling van de formatie en organogram, de aanwervingsvoorwaarden en de bezoldigingsregeling.

De rekrutering van de jobstudenten gebeurde aan de hand van de volgende selectieprocedure.

Ieder jaar organiseert het bestuur een nieuwe selectieronde voor jobstudenten die tijdens de onderscheiden vakantieperiodes zullen ingeschakeld worden ten behoeve van de jaarlijks terugkerende vakantiewerking in de stedelijke jeugddienst. Dit overeenkomstig de modaliteiten zoals opgenomen in de hervaststelling van het reglement voor jobstudenten - gemeenteraadsbeslissing van 18 juni 2012.

Kandidaturen worden gericht aan het departement management & personeel via het daartoe bestemde inschrijvingsformulier.

De selectieprocedure gebeurde door een selectiecommissie die als volgt werd samengesteld : de deskundige jeugd, één of twee medewerker(s) van de stedelijke jeugddienst, en een secretaris-verslaggever via de jeugddienst of het departement management & personeel.

Uit het PV van deliberatie van 04.12.2018 blijkt het resultaat van de sollicitatiegesprekken jobstudenten speelpleinwerking 2019.

Mevrouw Sarah Devos – deskundige jeugdanimator - bij de jeugddienst, stelt voor om volgende jobstudenten aan te stellen tijdens de speelpleinwerking 2019:

(geschrapt)

Overeenkomstig art. 57 § 3,2° van het gemeentedecreet (toepasselijk vanaf 1 januari 2007) is het college van burgemeester en schepenen bevoegd voor het aanstellen van het personeel met uitzondering van art. 43 § 2,7°.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- Het gemeenteraadsbesluit van 16 januari 2006 houdende "jobstudenten t.b.v. de vakantiewerking in de Stedelijke Jeugddienst – vaststelling van de formatie en organogram, de aanwervingsvoorwaarden en de bezoldigingsvergoeding";
- De collegebeslissing van 26 april 2006 houdende "aanwerving jobstudenten t.b.v. de vakantiewerking in de Stedelijke Jeugddienst – nominatieve aanstelling van de jury en vergoeding" en hervastgesteld in de gemeentebeslissing van 18 juni 2012.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 2:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 3:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 4:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 5:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 6:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 7:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

Artikel 8:

(geschrapt) wordt aangesteld als jobstudent in de stedelijke jeugddienst.

45 Aanvraag tot erkenning als vast afgevaardigde ACOD.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Met hun schrijven van 5.12.2018 vraagt de heer Willy Van Den Berge – Federaal secretaris ACOD lokale en regionale besturen – om (geschrapt) te erkennen als vast afgevaardigde voor de ACOD LRB West-Vlaanderen.

(geschrapt) is sinds 01.10.1987 bij de stad in dienst. Zij is sinds 01.07.2017 als definitief benoemd als statutair deskundige.

Het erkennen van een personeelslid als vast afgevaardigde geniet de betrokken medewerker voltijds vakbondsverlof.

Gedurende het vakbondsverlof geniet de betrokkene haar wedde van de stad. Voor het einde van het kwartaal stort de vakorganisatie een som terug aan het bestuur die gelijk is aan het totale bedrag van de betalingen die gedurende het vorige kwartaal werden verricht aan de vast afgevaardigde.

Onder volgende omstandigheden kan een einde gemaakt worden aan dit vakbondsverlof voor de vast afgevaardigde:

- Wanneer (geschrapt) daar zelf om verzoekt;
- Wanneer de vakorganisatie daartoe besluit;

- Wanneer de erkenning wordt ingetrokken.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

K.B. van 24.09.1984 tot uitvoering van de wet van 19.12.1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college geeft (geschrapd) – statutair deskundige – de erkenning als vast afgevaardigde bij de ACOD LBR – West-Vlaanderen.

(geschrapd) geniet met ingang van 15.01.2019 voltijds vakbondsverlof.

Artikel 2:

Levert een legitimatiekaart af voor (geschrapd) die haar in staat moet stellen alle aan haar vakorganisatie toegekende prerogatieven uit te oefenen.

Artikel 3

Geeft opdracht om betrokkene, haar leidinggevende en de ACOD-LRV-West Vlaanderen van deze beslissing op de hoogte te brengen.

DEPARTEMENT FINANCIËN

Stedenbouw

46 Voortgangsrapport Bloemmolensbrug in het kader van de provinciale subsidie toeristische impulsen. Kennisname.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 13.11.2014 werd door de provincie West-Vlaanderen een subsidie toegekend voor de fietsersbrug in het kader van de Leiewerken. Dit impliceert dat jaarlijks (na het eerste volledige kalenderjaar) tegen 15 januari een voortgangsrapport moet ingediend worden.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het voortgangsrapport van de Bloemmolensbrug dat zal overgemaakt worden aan het provinciebestuur West-Vlaanderen.

Financien

47 Interne kredietaanpassing Stad 2018/3. Vaststelling.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Volgens artikel 155 van het gemeentedecreet beslist het college van burgemeester en schepenen over de interne kredietaanpassingen, zoals die gedefinieerd zijn door de Vlaamse regering.

De interne kredietaanpassing bevat een verklarende nota en een financiële nota waarvan de Algemeen Directeur en de Financieel Directeur de voorontwerpen opstellen in overleg met het managementteam (artikel 87 §4 en artikel 93 1° c van het gemeentedecreet).

Deze interne kredietaanpassingen bevat verschuivingen tussen diverse budgetsleutels binnen elk beleidsdomein. Het saldo van elk beleidsdomein blijft gelijk waardoor er budgetmatig geen impact is. Door deze verschuivingen door te voeren blijven de diensten zicht houden op hun beschikbaar budget.

Het managementteam heeft positief advies verstrekt op 21 december 2018.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Enig artikel:

Het college van burgemeester en schepenen stelt de derde interne kredietaanpassing van het dienstjaar 2018 vast.

48 Vaststellen en uitvoerbaar verklaren van kohierbelasting. Activeringsheffing 2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch:

De gemeenteraad heeft op 16 november 2015 de activeringsheffing voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2021 vastgesteld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- Artikel 4 § 3 van het Decreet van 30 mei 2008, waarbij de kohieren door de bevoegde overheid worden vastgesteld en uitvoerbaar verklaard;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het belastingkohier van de activeringsheffing, aanslagjaar 2018, vast te stellen en uitvoerbaar te verklaren voor een bedrag van 114 820,72 euro.
Aantal artikels: 378.

**49 Vaststellen en uitvoerbaar verklaren van kohierbelasting.
Industriegronden 2018.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch:

De gemeenteraad heeft op 16 november 2015 de belasting op onbebouwde gronden in gebieden bestemd voor industrie voor de aanslagjaren 2016 tot en met 2021 vastgesteld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- Artikel 4 § 3 van het Decreet van 30 mei 2008, waarbij de kohieren door de bevoegde overheid worden vastgesteld en uitvoerbaar verklaard;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het belastingkohier van de belasting op op onbebouwde gronden in gebieden bestemd voor industrie, aanslagjaar 2018, vast te stellen en uitvoerbaar te verklaren voor een bedrag van 6 161,99 euro.
Aantal artikels: 11.

DEPARTEMENT VRIJE TIJD

Sport

50 Terugbetaling concessie Waterwegen en Zeekanaal 2018 Harelbeekse Kanovereniging.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het schepencollege van 5 april 2011 werd de goedkeuring verleend om de jaarlijkse kosten terug te betalen aan de Harelbeekse Kanovereniging voor de overeenkomst die men afgesloten heeft met Waterwegen en Zeekanaal nv.

Overeenkomstig hoger genoemde beslissing kan de Harelbeekse Kanovereniging de terugbetaling krijgen zonder het bedrag "oppervlaktewater" en btw aangezien de club in principe er voor kan zorgen dat de btw kan gerecupereerd worden.

Voor de Harelbeekse Kanovereniging kan er voor 2018, op basis van de door hen verstrekte gegevens, een tussenkomst geschieden.

De sportdienst heeft de berekening gemaakt.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege gaat akkoord met de door de sportdienst opgestelde berekening van de terugbetaling van de concessieovereenkomst met Waterwegen en Zeekanaal nv van 2018 aan de Harelbeekse Kanovereniging voor het bedrag van 1 237,64 euro.

Artikel 2:

Aan de financieel beheerder wordt gevraagd het bedrag van 1 237,64 euro te betalen aan de Harelbeekse Kanovereniging op het rekeningnummer BE17 0015 4231 1821.

DEPARTEMENT WERKEN, ONDERNEMEN EN LEREN

Werken en ondernemen

51 Aanvraag verlenging vergunning voor de exploitatie van een dienst voor het verhuren van voertuig met bestuurder door de firma Aero Transport Excellence.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrapt), zaakvoerder Aero transport Excellence, Jan Breydelstraat 3 te Harelbeke had een vergunning voor de exploitatie van een dienst voor het verhuren van voertuigen

met bestuurder voor 3 voertuigen voor een periode van 5 jaar, goedgekeurd door het college in zitting van 21 januari 2014.

Op 17 december heeft (geschrap) een aanvraag ingediend voor het verlengen van de vergunning. De bovenvermelde vergunning vervalt op 20 januari 2019.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-Decreet van 8 mei 2009 wijziging decreet van 20 april 2011 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.

-Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2003 betreffende de taxidiensten en diensten voor verhuur van voertuigen met bestuurder.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college keurt de aanvraag van (geschrap), zaakvoerder van Aero Transport Excellence met ondernemingsnummer 0886 763 013, met maatschappelijke zetel te Jan Breydelstraat 3te Harelbeke, betreffende de verlenging van de vergunning voor de exploitatie van een dienst voor het verhuren van voertuigen met bestuurder voor 3 voertuigen goed.

(geschrap)

Artikel 2:

De vergunning is geldig van 21 januari 2019 tot 20 januari 2024.

Artikel 3:

De vergunninghouder past volgende tarieven toe:

Basistarief	60 euro voor de eerste 3 uur
Extra uurtarief	30 euro per uur

Artikel 4:

Het voertuig heeft zijn stelplaats op het private terrein van de vergunninghouder Jan Breydelstraat 3 te Harelbeke.

Artikel 5

De vergunning zal ingevoerd worden in de databank centaurus van de Vlaamse overheid.

Artikel 6:

Afschrift van dit besluit zal worden toegestuurd aan de aanvrager

52 Stedelijk basisonderwijs. Aanstellen administratief medewerker.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Vanaf 1 januari 2019 zijn er extra middelen voorzien voor administratieve omkadering voor de basisscholen.

Voor de scholengemeenschap De Balk zijn er 29/36 berekend:

School Noord geeft 6/36 uren voor een voltijdse aanstelling van (geschrapte) terug.

De Harelbeekse scholen van de stedelijk basisonderwijs krijgen dan nog elk 5/36 extra

(geschrapte) wordt voorgesteld als administratieve medewerker aan de stedelijke basisscholen voor een opdracht van 15/36^{ste}

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-besluit van de Vlaamse Regering van 17 juni 1997 betreffende de personeelsformatie in het gewoon basisonderwijs.

-decreet basisonderwijs van 25 februari 1997.

-besluit van de Vlaamse Regering van 5 maart 2004 betreffende de puntenenveloppen voor de scholengemeenschap van het basisonderwijs.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Stelt (geschrapte) van Belgische nationaliteit tijdelijk aan vanaf 1 januari tot uiterlijk 30 juni 2019 aan als administratieve medewerker voor 15/36^{ste} aan de stedelijke basisscholen Harelbeke.

SAMW

53 Herzienning capaciteitsnormen Muziek Woord en Dans.

Het college,

Beslist de bespreking van dit dossier te verdagen naar een volgende zitting.

HUIS VAN WELZIJN

Huis van Welzijn

54 Benefiet-tarief huur TSAS voor eeffestijn Jeugd Rode Kruis op 06/04/2019.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het Jeugd Rode Kruis Harelbeke dient een aanvraag in voor het organiseren van een benefiet eeffestijn in jeugdcentrum TSAS op zaterdag 6 april 2019.

Het benefieteventje wordt georganiseerd ter voordele van de uitwisselingsreis naar Eenhana met jongeren van het Jeugd Rode Kruis.

In het gebruikersreglement van jeugdcentrum TSAS is opgenomen dat goede doelen en benefieten onder activiteitengroep 1 vallen in plaats van de activiteitengroep waaronder de activiteit normaal zou vallen. (in dit geval activiteitengroep 2)
Daardoor betaalt de organisator een goedkoper tarief (in dit geval 38 euro in plaats van 108 euro).

Via email stelt mevrouw Conny Pattijn de vraag om een toelating te krijgen om dit eeffestijn te organiseren als benefietactiviteit en op deze manier het jeugdcentrum te kunnen gebruiken volgens het tarief van activiteitengroep 1, Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale bepalingen:

Gemeentedecreet art. 57 5 1

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

Gemeenteraadsbesluit van 18.12.2017: Gebruikersreglement Jeugdcentrum TSAS.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen gaat akkoord om de activiteit die op 6 april 2019 georganiseerd wordt door mevrouw Conny Pattijn als benefietactiviteit te beschouwen en de huur vast te stellen op het tarief van activiteitengroep 1.

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Milieu

55 Besluit van het college van burgemeester en schepenen tot aktenaam van de melding van BVBA DEGETEC, Pitantiestraat 79 8792 Waregem, voor het breken van puin - mechanisch behandelen van copro gekeurde puingranulaten, gelegen 'site Lano' te 8530 Harelbeke (Beeklaan 3-5-7-9-11, Zuidstraat 40-41-42-43-44-45-46).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De melding ingediend door BVBA DEGETEC, Pitantiestraat 79 8792 Waregem, werd per beveiligde zending verzonden op 6 december 2018.

Deze melding werd onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

Artikel 111 van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning luidt:

"De bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, gaat na of de gemelde handelingen of exploitatie meldingsplichtig zijn of niet verboden zijn bij of krachtens:
1° artikel 5.4.3, § 3, van het DABM;

2° artikel 4.2.2, § 1, van de VCRO.

Als de handelingen of de exploitatie meldingsplichtig en niet verboden zijn, neemt de bevoegde overheid, vermeld in artikel 107, akte van de melding. Ze bezorgt de meldingsakte per beveiligde zending aan de persoon die de melding heeft verricht binnen een termijn van dertig dagen vanaf de dag na de datum van ontvangst van de melding.

Als de handelingen of de exploitatie niet meldingsplichtig of verboden zijn, stelt de overheid, vermeld in artikel 107, de persoon die de melding heeft verricht binnen dezelfde ordetermijn daarvan in kennis. In dat geval wordt geen akte genomen en wordt aan de melding geen verder gevolg gegeven."

Voorwerp van de melding

De melding heeft betrekking op een terrein, gelegen te Beeklaan 3-5-7-9-11 en Zuidstraat 40-41-42-43-44-45-46 te 8530 Harelbeke, kadastraal bekend als: Afdeling HARELBEKE 3 AFD, sectie D, 1536 N 8.

De melding omvat de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit (iioa) van de derde klasse.

De aanvraag voor de iioa omvat volgende ingedeelde inrichting of activiteit:

2.2.2.h)	mechanisch behandelen van copro gekeurde puingranulaten - betonpuin	10.000 ton mengpuin en 20.000 ton betonpuin. 60% wordt ter plaatse hergebruikt voor aanleg werfwegen, verhardingen onder keldervloeren, onderfundering en fundering van de wegenis.
----------	---	---

De melding heeft betrekking op 'Harelbeke site Lano'. Er wordt voorzien om te breken in januari 2019. Het breken gebeurt enkel overdag (7u - 19u).

Het is aangewezen om de omwonenden te verwittigen van de start en duur van de breekwerkzaamheden. Hiervoor wordt volgende voorwaarde opgelegd:

- Minstens 1 week voor het begin van de breekwerkzaamheden worden de aanpalende omwonenden (Zuidstraat, Arendsstraat, Beeklaan, Groot-Brittanjelaan

en Deerlijksesteenweg) via een flyer op de hoogte gebracht van de aanvang en verwachte duur van de breekwerkzaamheden.

De exploitant moet ook een sproei-installatie voorzien om stofverspreiding te voorkomen.

Bevoegdheid

De melding heeft geen betrekking op een Vlaams of provinciaal project, noch op een ingedeelde inrichting van klasse 1, noch op een gemeentegrensoverschrijdend project.

Het college van burgemeester en schepenen is dan ook bevoegd voor de aktenaam.

Onderzoek van het meldingsplichtig en niet-verboden karakter

Er zijn geen vergunningsplichtige stedenbouwkundige handelingen verbonden aan de melding.

De iioa is louter en alleen in de derde klasse ingedeeld, de exploitatie ervan is dus meldingsplichtig.

Er wordt voldaan aan artikel 5.4.3, §3 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid betreffende verbods- en afstandregels.

De gemelde exploitatie is meldingsplichtig en niet verboden.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1. Er wordt akte genomen van de melding ingediend door BVBA DEGETEC, Pitantiestraat 79 8792 Waregem voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit (iioa) met inrichtingsnummer 20181206-0020, zijnde het breken van puin - mechanisch behandelen van copro gekeurde puingranulaten, gelegen 'site Lano' te 8530 Harelbeke (Beeklaan 3-5-7-9-11, Zuidstraat 40-41-42-43-44-45-46), kadastraal bekend als: Afdeling HARELBEKE 3 AFD, sectie D, 1536 N 8 omvattende:

De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

2.2.2.h)	mechanisch behandelen van copro gekeurde puingranulaten - betonpuin	10.000 ton mengpuin en 20.000 ton betonpuin. 60% wordt ter plaatse hergebruikt voor aanleg werfwegen, verhardingen onder keldervloeren, onderfundering en fundering van de wegenis.
----------	---	---

De melding heeft betrekking op 'Harelbeke site Lano'. Er wordt voorzien om te breken in januari 2019. Het breken gebeurt enkel overdag (7u - 19u).

Artikel 2. De plannen en het meldingsdossier waarop deze akte gebaseerd is, maken integraal deel uit van de meldingsakte.

Artikel 3. De aktename is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende milieuvorwaarden:

1. De algemene en sectorale milieuvorwaarden van titel II van het VLAREM:

hoofdstukken 4.1, 4.7 en 4.9	- Algemene milieuvorwaarden - algemeen
hoofdstuk 4.5 met bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5 en 4.5.6	- Algemene milieuvorwaarden - geluid
hoofdstukken 4.4 en 4.10 met bijlagen 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7.1 en 4.4.7.2.	- Algemene milieuvorwaarden - lucht
hoofdstuk 4.6.	- Algemene milieuvorwaarden - licht
hoofdstuk 4.2 met bijlagen 2.3.1, 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4	- Algemene milieuvorwaarden – oppervlaktewater

De opgesomde algemene en sectorale milieuvorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Deze opsomming is louter indicatief. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigatie, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

2. Er worden volgende bijkomende bijzondere voorwaarden opgelegd:

- Minstens 1 week voor het begin van de breekwerkzaamheden worden de aanpalende omwonenden (Zuidstraat, Arendsstraat, Beeklaan, Groot-Brittanjelaan en Deerlijksesteenweg) via een flyer op de hoogte gebracht van de aanvang en verwachte duur van de breekwerkzaamheden.
- Om stofverspreiding te voorkomen voorziet de exploitant een sproei- of vernevelingsinstallatie.

Uitvoerbaarheid

U mag het project uitvoeren of exploiteren de dag na de datum van de betekening van de meldingsakte.

Aanplakking

U moet de meldingsakte bekend maken door de aanplakking van een affiche op de plaats waar het voorwerp van de melding uitgevoerd zal worden conform artikel 139 BVR OVG.

De aanplakking gebeurt conform artikel 59 BVR OVG waarbij de vergunningsaanvrager gelezen moet worden als de persoon die de melding verricht. Het opschrift van de aan te plakken affiche luidt : "BEKENDMAKING MELDINGSAKTE".

Verval

De meldingsakte vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de gemelde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de meldingsakte;

- 2° als het uitvoeren van de gemelde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 3° als de gemelde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de gemelde stedenbouwkundige handelingen;
- 4° als de exploitatie van de gemelde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de meldingsakte aanvangt.

De meldingsakte voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

- 1° als de exploitatie van de gemelde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;
- 2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;
- 3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Beroepsmogelijkheid

U kan tegen deze beslissing een verzoekschrift tot schorsing en/of vernietiging indienen bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen op het volgende adres:

Raad voor Vergunningsbetwistingen
p/a Dienst van de Bestuursrechtscolleges
Koning Albert II-laan 35 bus 81
1030 Brussel

U doet dit op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending (dit is per aangetekende brief of door neerlegging ter griffie) binnen een vervaltermijn van 45 dagen die ingaat de dag na de betekening van deze beslissing.

Het verzoekschrift wordt in vijfvoud ingediend, namelijk één origineel en vier afschriften (fotokopies of een digitale kopie). Gelijktijdig met de indiening van het verzoekschrift stuurt u een afschrift van het verzoekschrift ter informatie aan de verwerende partij (dit is de overheid die de beslissing genomen heeft).

U bent een rolrecht verschuldigd van:

- 200 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot vernietiging;
- 100 euro bij het indienen van een verzoekschrift tot schorsing of tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid.

U betaalt het rolrecht binnen een termijn van 15 dagen, die ingaat de dag na deze van de betekening van het verzoek daartoe door de griffier van de Raad. Als het bedrag niet binnen de termijn van 15 dagen is gestort wordt het beroep niet-ontvankelijk verklaard.

Meer info

De procedure voor de Raad van Vergunningsbetwistingen wordt geregeld in

- het decreet van 4 april 2014 betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges,
- het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

- het besluit van de Vlaamse Regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse Bestuursrechtscolleges.

Meer info vindt u op de website van de Raad voor Vergunningsbetwistingen.
(<http://www.dbric.be/vergunningbetwistingen>)

56 Aanvraag niet ingedeelde muziekactiviteit - Stedelijk Feestcomité Harelbeke - Tegoare Nieuwjoare.

Het College,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 18.12.2018 diende het Stedelijk Feestcomité Harelbeke een aanvraag in voor een niet-ingedeelde muziekactiviteit.

De activiteit is het afspelen van elektronisch versterkte muziek tijdens Tegoare Nieuwjoare (optredens) en vindt plaats aan het Paretteplein, te 8530 Harelbeke in open lucht.

Het gewenst geluidsniveau is $> 95 \text{ dB(A)} L_{Aeq,15\text{min}}$ en $\leq 100 \text{ dB(A)} L_{Aeq,60\text{min}}$.

De muziekactiviteit is op zaterdag 12 januari 2019 (aanvang 18u).

De milieudienst stelt voor om aan het Stedelijk Feestcomité Harelbeke toelating te verlenen voor het afspelen van elektronisch versterkte muziek tijdens Tegoare Nieuwjoare (optredens), de bepalingen van art 38 inzake nachtlawaai en art 352.1 inzake het sluitingsuur van de Algemene Politieverordening zijn van toepassing.

De toelating wordt verleend mits volgende voorwaarden m.b.t. het maximaal geluidsniveau:

- Het maximaal geluidsniveau mag $L_{Aeq,60\text{min}} 100 \text{ dB(A)}$ niet overschrijden. Als het maximale geluidsniveau, gemeten als $L_{Aeq,15\text{min}} 102 \text{ dB(A)}$ niet overschreden wordt, wordt geacht hieraan te zijn voldaan. Bij het meten van het geluidsniveau wordt zowel het geluid van muziek als het omgevingsgeluid in rekening gebracht;
- Het geluidsniveau geldt ter hoogte van de mengtafel of een andere representatieve meetplaats;
- Op initiatief en op kosten van de exploitant/organisator wordt $L_{Aeq,60\text{min}}$ continu gemeten en geregistreerd d.m.v. meetapparatuur die voldoet aan de vereisten, en kan $L_{Aeq,15\text{min}}$ gemeten worden. Het geluidsniveau is tijdens de muziekactiviteit continu zichtbaar voor en wordt continu bewaakt door de exploitant/organisator of door een door hem aangestelde persoon.
- De geregistreerde gegevens worden ter beschikking gehouden van de toezichthoudende overheid gedurende een periode van ten minste een maand.
- De geregistreerde gegevens worden uiterlijk 2 weken na het evenement bezorgd aan het College van Burgemeester en Schepenen en aan de Milieudienst.
- De verplichting tot het meten en registreren van het geluidsniveau geldt niet als door de exploitant/organisator een geluidsbegrenzer gebruikt wordt die zo wordt afgesteld dat de norm, gerespecteerd wordt. De geluidsbegrenzer moet voldoen aan de vereisten.
- De exploitant/organisator neemt de volgende maatregelen om de bezoekers te beschermen tegen gehoorschade: het kosteloos ter beschikking stellen aan alle bezoekers van gehoorbescherming voor eenmalig gebruik.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd bij decreten van het Vlaams Parlement;
- Het besluit van 6 februari 1991 van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van het Vlaams Reglement betreffende de milieuvergunning, zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering en bij het decreet van 18 mei 1999;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, zoals herhaaldelijk gewijzigd bij besluiten van de Vlaamse Regering en bij het decreet van 18 mei 1999;
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2012 tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 februari 1977 houdende vaststelling van geluidsnormen voor muziek in openbare en private inrichtingen, tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning en tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, wat betreft het maximaal geluidsniveau van muziek in inrichtingen;
- De bepalingen opgenomen in artikel 6.7.3.§3. waarbij het College van Burgemeester en Schepenen toelating kan verlenen af te wijken van het maximaal geluidsniveau voortgebracht door muziek, $L_{Aeq,15min}$ 85dB(A) en $L_{Amax,slow}$ 92 dB(A)
- De Algemene Politieverordening van de Stad.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Aan het Stedelijk Feestcomité Harelbeke wordt toelating verleend voor het afspelen van elektronisch versterkte muziek tijdens Tegoare Nieuwjoare (optredens) op 12 januari 2019, de activiteit vindt plaats aan het Paretteplein, te 8530 Harelbeke in open lucht en het gewenst geluidsniveau is > 95 dB(A) $L_{Aeq,15min}$ en ≤ 100 dB(A) $L_{Aeq,60min}$.

De toelating wordt verleend mits bijzondere voorwaarden m.b.t. het maximaal geluidsniveau vermeld in artikel 2. De bepalingen van art 38 inzake nachtlawaai en art 352.1 inzake het sluitingsuur van de Algemene Politieverordening vermeld in artikel 3 zijn van toepassing.

Artikel 2:

Voorwaarden m.b.t. het maximaal geluidsniveau:

- Het maximaal geluidsniveau mag $L_{Aeq,60min}$ 100 dB(A) niet overschrijden. Als het maximale geluidsniveau, gemeten als $L_{Aeq,15min}$ 102 dB(A) niet overschreden wordt, wordt geacht hieraan te zijn voldaan. Bij het meten van het geluidsniveau wordt zowel het geluid van muziek als het omgevingsgeluid in rekening gebracht;
- Het geluidsniveau geldt ter hoogte van de mengtafel of een andere representatieve meetplaats;
- Op initiatief en op kosten van de exploitant/organisator wordt $L_{Aeq,60min}$ continu gemeten en geregistreerd d.m.v. meetapparatuur die voldoet aan de vereisten, en kan $L_{Aeq,15min}$ gemeten worden. Het geluidsniveau is tijdens de muziekactiviteit continu zichtbaar voor en wordt continu bewaakt door de exploitant/organisator of door een door hem aangestelde persoon.
- De geregistreerde gegevens worden ter beschikking gehouden van de toezichthoudende overheid gedurende een periode van ten minste een maand.

- De geregistreerde gegevens worden uiterlijk 2 weken na het evenement bezorgd aan het College van Burgemeester en Schepenen en aan de Milieudienst.
- De verplichting tot het meten en registreren van het geluidniveau geldt niet als door de exploitant/organisator een geluidsbegrenzer gebruikt wordt die zo wordt afgesteld dat de norm, gerespecteerd wordt. De geluidsbegrenzer moet voldoen aan de vereisten.
- De exploitant/organisator neemt de volgende maatregelen om de bezoekers te beschermen tegen gehoorschade: het kosteloos ter beschikking stellen aan alle bezoekers van gehoorbescherming voor eenmalig gebruik.

Artikel 3:

De bepalingen van de algemene politieverordening van de Stad blijven toepasselijk waaronder :

Art 38

Het is, zoals bepaald in art. 561,1^o van het Strafwetboek, verboden zich schuldig te maken aan nachtgerucht of nachtruoer waardoor de rust van de inwoners kan worden verstoord. De overtreding van het eerste lid van dit artikel wordt gesanctioneerd overeenkomstig de bepalingen van Titel 1 (Strafbepalingen) van Deel 1 (Strafbepalingen, bemiddeling en begrippenkader) van deze verordening.

Art 352.1

De houder of uitbater van de in artikel 351 bedoelde inrichtingen is gehouden te allen tijde zijn inrichtingen of afhankelijkheden te ontruimen, te sluiten en niet te heropenen:

1. van 3 uur tot 5 uur:

- a) de nacht van vrijdag op zaterdag en van zaterdag op zondag, evenals de nacht voorafgaand aan een wettelijke feestdag;
- b) gedurende de periode van kermissen en ommegangen, door de burgemeester te bepalen;
- c) gedurende de jaarlijkse verlofperiode, door de burgemeester te bepalen.

2. van 1 uur tot 5 uur op alle andere dagen van het jaar.

In elk geval moet elke inrichting elke nacht, tussen 3u en 7u, gedurende minstens 2 uur ononderbroken gesloten worden.

Bij besluit van de burgemeester kan gehele of gedeeltelijke ontheffing van het sluitingsuur worden toegestaan:

1. bij bijzondere of uitzonderlijke omstandigheden;
en/of

2. mits betaling in handen van de stadsontvanger van de hiervoor verschuldigde taks, zoals bepaald in het desbetreffende belastingsreglement.

57 Luierpremie (geschrapd).

Het college,

(geschrapd heeft op 18.12.2018 een aanvraagformulier ingediend voor het bekomen van een premie wasbare luiers. De aankoopfactuur, ten bedrage van 200 euro, werd bij de aanvraag gevoegd.

De zoon van (geschrapd), geboren op 07.12.2018, is zoals het reglement bepaalt, op het moment van de premieaanvraag nog geen 4 jaar.

De subsidie bedraagt overeenkomstig art. 3 van het reglement 200 euro.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- GD art. 57 § 1

Verwijzend naar een vorige beslissing:

- Het gemeenteraadsbesluit houdend het reglement voor premie wasbare luiers goedgekeurd in zitting van 21.11.2011.

De milieudienst stelt voor om de subsidie van 200 euro toe te kennen aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor haar zoon (geschrapd).

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt de premie van 200 euro goed aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor (geschrapd).

58 Verslag Raad van Bestuur van Imog van 20.11.2018.

Het college,

Neemt kennis van het verslag (557/18) van de vergadering van de Raad van Bestuur van Imog van 20 november 2018.

Volgende punten werden geagendeerd op de vergadering:

1. Verslag vorige vergadering
2. Vuilverbranding
3. Warmterecuperatie met elektriciteitsproductie
4. Rookgasreiniging
5. Algemeen bestuur en overleg met gemeenten-vennoten
6. Personeel
7. Recyclageparken, werking, exploitatie en beleid
8. Geïntegreerde afvalverwerking te Moen
9. Groenafvalverwerking en thuiscompostering
10. Selectief inzamelen van droge afvalfracties
11. Communicatie en diversen.

59 Beslissing van de Deputatie over de omgevingsaanvraag ingediend door B.V.B.A. DISTRILOGISTIQUE, Blokkestraat 57 met als onderwerp de uitbreiding van een logistiek magazijn met bijhorende infrastructuur, gelegen Blokkestraat 57 8550 Zwevegem en deels te Harelbeke.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Projectnummer: 2018048501

Er werd op 17.07.2018 een omgevingsaanvraag ingediend door B.V.B.A. DISTRILOGISTIQUE, Blokkestraat 57 met als onderwerp: uitbreiding van een logistiek magazijn met bijhorende infrastructuur.

De aanvraag betreft: het exploiteren van een nieuw logistiek centrum (op- en overslagmagazijn voor onderhouds- en verzorgingsproducten, (seizoens)decoratie, huislinnen, cadeauartikelen, textiel, enz.).

Stedenbouwkundige handelingen: slopen van bestaande verharding met een oppervlakte van 982m², de bouw van een nieuw distributiecentrum van 10.807m², de aanleg van nieuwe verharding met een oppervlakte van 4.100m².

Ingedeelde inrichtingen en/of activiteiten: opslag consumentengoederen met gevaareigenschappen (aerosolen, detergenten, reinigingsmiddelen, ...) en zonder gevaareigenschappen, huishoudelijk afvalwater lozen, utilities vergunnen (airco's, batterijladers, sprinklerinstallaties, transformator) en de verpakkingsmachines (folieontwikkelaars).

Distrilogistique wenst de exploitatie-uren vast te stellen van 5u tot 21u. Verder wenst Distrilogistique af te wijken van de minimale scheidingsafstanden tussen gevaarlijke producten onderling. Hiervoor wordt een afwijking op artikel 5.17.2.1 §5 en 5.17.4.1.6 §3 aangevraagd door het bijvoegen van een risicoanalyse opgesteld door een VR-deskundige.

Ligging van de aanvraag : Blokkestraat 57 8550 Zwevegem en deels te Harelbeke. HARELBEKE 2 AFD, sectie C, 0290 F 2 ZWEVEGEM 1 AFD (ZWEVEGEM), sectie A, 0568 M 3 ZWEVEGEM 1 AFD (ZWEVEGEM), sectie A, 0568 L 3 HARELBEKE 2 AFD, sectie C, 0290 E 2.

Het College verleende d.d. 02.10.2018 een gunstig advies.

De Deputatie besliste d.d. 13.12.2018 om de omgevingsvergunning te verlenen voor onbepaalde duur.

De beslissing ligt ter inzage van 27.12.2018 tem 26.01.2019 bij de Dienst Stedenbouw en Milieudienst – Marktstraat 29 – 8530 HARELBEKE.

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College neemt kennis van de beslissing van de Deputatie.

Patrimonium

60 Privatieve innames openbaar domein en/of openbare weg ter gelegenheid van werken. Machtiging.

(geschrap)

DEPARTEMENT FACILITY

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

61 Regeneratie sportvelden 2017-2019. Goedkeuring schorsing 5.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 25 april 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Regeneratie sportvelden 2017-2019" aan Lavaert Group, Triloystraat 41 te 8930 Rekkem tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 87.470,00 excl. btw of € 105.838,70 incl. 21% btw (€ 18.368,70 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 17/15.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 25 april 2017 goedkeuring aan de aanvangsdatum van deze opdracht, zijnde 2 mei 2017.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 22 augustus 2017 goedkeuring aan de schorsing van deze opdracht voor een periode van 18 mei 2017 tot en met 1 oktober 2017.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 13 februari 2018 goedkeuring aan de schorsing van deze opdracht voor een periode van 5 december 2017 tot en met 1 mei 2018.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 26 juni 2018 goedkeuring aan de schorsing van deze opdracht voor een periode van 5 juni 2018 tot en met 9 september 2018.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 9 oktober 2018 goedkeuring aan de schorsing van deze opdracht voor een periode van 10 september 2018 tot en met 15 oktober 2018.

De werken voor het dienstjaar 2018 werden beëindigd en in onderling overleg wordt bepaald om de werken te schorsen voor een periode van 5 december 2018 tot en met 1 mei 2019. En de werken voor het dienstjaar 2019 aan te vatten op 02 mei 2019.

De heer Yann Raes, Departement Facility bracht gunstig advies uit over de gevraagde schorsing gezien de aangehaalde argumenten, op voorwaarde dat de aannemer zich ertoe verbindt om geen schadevergoeding te eisen omwille van de verlenging.

De leidend ambtenaar de heer Yann Raes verleende gunstig advies.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 26, § 2, 1^o d (limiet van € 600.000,00 excl. btw niet bereikt).

- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 15 juli 2011 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 2 §1 3°.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 5, § 2.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan het verzoek om de opdracht "Regeneratie sportvelden 2017-2019" omwille van voornoemde redenen te schorsen voor een periode van 5 december 2018 tot en met 1 mei 2019.

Artikel 2:

De contractuele einddatum wordt aangepast volgens de door deze schorsing veroorzaakte vertraging.

Artikel 3:

Het opnieuw aanvangen van de werken op 2 mei 2019 goed te keuren.

62 Renovatie stadhuis - personeelsdienst. Goedkeuring aanvangsdatum.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 16 oktober 2018 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Renovatie stadhuis - personeelsdienst" aan BVBA Depoortere C&F, KBO nr. BE 0480.379.533, Fazantenstraat 13 te 8530 Harelbeke tegen het onderhandelde bedrag van € 58.200,07 excl. btw of € 70.422,08 incl. 21% btw (€ 12.222,01 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.11-A.18/24.

Er werd aan alle voorbereidende formaliteiten betreffende ontwerp en gunning voldaan. Bijgevolg kan het aanvangsbevel worden gegeven aan de aannemer BVBA Depoortere C&F, Fazantenstraat 13 te 8530 Harelbeke.

Er wordt voorgesteld om de aanvangsdatum vast te stellen op 21 januari 2019 en de aannemer hiervan formeel in kennis te stellen.

De aannemer is ertoe gehouden de opdracht te voltooien binnen een termijn van 40 werkdagen te rekenen vanaf de dag, aangeduid in dit aanvangsbevel.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 144.000,00 niet).
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De aanvangsdatum van de opdracht "Renovatie stadhuis - personeelsdienst" wordt vastgesteld op 21 januari 2019. De aannemer moet de opdracht voltooien binnen een termijn van 40 werkdagen.

Artikel 2:

De aannemer, BVBA Depoortere C&F, KBO nr. BE 0480.379.533, Fazantenstraat 13 te 8530 Harelbeke, wordt per aangetekende zending in kennis gesteld van deze aanvangsdatum.

Facility - Overheidsopdrachten

63 Verzorgen Sportkampen, Sportlessen en Sportinitiaties 1/01/2019-31/12/2019. Goedkeuring lastvoorwaarden, raming en gunning (33,70 euro uur/lesgever met vrijstelling btw).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de opdracht "Verzorgen Sportkampen, Sportlessen en Sportinitiaties 1/01/2019-31/12/2019" werd een bestek met nr. NH-560 opgesteld door mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 69.910,65 (0% btw vrijstelling btw art. 44§2.3° btw wet) voor 12 maand.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 10 december 2018 om de plaatsingsprocedure te starten en Sportwerk Vlaanderen VZW, Zuiderlaan 13 te 9000 Gent uit te nodigen om een offerte in te dienen.

Er werd 1 offerte ontvangen van Sportwerk Vlaanderen VZW, Zuiderlaan 13 te 9000 Gent.

Mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop stelt voor om, rekening houdende met het voorgaande, deze opdracht te gunnen aan de economisch meest voordelige bidder (op basis van de prijs), zijnde Sportwerk Vlaanderen VZW, KBO nr. BE 0431.746.505, Zuiderlaan 13 te 9000 Gent, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van € 33,70 uur/lesgever (vrijstelling btw).

Er zijn drie wijzigingen in de overeenkomst met Sportwerk ten opzichte van vorig jaar.

1. Er is een prijsstijging van 33 euro naar 33,70 euro.
Deze stijging is al van toepassing sinds oktober 2018.
Telkens de spilindex bereikt wordt zal het tarief met 2,1% stijgen.
Dit was al van toepassing en loopt ook in 2019 verder.
2. Er staat een nieuwe clause in waarbij de standaardprijs van 45 euro zal worden aangerekend voor iedere klant.
Dit doet zich voor wanneer Sportwerk in totaal boven de 195.000 uur levert.
Vanaf dan zijn ze niet meer gesubsidieerd en zouden ze verlies doen op ieder uur die nog geleverd wordt.
3. Sportkampen kunnen niet meer geannuleerd worden, eens aangevraagd moet de prijs van de offerte betaald worden.
Bij lessenreeksen kan wel geannuleerd worden maar daar moet minstens 30 dagen van de reeks betaald worden.

Er wordt geopteerd om een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten omdat dit leidt tot interessantere prijzen en omdat er voor bepaalde lessenreeksen geen andere alternatieven zijn. Uit onderzoek van de sportdienst blijkt dat de vzw voor de meeste lessenreeksen, sportinitiaties en sportkampen het beste aanbod heeft.

Deze overeenkomst biedt de nodige flexibiliteit omdat er geen afnameverplichting is waardoor de sportdienst tijdens de loop van het werkjaar steeds kan kiezen voor een andere oplossing indien de opportuniteit zich voordoet.

De uitgave voor deze opdracht is voorzien in exploitatiebudget onder budgetcode 616600/074000 .

Financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 57, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur;

Het besluit van de gemeenteraad van 20 juni 2016 houdende vaststelling van de opdrachten voor werken, leveringen en diensten die kunnen beschouwd worden als opdrachten van dagelijks bestuur;

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 89, § 1, 2° (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 750.000,00 niet).

Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het bestek met nr. NH-560 en de raming voor de opdracht "Verzorgen Sportkampen, Sportlessen en Sportinitiaties 1/01/2019-31/12/2019", opgesteld door mevrouw Naira Harutjunjan, Departement Facility - Aankoop worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het samenwerkingsovereenkomst en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 69.910,65 (0% btw vrijstelling btw art. 44§2.3° btw wet) voor 12 maand.

Artikel 2:

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

Artikel 3:

Deze opdracht wordt gegund aan Sportwerk Vlaanderen VZW, KBO nr. BE 0431.746.505, Zuiderlaan 13 te 9000 Gent, tegen het nagerekende inschrijvingsbedrag van €33,70 uur/lesgever.

Artikel 4:

Goedkeuring wordt gehecht aan de tussen Sportwerk Vlaanderen VZW en de stad afgesloten samenwerkingsovereenkomst luidend als volgt :

Overeenkomst Met als voorwerp 'Leveren van lesgevers voor sportopdrachten 2019'

Overeenkomst tussen partijen:

Eenzijds:

De Stad Harelbeke vertegenwoordigd door De Heer Alain Top, Burgemeester en De Heer Carlo Daelman, Algemeen Directeur, handelend in uitvoering van een beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen wordt in het kader van de door de Sportdienst van de Stad Harelbeke georganiseerde sportkampen, sportlessen en sportinitiaties volgend raamcontract afgesloten.

De Stad Harelbeke handelt onder voorbehoud van akkoord van de voorgedijoverheid en de Vzw Sportwerk aanvaardt dit.

en anderzijds:

Sportwerk Vlaanderen vzw, Zuiderlaan 13, 9000 Gent, ondernemingsnummer 0431.746.505, vertegenwoordigd door Davy Callewaert, algemeen directeur en Frank Daese, voorzitter.

hierna 'Sportwerk'

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1 Algemeen:

Sportwerk verleent de Stad Harelbeke in het kader van de door de aanvrager georganiseerde sportkampen, sportlessen, sportdagen en sportinitiaties, medewerking die erin bestaat bepaalde activiteiten voor te bereiden en te verzorgen.

De activiteiten zullen nader worden bepaald in een elektronisch aanvraagformulier in te dienen bij Sportwerk door de entiteiten afzonderlijk.

Het Sportwerk klantenreglement is van toepassing op al deze activiteiten en op alle aanvragen die binnen deze overeenkomst vallen.

Artikel 2 Tarieven:

De tarieven welke door Sportwerk zullen aangerekend worden, werden besproken in onderling overleg. De tarieven werden berekend op basis van het totale aantal uren die aangevraagd werden in 2018 en bekeken in kader van het procentueel aandeel clusteruren t.o.v. losse uren.

Daar voor de stad Harelbeke werd vastgesteld dat het merendeel van de aangevraagde uren koppeluren zijn, werd vanuit Sportwerk beslist een korting te geven. Voorwaarde hiervoor is en blijft wel een gelijklopende afname. Deze opmerking is ook geldig voor wat betreft de verdeling koppeluren en losse uren.

Tarief geldig voor de stad Harelbeke hierboven besproken, en geldig voor de periode 1/1/19 tem 31/12/19.

Er zal per aangevraagde uur/lesgever 33,7 euro aangerekend worden. ZUIDERLAAN 13, 9000 GENT +32 9 243 12 70 INFO@SPORTWERK.BE SPORTWERK.BE BTW BE 0431.746.505 IBAN BE19 0017 4667 0512

Voor uitzonderlijke disciplines die nog niet in het huidige pakket zaten zal steeds volgend tarief aangerekend worden: 66,35euro/uur.

Lijst disciplines: Zumba, Aquagym, Pilates, Yoga, Bokwa, Drumsalve en personal training.

Voor last minute aanvragen is het Sportwerk klantenreglement van toepassing, zie administratie en annulatie.

De tarieven die aangerekend worden aan de klant zijn prijzen per uur. Een tariefaanpassing van 2,1% zal doorgevoerd worden vanaf de eerste dag van de 2e maand die volgt op de maand tijdens dewelke het indexcijfer van de consumptieprijzen het spilindexcijfer bereikt dat een wijziging rechtvaardigt. De tarieven worden na indexering, volgens standaard afrondingsnormen, afgerond naar boven en dit tot op € 0,00; € 0,25; € 0,50 en € 0,75.

Voor iedere prestatie minder dan één uur zal een volledig uur aangerekend worden. Vanaf het tweede uur zal alles verrekend worden per kwart uur.

Op zon- en wettelijke feestdagen worden de aangevraagde uren met factor 1,2 vermenigvuldigd.

Verplaatsingskosten worden extra aangerekend aan de klant indien de klant een specifieke sportbegeleider wenst en deze meer dan 50 km (heen en terugreis inbegrepen) dient te rijden om de opdracht te kunnen vervullen.

Artikel 3 Administratie en Annulatie:

Elke aanvraag dient via het online aanvraagformulier te gebeuren. Een aanvraag die niet via het online aanvraagformulier verloopt, wordt niet behandeld. De aanvragen gebeuren bij voorkeur minstens één maand vóór aanvang van de opdracht zodat Sportwerk Vlaanderen over voldoende

tijd beschikt om alle handelingen te verrichten om aan de aanvraag te kunnen voldoen. Een aanvraag wordt niet automatisch verlengd maar dient hernieuwd te worden na afloop van de schriftelijk bevestigde periode. Voor een aanvraag die gebeurt minder dan drie werkdagen voor aanvang van de opdracht, wordt een lastminute

administratieve kost aangerekend van €75 (+ 21% BTW) per aangevraagde sportbegeleider.

De klant ontvangt een offerte voor de gevraagde uren ter bevestiging van zijn aanvraag. De klant dient deze offerte goed te keuren voor de vervaldag van de offerte. Na ondertekening van de offerte doet Sportwerk het nodige teneinde de gevraagde sportopdrachten in te vullen. Zonder goedkeuring van de offerte worden er geen verdere stappen ondernomen om de aangevraagde opdracht in te vullen.

In geval van significante wijziging van de goedgekeurde offerte of in geval van annulatie van de goedgekeurde offerte door de klant, wordt een administratieve kost van € 75(+ 21% BTW) aangerekend.

Van zodra een opdracht is ingevuld, is in geval van annulatie door de klant, 100% van het bedrag zoals bepaald in de goedgekeurde offerte verschuldigd. In het specifieke geval van een lessenreeks die geannuleerd wordt door de klant, wordt de verschuldigde kost beperkt tot de lessen die vallen binnen de eerste 30 dagen van de lessenreeks in de goedgekeurde offerte.

Indien Sportwerk Vlaanderen door overmacht (vb.: ziekte van sportbegeleider, ongeval, bijzondere omstandigheden) niet aan de aanvraag tegemoet kan komen, zal Sportwerk Vlaanderen de aanvrager hiervan zo snel mogelijk verwittigen. Na overleg met de aanvrager zal de opdracht worden verschoven naar een latere datum of geannuleerd worden. In het laatste geval worden geen kosten aangerekend aan de klant. De sportbegeleider van Sportwerk Vlaanderen kan, alleen maar na overleg met en akkoord

van de verantwoordelijke van de sportbegeleider binnen Sportwerk Vlaanderen, ter plaatse de uitvoering annuleren indien de omstandigheden waarin de opdracht moet plaatsvinden van die aard zijn ZUIDERLAAN 13, 9000 GENT +32 9 243 12 70 INFO@SPORTWERK.BE SPORTWERK.BE BTW BE 0431.746.505 IBAN BE19 0017 4667 0512

dat een verantwoorde uitvoering van de opdracht in het gedrang komt of dat niet aan de voorwaarden van dit reglement is voldaan door de aanvrager. In dergelijke gevallen zal de klant de voorziene kosten aangerekend worden.

Er worden geen prestaties geleverd door de door Sportwerk Vlaanderen geleverde sportbegeleiders en sportondersteuners buiten de uren zoals die werden aangevraagd.

De factuur is betaalbaar binnen de 30 kalenderdagen na factuurdatum. De klant ontvangt een eerste aanmaning tot betaling na 31 kalenderdagen. De klant ontvangt een tweede aanmaning tot betaling na 65 kalenderdagen. Voor de tweede aanmaning wordt een forfaitaire administratieve boete van €10 aangerekend. Een derde aanmaning wordt verstuurd na 95 kalenderdagen. Voor de derde aanmaning wordt een forfaitaire administratieve boete aangerekend van €20.

Artikel 4 Gezag:

Het gezag over de personeelsleden van Sportwerk die de activiteiten van de klant begeleiden is uitsluitend in handen van Sportwerk. Sportwerk zal kandidaat sportbegeleiders contacteren en informeren, een arbeidsovereenkomst afsluiten, het loon betalen en toezicht houden. De klant moet instaan voor de 'materiële omstandigheden' i.v.m. de aangevraagde activiteit en kan daarbij in geen enkel geval enig gezag t.o.v. het personeelslid van Sportwerk doen gelden. Het personeel is rechtstreeks verantwoording verschuldigd aan de werkgever, namelijk Sportwerk.

Personeelsleden van Sportwerk kunnen niet verantwoordelijk gesteld worden voor het ontvangen en beheren van gelden en sleutels. De klant moet instaan voor de opvang van kinderen tot 18 jaar na het einde van de activiteit.

Artikel 5 Clausule maximale aantal gesubsidieerde uren Sportwerk Vlaanderen

Indien er gedurende de looptijd van deze overeenkomst geen gesubsidieerde uren meer beschikbaar zijn bij Sportwerk Vlaanderen dan kunnen aanvragen voor clubs en non-profit nog steeds tegen kostprijs. Deze bedraagt 45 euro/uur sportbegeleiding. Het bereiken van het aantal

gesubsidieerde uren zal tijdig gemeld worden. Alle uren die aangevraagd werden voor de datum van deze melding kunnen aan het tarief zoals vermeld in deze overeenkomst worden geleverd.

Opgemaakt te Gent, in 2 exemplaren elk der partijen erkend een exemplaar ontvangen te hebben,

Voor de stad Harelbeke, Voor Sportwerk,
Daelman C., Algemeen Directeur Davy Callewaert, Algemeen Directeur
Top A., Burgemeester

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Facility - Overheidsopdrachten

64 Onmiddellijke inningen. Vraag tot overname en betalen door de stad.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 19.12.2018 kreeg (geschraapt)de opdracht om aan de riolering van de sporthal. Werken uit te voeren. Hij reed met het voertuig Renault Kangoo met nummerplaat 1 EEY 108.

Uit het proces verbaal blijkt dat opsteller belast is met verkeerstoezicht en zich op 19.12.2018 om 09.05 u vaststelt dat een Renault Kangoo geparkeerd staat op de oversteekplaats voor voetgangers gelegen te 8530 Harelbeke, Stasegemsesteenweg thv de sporthal De Dageraad. Het voertuig staat er geparkeerd en er is niemand aanwezig bij het voertuig. Het portier aan de passagierszijde staat volledig open. Opsteller blijft een vijftal minuten ter plaatse, neemt de tijd om de verkeersinbreuk te fotograferen maar er komt zich niemand aanbieden bij het voertuig.

Uit de controle zijn er bepaalde inbreuken vastgesteld tegenover de wegcode die beboet worden

Kb 01.12.1975 art 8.5 al2 art 8.5.al.2 Als het voertuig voorzien is van een inrichting ter voorkoming van diefstal, moet deze gebruikt worden.

Aangezien (geschraapt) hierbij in opdracht van Stad Harelbeke en met een voertuig van Stad Harelbeke handelde, stellen wij aan het college voor om deze boete van (geschraapt) over te nemen als stadsbestuur.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college beslist de boete over te nemen van (geschraapt) en te betalen.

Het college wenst alle personeel extra te waarschuwen en te informeren om zich aan de regels te houden.

De financieel directeur wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht.

DEPARTEMENT FACILITY

Facility - Overheidsopdrachten

65 Onmiddellijke inning. Overname en vraag tot betalen.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Uit het proces verbaal in bijlage blijkt dat opsteller belast is met verkeerstoezicht en thv de oversteekplaats bij de school gelegen te 8530 Harelbeke, Stasegemsesteenweg wanneer hij vaststelt hoe een kleine landbouwtrekker voorbij komt gereden op de openbare weg. Zowel vooraan als achteraan is een reproductienummerplaat bevestigd met de karakters FAE176. Aan het voertuig is een aanhangwagen bevestigd met een productienummerplaat met de karakters 556BVS. Het is niet de eerste keer dat opsteller deze combinatie ziet rijden. Een medewerker van de stad Harelbeke werd in het verleden al mondeling in kennis gesteld van de verkeersinbreuken maar zonder dat er actie werd ondernomen. Na het verkeerstoezicht ziet opsteller de combinatie geparkeerd staan achter het voetbalstadion. De afgeleverde kentekenplaat FAE176 stemt inderdaad overeen met het chassisnummer van het voertuig. De karakters op de reproductienummerplaat is afgeleverd voor een OPEL Vivaro

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college beslist de boete over te nemen en te betalen.

Het college wenst alle personeel extra te waarschuwen en te informeren om zich aan de regels te houden.

De financieel directeur wordt van deze beslissing op de hoogte gebracht.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Verzekeringen

66 Arbeidsongeval medewerker departement Facility. Erkenning.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Feitelijke gegevens

Op 18.10.2018 om 07.45 u. is (geschraapt), beambte van het departement Facility, het slachtoffer geworden van een ongeval met de fiets tijdens het woon-werkverkeer. Bij het afstappen van de fiets heeft zij de rechtersvoet misplaatst, verzwikt en gebroken.

Betrokken medewerker deed op 19.10.2018 aangifte aan de dienst verzekeringen die, na ontvangst van de nodige documenten, ook aangifte deed aan de arbeidsongevallen-verzekeraar van de stad, nl. Ethias. De aangifte werd overgemaakt aan Ethias op 25.10.2018.

De arbeidsongeschiktheid ten gevolge van dit ongeval loopt van 18.10.2018 t.e.m. 01.01.2019.

Ethias deelde de dienst verzekeringen op 26.10.2018 mee dat er aanvullende onderzoeken dienden te gebeuren alvorens het arbeidsongeval te kunnen erkennen.

Betrokkene werd uitgenodigd voor een medisch onderzoek op 12.11.2018 en bezorgde Ethias bijkomende info i.v.m. de exacte omstandigheden van het ongeval.

Na ontvangst van de bijkomende info door betrokkene, deelde Ethias op 20.12.2018 per brief mee dat men dit voorval als arbeidsongeval zal erkennen.

Beoordeling

Het college is van oordeel dat de wettelijke vereisten vervuld zijn om de feiten te kwalificeren als arbeidsongeval.

Het college neemt er eveneens akte van dat de feiten door arbeidsongevallenverzekeraar Ethias als arbeidsongeval worden erkend.

Het college is als orgaan van de stad-werkgever bevoegd op grond van art. 3, 1° van het K.B. van 13.07.1970 hierna vermeld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- De wet van 03.07.1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector;
- Het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 57 par. 3, 1°;
- Het K.B. van 13.07.1970 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

De feiten op 18.10.2018 om 07.45 u overkomen aan (geschrap), beambte van het departement Facility, worden als arbeidsongeval erkend.

Er wordt akte genomen van de erkenning van dit arbeidsongeval door de verzekeraar.

De betrokken medewerker dient van deze beslissing in kennis gesteld te worden via een afschrift van deze beslissing te bezorgen tegen ontvangstbewijs.

DEPARTEMENT FINANCIËN

Financien

67 Kerkfabriek Sint-Rita. Kennisname notulen kerkraad van 11 december 2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 14 december 2018 heeft de stad het verslag van de vergadering van de kerkraad van 11 december 2018 van de kerkfabriek Sint-Rita ontvangen.

Het gemeentelijk belang en in het bijzonder de financiële belangen van de gemeente worden hier niet geschonden.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- decreet van 7 mei 2004 betreffende de materiële organisatie en werking van de erkende erediensten, houdende regeling van het administratief toezicht inzonderheid artikel 58.

Om deze redenen;

Nà beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het verslag van de vergadering van de kerkraad van 11 december 2018 van de kerkfabriek Sint-Rita met volgende dagordepunten:

1. Goedkeuren ontwerp-notulen kerkraad 27 september 2018;
2. Ontwerp-agenda kerkraad 11 december goedkeuren mits aanvulling varia;
3. Voorlezen kaart ontvangen van Schepen;
4. Toelichting van Patrick ivm opmaak nieuw meerjarenplan en wetgeving overheidsopdrachten en privacywetgeving georganiseerd door Bisdom Brugge;
5. Beheersplan;
6. Bewaring documenten na uitvoering van werken aan secretaris;
7. Uitbetaling onderzoekspremie Onroerend Erfgoed – nog niet gebeurd;
8. Verwarmingsinstallatie in de kerk;
9. Insijpelen van water in de gang van de sacristie;
10. Studie kerk;

11. Aankoop CD speler voor de kerk;
12. Interne kredietaanpassingen tegen volgende kerkraad;
13. Datum volgende kerkraad 10 januari 2019;

Artikel 2:

Het college beslist dat geen toezichtsmaatregel zich opdringt.

68 OCMW-beslissingen. Ter kennisgeving beslissingen raad van 22 november 2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch :

Op 05 december 2018 heeft de stad de overzichtslijst van de besluiten die werden genomen door de Raad van het OCMW in zitting van 22 november 2018 ontvangen.

Omtrent de genomen beslissingen zijn er geen bezwaren te formuleren.

Het komt het college van burgemeester en schepenen toe kennis te nemen van de overgemaakte overzichtslijst.

Verwijzend naar volgende wettelijke decretale en reglementaire bepalingen :

- Artikel 254 van het decreet betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 19 december 2008.

Om deze redenen;

Na beraadslaging ;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van de overzichtslijst van de besluiten die werden genomen door de Raad van het OCMW in zitting van 22 november 2018 :

- Goedkeuring aanpassing bijlage arbeidsreglement – reglement glijtijden
- Kennisname beslissing schepencollege betreffende waarborgfunctie naar aanleiding van Decreet over het lokaal bestuur
- Heronderhandeling voorwaarden verzekering arbeidsongevallen en verzekering burgerlijke aansprakelijkheid met rechtsbijstand
- Raamcontract keuringen: kennisname gunning en beslissing tot afname
- Buitengewone algemene vergadering TMVS dv van 19 december 2018: aanduiding vertegenwoordiger in de algemene vergadering
- Buitengewone algemene vergadering TMVS dv van 19 december 2018: beslissing over de punten op de agenda
- Open verklaren aanwervingsprocedure maatschappelijk werker (B1 – B3) in kader van sociale maribel + werfreserve

- Open verklaren aanwervingsprocedure hoofdmaatschappelijk werker (B4 – B5) in kader van sociale maribel

Artikel 2:

Het college beslist dat geen toezichtsmaatregel zich opdringt.

69 Zorgbedrijf Harelbeke. Ter kennisgeving beslissingen RVB van 28 november 2018

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch :

Op 18 december 2018 heeft de stad de overzichtslijst van de besluiten die werden genomen door de Raad van het OCMW in zitting van 28 november 2018 ontvangen.

Omtrent de genomen beslissingen zijn er geen bezwaren te formuleren.

Het komt het college van burgemeester en schepenen toe kennis te nemen van de overgemaakte overzichtslijst.

Verwijzend naar volgende wettelijke decretale en reglementaire bepalingen :

- Artikel 254 van het decreet betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van 19 december 2008.

Om deze redenen;

Na beraadslaging ;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van de overzichtslijst van de besluiten die werden genomen door de Raad van het OCMW in zitting van 28 november 2018 :

- Voorstel oninbaarverklaring openstaande vorderingen
- Goedkeuren kader organisatiebeheersing en planning OB 2019
- Beslissing over acties (fase 1) om te komen tot een woon-werk-model voor de woonzorgcentra(na evaluatie van de zorgorganisatie)
- Goedkeuring arbeidsreglement Zorgbedrijf Harelbeke
- Kennisname beslissing schepencollege betreffende waarborgfuncties naar aanleiding van Decreet over het lokaal bestuur
- Energiescan WZC Ceder aan de Leie – GAW De Beiaard: kennisname rapport en beslissing tot aanvraag klimmatsubsidies
- Raamcontract keuringen: kennisname gunning
- Raamovereenkomst postdiensten Vlaamse lokale besturen van VVSG: kennisname gunning en beslissing tot toetreding aankoopcentrale
- Heronderhandeling voorwaarden verzekering arbeidsongevallen en verzekering burgerlijke aansprakelijkheid met rechtsbijstand

- Buitengewone algemene vergadering TMVS dv van 19 december 2018: aanduiding vertegenwoordiger in de algemene vergadering
- Buitengewone algemene vergadering TMVS dv van 19 december 2018: beslissing over de punten op de agenda
- Evaluatie "Babbeluur"
- Kennisname prijzen thuiszorg

Artikel 2:

Het college beslist dat geen toezichtsmaatregel zich opdringt.

DEPARTEMENT COMMUNICATIE

Communicatie

70 Privatieve inname openbaar domein. Tegoare Nieuwjoare op zaterdag 12 januari.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op zaterdag 12 januari 2019 organiseert het stedelijk feestcomité "Tegoare Nieuwjoare" op het Paretteplein. Dit event vervangt de vroegere kerstboomverbranding. Er worden drank- en eetstandjes uitgebaat door Harelbeekse verenigingen. Er worden partytenten geplaatst op het Paretteplein.

De toelating wordt gevraagd om het Paretteplein verkeersvrij te houden van 8 uur tot 23u30.

Dit is een privatieve inname van openbaar domein.

Overeenkomstig art. 50 van de algemene politieverordening van de stad is iedere privatieve inname van openbaar domein en de openbare weg verboden tenzij voorafgaande schriftelijke machtiging van de bevoegde overheid.

Het college is bevoegd over de voorliggende vraag te oordelen.

Het advies van de lokale politie wordt aan het college voorgelegd. Dit advies is gunstig.

Het college is van oordeel dat de gevraagde toelating kan worden verleend, mits de in het dispositief opgelegde voorwaarden worden nageleefd.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 57 par. 1 en art. 57 par. 3, 1° ;
- De algemene politieverordening van de stad Harelbeke, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 50 tot en met 52.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1

Verleent machtiging aan het stedelijk feestcomité, (geschrapd) om het Paretteplein verkeersvrij te houden tussen 8 uur en 23u30 op zaterdag 12 januari 2019 n.a.v. Tegoare Nieuwjoare. Dit is een privatieve inname van openbaar domein.

Artikel 2

De machtiging genoemd in art. 1 wordt verleend mits in acht name van volgende voorwaarden :

- De machtiging moet op eenvoudig verzoek van de politie ter controle overhandigd worden.
- De houder van de machtiging dient zelf in te staan voor de plaatsing van de verkeers- en omleggingssignalisatie aan de hand van het toegestuurde signalisatieplan, opgemaakt door de lokale politie. Het aanbrengen en wegnemen van de parkeerverbodsborden gebeurt echter door de technische diensten van de stad.
- Het bijgevoegde signalisatieplan dient strikt nageleefd.
- Alle toepasselijke wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen - zoals de algemene politieverordening (in het bijzonder de artikelen 50, 51 en 52) - dienen te worden nageleefd.
- Afsluiten verzekering brand en ontploffing en verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid (wet van 30 juli 1979) indien wettelijk vereist.(zie bijlage vergunning)
- De stad, haar aangestelden en haar organen kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor gebeurlijke schade en ongevallen.
- Voldoen aan de nieuwe Vlaamse geluidsnormen voor muziekactiviteiten die sedert 1 januari 2013 gelden. Contact opnemen met de MILIEUDIENST van de stad – wouter.declerck@harelbeke.be – Groene lijn 0800/21202.

Artikel 3

Beveelt de betekening van deze beslissing aan de aanvrager.

Beveelt de kennisgeving ervan aan de lokale politie, zodat deze toezicht kan houden op de correcte plaatsing van de verkeers- en omleggingssignalisatie.

Artikel 4

Wijst de aanvrager erop dat, in de mate de machtiging niet, slechts gedeeltelijk of tegen volgens de aanvrager niet wettige voorwaarden zou worden verleend, jurisdictioneel beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

Dit beroep, al dan niet vergezeld van een beroep tot schorsing, moet worden ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel, binnen een termijn van zestig dagen ingaande de dag waarop het besluit aan de verzoeker werd betekend. Het verzoekschrift moet voldoen aan de voorwaarden gesteld door de gecoördineerde wetten van 12.01.1973 op de Raad van State en het besluit van de Regent van 23.08.1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

DEPARTEMENT VRIJE TIJD

Jeugd

71 Uitbetaling in het kader van het bouw- en renovatiefonds.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werden verschillende aanvragen tot uitbetaling ingediend in het kader van het Bouw- en Renovatiefonds, waarvan de voorwaarden bepaald zijn in het 'subsidiereglement Harelbeekse Jeugd', vastgelegd door de gemeenteraad van 15.07.2013 en aangepast op 19.01.2015 en 21.12.2015. Daarvoor zijn middelen voorzien op budget Sleutel 664400/075000.

Tijdens de bijeenkomst van de Jeugdraad van 12.12.2018 werden deze aanvragen besproken en positief geadviseerd.

- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Scouts Harelbeke (vzw Liederik-adelheid) voor het plaatsen van verduisteringsrolluiken in een aantal lokalen in hun gebouw de Korenbloem. Daarvoor kreeg men reeds een principiële goedkeuring van het College van Burgmeester en Schepenen op 25.09.2018. Men diende facturen in voor een totaal van € 9.374,81. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 50%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Zeescouts Jan Bart (Vriendenkring Zeescouts Jan Bart vzw) voor het herstellen van de frigocel en het verharden van de ruimte van de afvalcontainer in hun gebouw Dok27. Men diende een factuur in voor een totaal van € 2.623,28. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 50%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Zeescouts Jan Bart (Vriendenkring Zeescouts Jan Bart vzw) voor het leveren en plaatsen van een poort en nazien van de elektriciteit in hun gebouw Loods. Men diende een factuur in voor een totaal van € 1.446,53. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 50%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Chiro Stasegem voor controle en herstelling van de brandblustoestellen in hun gebouw in de Masteluinstraat. Men diende een factuur in voor een totaal van € 483,88. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 75%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Chiro Stasegem voor herstellingswerken aan de verwarming in hun gebouw in de Masteluinstraat. Men diende een factuur in voor een totaal van € 95,57. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 75%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Chiro Stasegem voor schilderwerken in hun gebouw in de Masteluinstraat. Men diende facturen in voor een totaal van € 164,07. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 75%.
- Er werd een aanvraag tot uitbetaling ingediend door Chiro Stasegem voor herstellingswerken aan deuren, sloten en plafond in hun gebouw in de Masteluinstraat. Men diende een factuur in voor een totaal van € 527,00. Conform het reglement komt men in aanmerking voor een tussenkomst van 75%.

Aanvrager	Omschrijving	Kosten	Procent	Subsidie
Scouts Harelbeke	Verduisteringsrolluiken	€ 9.374,81	50%	€ 4.687,41

(vzw Liederik-adelheid)				
Zeescouts Jan Bart (Vriendenkring Zeescouts Jan Bart vzw)	Herstellen koelunit frigocel + verharding afvalcontainer – Dok27	€ 2.623,28	50%	€ 1.311,64
Zeescouts Jan Bart (Vriendenkring Zeescouts Jan Bart vzw)	Leveren en plaatsen poort en nazicht elektriciteit – Loods	€ 1.446,53	50%	€ 723,27
Chiro Stasegem	Controle en herstelling brandblustoestellen	€ 483,88	75%	€ 362,91
Chiro Stasegem	Herstelling verwarming	€ 95,57	75%	€ 71,68
Chiro Stasegem	Schilderwerken	€ 164,07	75%	€ 123,05
Chiro Stasegem	Herstelling deuren, sloten en plafond	€ 527,00	75%	€ 395,25

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Gemeentedecreet inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57 § 1.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- gemeenteraadbesluit van 15.07.2013 "Subsidiereglement Harelbeekse jeugd"
- Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 28.05.2013: Engagementsverklaring Scouts Harelbeke in functie van Bouw- en Renovatiefonds.
- Gemeenteraadbesluit van 19.01.2015: Aanpassing Subsidiereglement Harelbeekse jeugd.
- Gemeenteraadbesluit van 21.12.2015: Aanpassing subsidiereglement Harelbeekse jeugd.
- Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van 25.09.2018: Principiële goedkeuring in het kader van het Bouw- en Renovatieonfd.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen gaat akkoord met de uitbetaling van 4.687,41 euro aan Scouts Harelbeke (vzw Liederik-Adelheid) op rekeningnummer (geschrap) in het kader van het Bouw- en Renovatiefonds.

Artikel 2:

Het College van Burgemeester en Schepenen gaat akkoord met de uitbetaling van 2034,91 euro aan Zeescouts Jan Bart (Vriendenkring Zeescouts Jan Bart vzw) op rekeningnummer (geschraapt) in het kader van het Bouw- en Renovatiefonds.

Artikel 2:

Het College van Burgemeester en Schepenen gaat akkoord met de uitbetaling van 952,89 euro aan Chiro Stasegem op rekeningnummer (geschraapt) in het kader van het Bouw- en Renovatiefonds.

Sport

72 Energietoelage 1ste periode 2018 Harelbeekse Kanovereniging.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In de gemeenteraad van 17 december 2017 werd het reglement vastgesteld i.v.m. de energietoelage betreffende de stadioninfrastructuur van de voetbalclubs die met hun eerste ploeg spelen op het grondgebied van de stad Harelbeke, die aangesloten zijn bij de KBVB en die een concessieovereenkomst hebben met de stad Harelbeke en voor de clublokalen van de Harelbeekse Kanovereniging (HKV) en de Sint-Pieters Bosseniers.

Voor de Harelbeekse Kanovereniging kan er voor de eerste periode van 2018, op basis van de door hen verstrekte gegevens, een eerste tussenkomst geschieden.

De sportdienst heeft de berekening gemaakt.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- GD art. 57 § 1

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege gaat akkoord met de door de sportdienst opgestelde berekening van de energietoelage voor het gebruik van de eerste periode van 2018 aan de Harelbeekse Kanovereniging voor het bedrag van 1 451,23 euro.

Artikel 2:

Aan de financieel beheerder wordt gevraagd het bedrag van 1 451,23 euro te betalen aan de Harelbeekse Kanovereniging, op rekeningnummer (geschraapt).

DEPARTEMENT FINANCIËN

Financien

73 Investeringsprogramma politiezone Gavers 2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 19/12/2017, 20/2/2018, 20/03/2018, 17/04/2018, 19/06/2018, 20/11/2018 en 18/12/2018 werden volgende aankopen goedgekeurd door de politieraad:

- Aanpassen verhoorlokaal
- Aanpassen fietsenstalling
- Aankoop bureaumeubilair HRM
- Aankoop informaticamateriaal
- Aankoop motorfiets
- Aankoop combi
- Aankoop toortslampen
- Plaatsen ANPR in voertuig
- Aankoop parka's
- Aankoop UFED
- Plaatsen ANPR-palen

Voor deze aankopen werd een totaal bedrag van € 272.389,90 gegund door de Politiezone Gavers :

Aanpassen verhoorlokaal	4.187,00 €
Aanpassen fietsenstalling	4.000,00 €
Aankoop bureaumeubilair HRM	5.447,00 €
Aankoop informaticamateriaal	25.000,00 €
Aankoop motorfiets	18.000,00 €
Aankoop combi	62.114,00 €
Aankoop toortslampen	7.000,00 €
Plaatsen ANPR in voertuig	25.000,00 €
Aankoop parka's	21.000,00 €
Aankoop UFED	4.772,00 €
Plaatsen ANPR-palen	95.869,90 €

De financiering van het volledige investeringsprogramma Politiezone Gavers 2018 wordt bekopen door :

- Investeringssubsidie Stad Harelbeke en Gemeentebestuur Deerlijk 250.000 €
- Verkopen buitengewone dienst 8.636,20 €
- Boni rekening 2017 13.753,70 €

De volgende verdeelsleutel moet worden toegepast:

- Aandeel Deerlijk 0,277733 zijnde 69.433,25 €
- Aandeel Harelbeke 0,722267 zijnde 180.566,75 €

dus samen voor een totaal van 250.000 €.

De Stad Harelbeke zal gebruik maken van het budget 2018 ten bedrage van 180.566,75 € op rekening 664403 (toegestane investeringssubsidies aan andere overheidsinstellingen) beleidsitem 040000 (Politiezone) om de uitgaven voor een totaal bedrag van 180.566,75 te betalen.

Er is een visumdossier.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Verleent gunstig advies aan de opvraging door de Politiezone Gavers van 180.566,90 € (deel Harelbeke) voor de volgende aankopen :

- Aanpassen verhoorlokaal
- Aanpassen fietsenstalling
- Aankoop bureaumeubilair HRM
- Aankoop informaticamateriaal
- Aankoop motorfiets
- Aankoop combi
- Aankoop toortslampen
- Plaatsen ANPR in voertuig
- Aankoop parka's
- Aankoop UFED
- Plaatsen ANPR-palen

Artikel 2:

Geeft opdracht aan de Financieel Directeur om over te gaan tot de uitbetaling van het voormelde bedrag op rekening van de Politiezone Gavers.

Artikel 3:

Onderhavig besluit zal ter kennisgeving aan de Politiezone Gavers worden overgemaakt.

74 Goedkeuren van de te betalen bedragen ikv budgethouderschap vh college.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch :

Overeenkomstig art. 160 par. 1 keurt de budgethouder de te betalen bedragen goed.

Deze bevoegdheid komt in de plaats van het goedkeuren van de betaalbaarstelling bedoeld in het deels opgeheven artikel 56 van het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit (ARGC).

Dergelijke goedkeuringsbeslissing vervangt sedert 01.01.2007 het vroegere betalingsbevel.

Aan het college worden de lijsten van de te betalen bedragen ter goedkeuring voorgelegd.

Het college stelt vast dat de betaalverbintenissen die oorzaak zijn van de op de voorliggende lijsten voorkomende betalingen, behoren tot het budgethouderschap van het college.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 160 par. 1.

Om deze redenen ;

Na beraadslaging ;

Met unanimiteit;

BESLUIT :

Keurt de te betalen bedragen voorkomend op de lijsten goed.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Secretarie

75 Goedkeuring verslag vorige zitting.

Het college,

Er worden geen opmerkingen gemaakt op het verslag van 18/12/2018 dat als goedgekeurd mag worden beschouwd.

De zitting eindigt om 16.30 uur.

De Algemeen directeur
Carlo Daelman

De Burgemeester
Alain Top