Verslag participatiemoment RUP De Mol

Infomarkt 20.10.2021 binnen de publieke raadpleging van 1.10.2021 tot en met 29.11.2021

1. Opbouw participatiemoment

De infomarkt is gebaseerd op 3 informatiestanden:
- Algemene toelichting van een RUP en de manier om te reageren binnen de publieke raadpleging
- Doelstellingen en uitgangspunten
- Scenario's

De bezoekers worden in volgorde van aankomst in kleinere groepjes rondgeleid door de omgevingsambtenaar en twee ontwerpers van Intercommunale Leiedal, waarbij de doelstellingen/uitgangspunten én de scenario's kort toegelicht worden. Bezoekers kunnen verduidelijkende vragen stellen en een reactie indienen via een invulformulier.

Er waren 75 bezoekers op de infomarkt. Er werden 31 invulformulieren ingediend:

Gemeenteraadslid: 2
Gebruiker van de feestzaal of lid van de cultuurraad: 1
Gebruiker van TSAS, de uitleendienst of lid van de jeugdraad: 1
Gebruiker van de sportinfrastructuur, het Fabriekske of lid van de sportraad: 6
Buurtbewoner van site De Mol: 15
Andere: 6

Informatief is ook de mobiliteitsdeskundige aanwezig opdat aanwezigen de plannen van de herinrichting Stasegemsesteenweg kunnen inkijken. Deze zijn geen onderdeel van het plangebied van het RUP. Opmerkingen op deze plannen zijn genoteerd onder 'andere opmerkingen' en doorgegeven aan de mobiliteitsdienst.

Onderstaande is een samenvatting van de reacties. Schuingedrukte tekst gaat over suggesties die opgevangen werden tijdens de toelichting en niet in de invulformulieren vermeld stonden.

2. Reacties

Algemene indruk

De algemene indruk gaat van goed, over het feit dat er overal pro's en contra's zijn, tot de opmerkingen dat er weinig verschil is tussen de scenario's qua gebouwen.

Enkele reacties uiten een bezwaar tegen de nieuwe functies op de vrijetijdssite waarbij men pleit voor modernisering en aanpassing infrastructuur (jeugd, cultuur) op hun huidige locaties. Dit omwille van de kostprijs, het feit dat sport en natuur samenhoren - zonder de andere functies, behoud rust van de Gavers, vandalisme en hinder omwonenden.

Eén reactie spreekt over betaalbaarheid voetbal, er wordt opnieuw, zoals in het verleden enorm geïnvesteerd in voetbal.

Eén reactie schetst een alternatief scenario: gebouwen rond het voetbalveld. Parking Gavers als centrale parking met extra parking op hondenplein, stadion op huidige plaats, fuifzaal dicht bij parking met groene verbinding, combinatie fuif- en feestzaal, de Ratte als jeugdhuis, groenscherm op huidige parking voetbal. Gebouwen rond het voetbalplein bevorderen de overzichtelijkheid. Combi feest- en fuifzaal is noodzakelijk.

Openluchtinfrastructuur

De openluchtinfrastructuur wordt meerdere keren als 'OK' bestempeld of men is 'pro openluchtinfrastructuur'. Randbemerking is dat de werking van de bestaande verenigingen niet in het gedrang mag komen. De vraag naar kunstgrasvelden wordt gesteld, hoofdzakelijk door de gebruikers sportinfrastructuur, omwille van het verminderen van het aantal voetbalvelden.
Sommigen geven de opmerking dat voetbal nog altijd de site domineert . Anderen geven aan dat er meer aandacht is voor andere sporten. Er wordt enerzijds gevraagd om infrastructuur bij de atletiekpiste (kleine tribune en lokaal) te voorzien, waar anderzijds gevraagd wordt om deze te schrappen omdat er weinig nood aan is en deze veel plaats inneemt. Enkelingen spreken zich uit voor een bepaalde sporttak zoals hockey of padel of spreken zich uit tegen paintball of hondenplein.

Andere opmerkingen zijn:

Er is sprake van multifunctionaliteit, maar er kan niet geduid worden over welke functies dit gaat.
Combi jeugd met infrastructuur is goed.
Groene parkzone voorkant, groene sportzone achterkant.
Is er nog plaats voorzien voor campers?
Hoe wordt voetbalveld 1ste ploeg afgeschermd? Betalend.
Waar komen de volkstuintjes?

Inplanting gebouwen

Er is enkel een planmatig voorstel. Er kan ook gewerkt worden met (half-)ondergrondse constructies om geluidsoverlast te weren. Enkele buurtbewoners vragen een scenario met ondergrondse infrastructuur. Daarnaast halen sommigen aan om de geluidsrisicogebouwen (jeugd en/of feestzaal) zo ver mogelijk van de bebouwde gebieden te leggen (dus tegen de Gavers, oost- zuidoost). Bij een tweetal reacties wordt dit gespecifieerd naar zuiden of zuid-zuidoost.
Er moet aandacht zijn voor geluidstechnische oplossingen en een goede keuze voor de locatie van de ingang moet buurtlawaai tegengaan.

Eén reactie geeft aan dat de loopafstanden naar de gebouwen voor minder-mobielen te groot zijn.

Een aantal reacties vinden de gebouwen in het algemeen positief, zijnde beter dan de huidige situatie, centraal gelegen of geclusterd.

Eén reactie suggereert De Ratte als jeugdhuis. *Er wordt gevraagd waar het jeugdhuis is*.
Er is een vraag tot indoor petanque. Er is een vraag tot een speakerruimte in de nieuwe tribune.

Scenario 1 wordt weinig genoemd als voorkeur omdat de gebouwen te dicht op elkaar zitten. Sommigen geven aan dat dit veiligheidstechnisch (hulpdiensten) niet OK is. Voetbal wordt weggestopt bij de overige gebouwen of er is geen mogelijkheid voor een cafetariaterras. De loopafstand naar tribune-velden is te groot (materiaal, kinderen). *Het is moeilijkst te faseren.*
Anderzijds is scenario 1 kostendrukkend of meest duurzaam (klimaat). Het samenzetten van deze activiteiten heeft maar zin als we gebouwen rationaliseren zoals bv. het sanitair combineren. *Het complex zet aan tot leren van elkaar (doe-complex).*

Scenario 2 of 2bis wordt meermaals als voorkeur genoemd (alleen of iets tussen scenario 2 en 3). Het wordt als 'luchtiger' ervaren, heeft een centraal onthaal en jeugdfuncties zitten verst van de bebouwing. Een aanpassing van 2 bis met de tribune tussen de velden optimaliseert de loopafstanden naar de velden en zicht vanuit de kantine.

Scenario 3 wordt minder vernoemd als voorkeur dan scenario 2 qua gebouwen, maar meer dan scenario 1. De losse gebouwen zijn minder goed naar efficiëntie (bv. zaalwachter). De tribune ligt dichter bij de velden en het binnenplein kan een tof terras zijn. *Waarschijnlijk komt er verharding tussen de gebouwen (is negatief).*

Andere suggesties:
Voldoende licht voorzien
Lange wandelweg voorzien van parking naar feestzaal, zo gebouwen verder van de straat

Voldoende groenaanbod/open ruimte?

Het groenaanbod wordt grotendeels als goed of als goed principe bevonden. Enkele gebruikers van de sportinfrastructuur geven dat dat er meer dan genoeg of te veel groen is.
Voor enkele buurtbewoners gaat het de goede richting uit (verbetering leefbaarheid), kan er geen groen genoeg zijn en mag er nog meer groen als auditieve buffer zijn. Een andere reacties spreekt van een parkzone langs de Stasegemsesteenweg.
Anderzijds mag deze doelstelling niet prioritair zijn om andere oplossingen niet in de weg te staan of om een tweede kunstgrasveld (in combinatie doelstelling weinig verharding) te weren.

Andere opmerkingen:
Plaats voor biotoop i.p.v. gemaaide velden. In Harelbeke betekent dit wild onkruid.
Het bos/park in scenario 3 is leuk. Breekt de open vlakte en zorgt voor variatie.
Voor bijen een nieuwe biotoop zoeken.
Speelvelden vormen groene overgang naar de Gavers.
Geen rustplaatsen nodig: enkel banken voor sporters of mensen die komen supporteren.

Situering parkeermogelijkheden

Over het aantal parkeermogelijkheden zijn er weinig reacties. Een keer voldoende, een keer goed dat er 100 plaatsen bijkomen, eenmalig te weinig (meer activiteiten en minder permanente parking) en twee reacties te veel parking. Dit laatste gaat uit van het niet aantrekken van auto's en fietsers/voetgangers te faciliteren.
Een reactie spreekt zich positief uit over het feit dat de provinciale parking ook na zonsondergang beschikbaar zal zijn.

Scenario 2 wordt door de buurtbewoners hoofdzakelijk als beste ervaren door de spreiding en ontdubbeling van de parking. Motivatie: rust bewaren aan de Gavers, het verkeer spreiden en de parkings gebruiken afhankelijk van waar de mensen komen. Bij het verlaten van de parking bij evenementen zal men meer aanschuiven op de parkings dan op straat.
Een minder voorkomende suggestie is om een toegang te voorzien langs de Heerbaan om de rotonde en Stasegemsesteenweg minder te belasten.

Eén in- en uitgang via parking De Gavers in scenario 1 wordt als niet goed of problematisch bestempeld. De parking bij de Gavers is te ver, waardoor men op de Stasegemsesteenweg zal parkeren. Anderzijds komt aan bod dat de parking zo ver mogelijk moet zijn van de rotonde om filevorming te vermijden en wordt de centralisatie met de parking Gavers als positief bestempeld.
Een suggestie: parkings wisselen: eerst vast, dan overloop en dan e.v. Gavers

Voor scenario 3 is de enige reactie om eventueel de permanente parking te wisselen met overloopparking. Bij volledige bezetting van de permanente parking wordt zo een overloopparking gebruikt met mogelijke uitbreiding naar de Gavers.

In mindere mate wordt aangegeven dat de parking zo dicht mogelijk moet liggen bij fuif- en feestzaal, rekening houdend met minder mobiele mensen.

Andere opmerkingen
Busplaatsen (blijven staan activiteiten senioren).
Toegang hulpdiensten – circulatieplan?
Beveiligde fietsparking (camera's) – deelauto's (vlaskracht – cambio) – elektrische laadpalen -vast busplaatsen

Overzichtelijk ingericht?

De overzichtelijkheid bevinden bezoekers meermaals als 'OK'. De suggestie komt om signalisatie toe te voegen. Een reactie is dat er zoveel aandacht is voor leesbaarheid, terwijl mensen komen met een eenduidig perspectief.

Overzichtelijkheid wordt ook gelinkt aan zichtbaarheid in enkele reacties, waarbij men aangeeft dat de cafetaria tussen de velden in scenario 2bis daarvoor staat, of dat gebouwen verder van de straat of tribune middenin de velden nog altijd een overzichtelijke site garandeert.

Voor scenario 1 wordt aangegeven dat er lange omwegen zijn om de velden te bereiken.

Een reactie geeft aan dat hoe meer het terrein 'ingericht' wordt, hoe meer kans op overlast: toegang 'open'.

Andere opmerkingen

Over de functies wordt duidelijke communicatie over wat jeugd inhoudt (= arktos + uit-kajuit + fuifzaal) en verduidelijking gevraagd over wat sensibilisering van de jeugd is i.v.m. fuifzaal (p.89 bundel).

Stasegemsesteenweg
Over het dubbelfietspad op de Stasegemsesteenweg zijn enkele reacties:
- Waarom niet dubbel fietspad vanaf Colruyt tot aan Pol. Gevangenstraat. Vermijden ter hoogte 12 apostelen omwille van hellende opritten, garages?
- Rekening houden met fietsers, dubbel fietspad terwijl auto's indraaien om te parkeren
- Enkel en dubbel fietspad verwarrend

Een reactie spreekt van een zware belasting Stasegemsesteenweg waarvoor een ontwerp tot herinrichting op tafel ligt dat geen rekening houdt met de herinrichting De Mol.

Teesweg
Over de Teesweg zijn enkele eenmalig verschillende reacties. Men wil de garageweg privé houden om een autostrade te vermijden en de rust te houden.
Het afsluiten van de Teesweg voor auto's zal tot misnoegenleiden.
Gezien het gebruik van de garageweg aan de noordzijde afhangt van de bereidheid van de private eigenaars om deze te verkopen, wordt voorgesteld een stukje Gavers (ruiterpad) hiervoor te gebruiken.
Waarom Teesweg niet gebruiken als uitgang garageweg? Voorgestelde uitweg te dicht bij rond punt, opstopping.

Fasering
Er zijn vragen over de fasering of er wordt gesteld dat dit in elk scenario een probleem is. Wat als voor de laatste fase het geld op is?