

Aanwezig: Nancy Debeerst, Patrick Claerhout, Rosanne Mestdagh, Steven Decaluwé, Rita Beyaert, Louis Byttebier, Wouter Bouckaert, Filip Lainez, Thomas Guillemeyn, Wout Pattyn, Elke Vlaeminck, Andre Vanassche, David Vandekerckhove, Dominique Windels, Alain Top, Koen Opsomer, Melissa Depraetere, Lise-Marie Platteau, Francis Pattyn, Inge Bossuyt, Cedric Vandebussche, Willy Vandemeulebroucke, Wout Pattyn, Tijs Naert, Hannes Byttebier, Alain Top,

Micheline Decuyper, Pieter Lattré, Carlo Daelman, Cindy Deprez

Verontschuldigd: Kathleen Duchi

---

### **1. VT 2035: Toelichting stand van zaken site De Mol**

Toelichting door Cindy Deprez (zie PPT)

#### **Vragen.**

- Patrick Claerhout: In de vorige legislatuur hadden we een masterplan rond de sportinfrastructuur (2013) binnen onze stad. Is dat masterplan meegenomen in dit verhaal?

David VDK: Die studie is inderdaad gebeurd twee legislaturen geleden. Het resultaat werd tijdens vorige legislatuur bekend gemaakt. We hebben de zeer ambitieuze doelstellingen uit het plan niet gebruikt gezien de kostprijs van dit plan even groot was als ons totaal investeringsbudget voor een ganse legislatuur. Er werden wel een aantal zaken eruit mee genomen.

Alain Top: Wegens financiële redenen en te ambitieuze redenen. Dus alles ging gecentraliseerd worden op de site De Mol (ook voetbalvelden/sporthallen uit deelgemeenten) en dit lijkt ons geen goed idee en weinig haalbaar. Het oversteeg de maat van Harelbeke.

Patrick Claerhout: Dit was inderdaad mijn bezorgdheid ivm. grote campus en bezorgdheid om ook in de deelgemeenten een deelcampus te voorzien. Het centraliseren van bepaalde sporten lijkt me wel een goede zaak. Bijv. gevechtssporten op 1 site.

- Lise-Marie Platteau: Eerst een paar opmerkingen.
  - Feestzaal werd niet in de enquête opgenomen aangezien dit al beslist was op voorhand en dit vind ik spijtig.
  - De jeugd werd weinig bereikt via het participatieproces. Veel jongeren weten eigenlijk niet wat er allemaal te gebeuren staat. Ik ben wel blij dat de jongeren meer zullen betrokken worden en dat er andere methodes zullen verkend worden.
  - Een grote bezorgdheid is tevens dat de beleving in het centrum zal verdwijnen. Zeker de horeca zal niet blij zijn met het vertrek van de jeugd. Jongeren gaan voor een fuif vaak nog iets drinken op café. Dit zal nu niet meer gebeuren.
  - De doelstelling rond leefbaarheid die er zal komen is zeker heel belangrijk.
  - De combinatie jeugd en sport is OK, maar met enig voorbehoud over de fuifzaal. Wat betreft de fuifzaal begrijp ik niet zo goed waarom deze zou moeten verhuizen. Ik zou deze graag behouden waar die nu is. Dit zou de bezorgdheden omtrent de leefbaarheid bij de buurtbewoners wegnemen.

- Lise Marie Platteau: Vragen

Mijn eerste vraag: hebben jullie voldoende onderzoek gedaan naar mogelijke andere locaties? Overkant AH of een industrieterrein, is dat onderzocht geweest?

Cindy Deprez: we hebben ons gebaseerd op de inhoudelijke werking/linken en daarvoor heb je een site van bepaalde omvang nodig. Je kan bv. voor de combinatie sport-jeugd niet het sportgebouwen naar TSAS verhuizen, dat is te klein. Daardoor kwam de Site De Mol hiervoor in beeld, die groot is en op dit moment niet efficiënt ingericht. Locaties zijn beperkt als we deze inhoudelijke piste willen volgen.

Industriegebied is bestemmingsgewijs moeilijk. Het reconversiebeleid in het PRS (provinciaal ruimtelijk structuurplan) laat dit niet zomaar toe, dit beleid was een antwoord op de vele bestemmingswijzigingen van industrie naar wonen in het verleden.

Alain Top: Functie recreatie en sport mag je niet overal plaatsen. We willen vooral de inhoudelijke linken samen brengen ( Uitkajuit, zaalverhuur en speelpleinwerking,...). Dan zijn de locaties heel beperkt als we deze functies willen samen brengen.

Lise-Marie Platteau: Is er overleg geweest met buurtcomité ondertussen?

Alain Top: Neen, nog niet. Ik wou daar eerst de raco voor afwachten.

David Vandekerckhove: Als reactie op de opmerking dat de jeugd niet bereikt werd. De jeugdverenigingen hebben hun werking in hun eigen jeugdlokalen, vandaar dat er mogelijk minder interesse is. Voor alle duidelijkheid, de verenigingen werden wel via nieuwsbrieven gemaïld.

Lise- Marie Platteau: Werd de organisatie van het minivoetbaltornooi ook betrokken?

Cindy: Niet afzonderlijk. De sportverenigingen werden gemaïld en konden op die manier deelnemen aan het participatieproces. Is er een specifieke link met ruimte of beweegreden om hen apart te spreken?

Lise-Marie Platteau: Ik denk dat het belangrijk is dat zij zeker bevraagd worden naar noden en wensen.

Dominique Windels: Bij het bestuur van KRC zitten twee medeorganisatoren van het minivoetbaltornooi, dus zijn ze zeker op deze manier geïnformeerd via het bilateraal overleg maar ik zal ze hoe dan ook nog eens contacteren.

Lise-Marie Platteau: Wat ik mis is de invulling van site Het Spoor en site TSAS. Graag hier nog wat verduidelijking over.

Francis Pattyn: Ik wil toch nog even benadrukken waarom we deze oefening doen. In de jaren 30-40, dan werden gebouwen gezet om nooit meer te vergaan. Bijv. centrumschool, eilandschool enz. In de jaren 70 werd er groot en snel gebouwd en de vrijetijdsgebouwen zijn hiervan een voorbeeld oa. TSAS, sporthallen, CC enz. Deze gebouwen zijn op. Ze lopen op hun einde, getuige het renovatiedossier van het CC. Los van sommige oprissingen moet hier iets aan gedaan worden. Je kan dan herbouwen op dezelfde locatie maar er is een trend om vrijetijdsgebouwen te centraliseren. Oa. in Torhout, Deerlijk (is men inhoudelijk mee bezig), Avelgem De Spikerelle, ... . Site De Mol is een goede site en belangrijk om toe te voegen is ook dat de keuze voor site De Mol, onze eigendom (!), vermijdt dat we andere sites moeten verwerven.

Ivm. de nabestemming van oa site TSAS, eventueel Het Eiland. Daar kan bewoning op komen of groen. Dit zal afhangen van de meerderheid die dan aan het roer zit. Het zal de GR dan zijn die hierover zal beslissen. De kostprijs, mogelijks ander gebruik,... zullen hier een rol spelen.

Lise-Marie Platteau: Op dit moment is er nog geen idee wat er met deze sites zal gebeuren?

Francis Pattyn: Op dit moment nog niet. Als we onze wens zouden mogen uitspreken, dan zou een extra groenzone zeker mooi zijn, extra open ruimte in een dicht bevolkte stad. Maar opnieuw, het zal

aan de volgende legislatuur zijn om hierover te beslissen. Dus alles ligt nog open. Dit staat niet in het meerjarenplan.

David Vandekerckhove: Voor het moment willen we dit zoveel mogelijk open laten.

Lise-Marie Platteau: Er zijn ook heel wat vragen rond de procedure rond een RUP? Waar kunnen deze mensen terecht met hun vragen?

Cindy Deprez: Ze nemen hier best contact op met mij. Als dit leeft dan kunnen we de grote lijnen ook opnemen in de FAQ lijst.

Lise-Marie Platteau: Als laatste wil ik benadrukken of deze site de drukte zal aankunnen van deze verschillende functies + ook de impact op De Gavers en of dit voldoende onderzocht is.

- Wout Pattyn. Naast opmerkingen en vragen wil ik ook een aantal suggesties doen.

-Participatie: in begin van de legislatuur was dit een ambitieus plan wat heel goed is maar participatie is niet enkel inspraak vragen over plannen die eigenlijk al helemaal vastliggen. Jullie houden de schijn hoog rond participatie. Echte participatie wordt niet bereikt. Echte participatie zou trekken naar de buurt zijn en vragen wat ze daar willen. Tijdens het laatste participatiemoment waren er ook soms heel gemakkelijke doelstellingen en andere kwamen uit de lucht gevallen zoals de 30-70% verhouding.

-Politieke verantwoordelijkheid. Eindelijk Francis, iemand van het schepencollege die zijn politieke verantwoordelijkheid opneemt. Tijdens het laatste participatieproces was enkel de ambtenarij aan het woord en niet de politieke verantwoordelijken. Daarom vraag ik om dit zeker op te nemen. Ik zeg dit niet als kritiek wel als suggestie om dit op te nemen.

-Communicatie, communicatie en communicatie wat zeker belangrijk is. Daar hebben jullie heel wat steken laten vallen. Het begin van de communicatie was via sociale media en ook de uitnodiging gebeurde zonder flyer. De buurtbewoners hebben zich hierrond zelf georganiseerd wat wel jammer is dat ze dit zelf moeten doen. Er passeerden ook heel wat mails naar de GR en college. Ik heb hier geen enkel antwoord op zien passeren wat ik wel heel erg jammer vind.

-Als we gaan kijken naar de enquête, en de resultaten van het participatieproject, dan moet je dit met een korrel zout nemen. Er waren veel raadsleden aanwezig die politiek geëngageerden meebrachten waardoor de resultaten op voorhand bekend waren. Idem voor het participatiemoment, het aantal aanwezigen lag buiten jullie macht, je moet dit in het achterhoofd houden en niet de gewichtige betekenis geven aan die resultaten. Als je dat toch wil doen zijn er enkele opmerkelijke resultaten:

-Uit de enquête blijkt dat 93% van de jeugd tevreden is met de huidige site en hier houden jullie geen rekening mee. Ook het feit dat je het jeugdhuis onttrekt aan de fuifzaal is heel jammer. Het jeugdhuis zal geïsoleerd geraken.

-Site het Spoor: daar is een vraag naar meer parking en toegankelijkheid. 78% van de mensen geven aan zelden de feestzaal te gebruiken, dus met een korrel zout te nemen.

-Over site De Mol. Er is een vraag over een kwalitatievere invulling van de site, zoals groen en fietsenstallingen. Hoe en wat is er nog discussie over.

-Ook de buurtbewoners hebben een enquête gedaan. Van de 105 buurtbewoners, geven 95 mensen aan dat de feestzaal niet past binnen site De Mol. Ze stellen een andere locatie voor, zoals het centrum. 91 (86%) buurtbewoners geven aan dat ze niet geïnformeerd zijn. Dus zal er een tandje moeten bijgestoken worden.

-Feestzaal is voor ons geen prioriteit op site De Mol. Dat is een sportsite met wens tot een ruimer en kwalitatievere sportaanbod. Een nieuw CC met feestzaal is voor ons wel een prioriteit. De hal plaatsen naast De Gavers lijkt al gemaakt zonder een uitgebreid mobiliteitsplan.

-We krijgen een nieuwe sporthal. Dit was voor ons geheel nieuw. De motivatie voor een nieuwbouw ipv. renovatie is niet duidelijk.

-Voetbal neemt een heel centrale rol op binnen de site. Zij moeten heel nauw betrokken worden in dit proces. Oa. de vraag rond kunstgrasvelden komt hier naar boven door de vrees van verlies van oefenvelden. Minimum twee kunstgrasvelden lijkt ons het enige haalbaar ter vervanging van twee andere oefenvelden. De sterke (jeugd)werking mag niet gefnuikt worden. Jullie staan niet te springen voor die kunstgrasvelden omdat jullie vasthouden aan die 30-70% verhouding. Kunstgras categoriseren als verharding is een dogmatisch idee. Er moet voldoende groen zijn en je kan ontharden, maar geen kunstgras voorzien omdat het verharding is, is geen goed idee.

-Inrichting van de site. Ik ben heel benieuwd naar de inplanting (cafeteria, Gavertrimmers, hal, ...). Hoe zit het met de timing van de opstart van het RUP?

Alain Top: Als je sprak over VT 3035, in 2019 hebben we bijna een volledig jaar gependend om een beleidsplan op te maken. We zijn van deelgemeente naar deelgemeente geweest, en er is thematisch/per locatie gewerkt. We hebben dus heel wat burgers/verenigingen hierbij betrokken. In het initiële MJP stond toen al VT2035 in oa. verwijzing naar CC Het Spoor en de nieuwe feestzaal. Dus zeggen dat dit nieuw is voor de buurtbewoners, dan klopt dit niet. De plannen komen dichterbij in tijd, de plaats wordt concreter. Ik kan begrijpen dat de buurtbewoners niet staan te springen voor nieuwe zaken op deze site. Dit zou ook zo zijn mochten we dit op site het Eiland doen. Als we overal een enquête houden of we een feestzaal kunnen zetten, dan zal dit overal slecht onthaald worden. We gaan op de best mogelijke manier een invulling daaraan geven.

Ik ga me niet weg stoppen achter corona omdat we minder volk bereikten tijdens het participatiemoment. We hebben bilaterale gesprekken gehouden en zullen dit nog doen waar nodig in de toekomst met de verenigingen. Eerst houden we deze raco, dan kunnen we samenzitten met de buurt. Er is afgesproken eerst een volledig overzicht te hebben van alle bemerkingen, wat nu het geval is door de toelichting op deze raco. Er is op het participatiemoment een antwoord gegeven door mijzelf en verantwoordelijke schepenen. Dit antwoord is niet bevredigend voor diegenen die niet akkoord zijn. We gaan er alles aan doen om zoveel mogelijk te luisteren naar de mensen en rekening houden met hun bezwaren maar we kunnen geen ei bakken zonder een schaal te breken. Er moet nu eenmaal een beslissing genomen worden.

Waarom eerst de feestzaal? Omdat dit de eerste stap in het stappenplan vanuit VT 2035. Los van de nood aan renovatie (zoals Francis aanhaalde) moet de werking van de zalen gegarandeerd worden. De feestzaal kan losgeknipt worden van het Spoor en elders opgebouwd worden zonder de werking van het Spoor te hypothekeren. Omgekeerd zou dit wel het geval zijn.

David Vandekerckhove: In een lange tussenkomst komt het ook voor dat je jezelf tegenspreekt. Als we keuzes durven maken, wordt ons verweten een fake participatieproces te houden. We hebben een heel groot inspraakproces georganiseerd zonder weerga, behalve misschien de vrijetijdssite in Bavikhove in de vorige legislatuur, dan zegt u dat we geen politieke verantwoordelijkheid nemen. Er is al heel veel gebeurd en er zal nog veel gebeuren qua participatie, het RUP moet zelfs nog opgestart worden. Het is nooit goed genoeg. Mochten we met een volledig wit blad naar onze burgers stappen dan zou er weinig effectief gebeuren en zouden we binnen 10 jaar nog praten over dit project.

Wat de verhuis van de jeugd betreft dan klopt het dat de jeugd graag in TSAS blijft. Iemand fuift nog geen 10 jaar in zijn leven. Ik ben ervan overtuigd dat de nieuwe generatie zich daar ook zal amuseren en dit niet erg zal vinden. We weten ook niet waar de gebouwen zullen komen, dus we weten ook nog niet wie er last van zou kunnen hebben en wie niet. We houden er rekening mee om zo weinig overlast te creëren, daar hebben we in Bavikhove ook rekening mee gehouden.

Dominique Windels: wat betreft participatie is er nog 1 moment vergeten. We hebben de mensen ter plaatse uitgenodigd voor een wandeling bij de start van het proces en de belangstelling was groot. Dus de buurtbewoners hadden zeker de kans om hieraan deel te nemen.

Wat betreft de sporthal, ik wil hiernaar refereren tijdens de opsmukwerken op de GR en waar er kritiek kwam waarom nog investeren in een gebouw dat je wordt afgebroken. Dus jullie wisten van de heropbouw.

Wat betreft aantal sporten. Ook hier zijn we samen met de sportdienst grondig aan het nadenken over welke sporten er nog kunnen op deze site. Er komt ook zeker 1 kunstgrasveld. Ze vragen er twee maar ook hier moeten we bekijken wat combineerbaar is met de andere sporten.

Francis Pattyn: Wout je spreekt ons ook aan op de bewonersvergadering dat we ons wegsteken achter de ambtenaren. Het debat wordt bemoeilijkt door corona Ook deze vergadering/discussie verloopt niet zoals het zou moeten en is digitaal moeilijker. Dat was hetzelfde voor de bewonersvergadering.

Ik ben ook nog altijd in gesprek met de buurtbewoners die aan de Stasegemsesteenweg wonen. Ze noemen het de 'Stasegemsesnelweg'. De burgers ervaren deze als druk en vrezen voor nog meer drukte. Mensen zijn niet gelukkig dat er nog extra functies bij komen. Mobiliteit is hier heel belangrijk en dat zullen we ook maximaal onderzoeken.

Voor de 30%-70% verhouding, het is een streefdoel, we gaan hier niet halsstarrig aan vasthouden. We moeten bv. kunnen tenten zetten (E3).

Tijs Naert: Ik zie de vele suggesties die gegeven zijn op de herinrichting als positief. Op de Stasegemsesteenweg zijn er al problemen ongeacht of er nog iets bijkomt of niet. Dus graag zouden we dit samen willen aanpakken. Vorige week hebben we hier binnen de projectstuurgroep zeker rekening mee gehouden. Een startnota wordt geschreven waarin de meeste bezorgdheden in vervat zitten oa. veiligheid voor fietsers, ... . We gaan zeker nog in gesprek gaan met het buurtcomité, dit is zeker een engagement die we willen nemen.

Rond participatie en politiek, dit klopt niet wat je zegt. Leiedal geeft ons complimenten over het participatieve traject dat we doen rond mobiliteit. Dus jammer dat dit niet door jou erkend wordt.

Wout Pattyn: Bedankt voor de repliek. Ik ben wat wijzer geworden met de feedback, waarvoor dank.

Cindy: Onverharde versus verharde ruimte 70-30. Kunstgras wordt als verharding beschouwd. Dit staat zo in de interpretatie van de wetgeving volgens Departement Omgeving. Wij kunnen niet zelf bepalen onder welke categorie het valt. Of het waterdoorlatend is, is nog een open vraag en zal afhangen van de fundering.

Waar die 70-30 verhouding vandaan komt, dit wil ik nog even verduidelijken. Het is een combinatie van verschillende zaken. Het huidig RUP zegt dat er nu 30% gebouwen en niet-waterdoorlatend verharding is toegelaten. In principe zou je bovenop die 30% nog verharding mogen leggen die waterdoorlatend is. Binnen het beleidsplan van de hogere overheden en onze meerjarenplanning wordt er gepleit om verharding te verminderen. Dus we willen met die 70-30 toch wat ambitieus zijn. In de analysefase werd ook duidelijk dat het behouden van zoveel mogelijk open ruimte als heel belangrijk wordt aanzien. Het is een streefdoel, daarom niet als exact te behouden.

Cindy: Timing RUP: na vanavond sluiten we deze tweede communicatieronde af. Dan gaan we met het planteam terug samen zitten om alles te verwerken en zullen we een timing opstellen voor het inrichtingsplan en het RUP met daarin ook nog participatiemoment.

Wout Pattyn: Op welke manier je het kunstgrasveld gaat categoriseren maakt eigenlijk niet zoveel uit. Als je dit gaat categoriseren als verharding en daardoor geen extra tweede kan aanleggen, dan lijkt het me dit geen goed idee. Sportsite De Mol is geen natuurdomein.

- Patrick Claerhout:

Rond mobiliteit: Schepen Naert heeft hier al ten dele een antwoord op gegeven. Ik ben blij dat er nu al wat plannen klaarliggen om hier iets aan te doen en dat de Stasegemsesteenweg ook kan fungeren als een groene en trage as.

Is de sportsite een mobiliteitshub?

Wat ik een beetje mis in gans het project zijn de linken naar De Gavers. Dit gaat niet alleen over fysieke linken zoals bijv. cafetaria op de Mol met uitzicht over gans De Gavers.

Ook de link met het centrum moeten we zeker maken. We moeten de mensen stimuleren om na het bezoek aan de Gavers en aan de site richting het centrum te trekken door te voorzien in een trage verbinding richting het centrum.

Tijs Naert: ivm. mobipunt, dit zal er zeker zijn. Oa. bushalte, openbaar vervoer enz. Binnenkort zullen er ook deelfietsen zijn aan De Gavers.

Alain Top: Je hebt volkomen gelijk dat we de link naar het centrum moeten maken, het moet vlotter en eenvoudiger. Het blijft een evenwichtsoefening oa. om ook de druk op De Gavers zeker te bewaken. De suggesties zijn soms moeilijk met elkaar te verzoenen. De link met De Gavers is er nu met het wandelpad en mountainbikepad.

- Wouter Bouckaert: Ik wou even terugkomen op de waterdoorlatendheid. Hierover bestaat ook heel wat discussie over wat wel of niet waterdoorlatend is. Zo beschouwt de ene gemeente grint zonder stabilisé waterdoorlatend terwijl dit elders als niet-waterdoorlatend beschouwd wordt. Ik pleit om voor het project heldere richtlijnen te voorzien.

- Willy Vandemeulebroucke: Mobiliteit is niet enkel Staegemsesteenweg. Ook de Heerbaan zal een belangrijke rol spelen. Ook daar zal er druk komen.

Tijs Naert: Dit is zeker een terechte opmerking. Alle toegangswegen zullen we zeker bekijken. Dit moet mee in het plan.

- Lise-Marie Platteau : Ik wil toch nog een keer de nadruk leggen op de horeca. Zal dit geen grote verschuiving betekenen voor de horeca?

David Vandekerckhove: Wat de jeugd betreft zullen deze zeker nog naar het centrum gaan voor een fuif. Hoe ver ligt de Florre van de site De Mol? Toch echt niet ver. Tijs Naert vult aan dat de afstand 900m is. Ik denk niet dat dit een groot verschil zal maken, dit is zeer doenbaar met de fiets.

Lise-Marie Platteau: ik heb toch nog mijn twijfels.

Francis Pattyn: Voor een nieuw CC ambiëren we een centrumlocatie of het Eiland, dus dit zal zeker ten goede horeca ten goede komen.

- Wout Pattyn: Ik had Thomas aangesproken ivm. de symbiose jeugdhuis en fuifzaal. Ik had graag Thomas hierover gehoord.

Thomas Guillemeyn: Ik vind dit persoonlijk een moeilijke. Voor mij heeft dit natuurlijk een emotionele waarde, maar een nieuw project is ook goed. Er is ook niet elke week een fuif, dus voor het jeugdhuis is dit niet noodzakelijk een probleem. Maar ik denk dat jongeren zich ook snel zullen thuis voelen in een nieuwe site.

**Varia:**

- André Vanassche: we hebben in Hulste de Roland Garros wandeling. Langs die Roland Garros wandeling is er nergens een mogelijkheid om te rusten op een bank. Als de horeca open is komen we natuurlijk wel wat horecazaken tegen. Maar nu is dit niet het geval en is er wel een gemis aan een bank. Is er een mogelijkheid om minimum een zitbank te plaatsen op het parcours?

Tijs Naert: We gaan zeker bekijken wat de mogelijkheden zijn, maar ook daar niet alleen.

André Vanassche: er mag zeker een tafel en vuilnisbak erbij.

Dominique Windels: We zijn volop bezig met de bewegwijzering van de Roland Garros wandeling. Ik stel voor dat we deze eens samen wandelen en dan kan je zelf aangeven waar je een bank zou willen plaatsen.

Rosanne Mestdagh: aansluitend op vraag van André. Ik heb dezelfde vraag gekregen om een bank te kunnen plaatsen aan het collegebos, De Vlinder. Graag dit ook meenemen.

- Patrick Claerhout: rond participatiemoment die we in het verleden al gedaan hebben. Ik vind het spijtig dat er steeds ook weinig volk op afkomt. Hopelijk krijgen we hier meer volk op.

Tijs Naert: we trachten inderdaad zo goed mogelijk iedereen te bereiken. We trachten er alles aan te doen om zoveel mogelijk mensen te bereiken.

- Lise-Marie Platteau: Tour Elentrik: ik heb vernomen dat er 1 elektriciteitskastje opnieuw zou zijn overschilderd? Klopt dit?

Dominique Windels: De vrouw op het kastje geleek sprekend op de buurvrouw.

Waarschijnlijk zal de kunstenaar zich op haar geïnspireerd hebben. Op vraag van de buurvrouw hebben we dit laten over schilderen.