

VERGADERINGSVERSLAG

Datum: 8 juli 2020
plaats : cc t' spoor
uur : 19u30u-22u30

Aanwezig

**Rosanne Mestdagh
Inge Bossuyt
Louis Byttebier
Patrick Claerhout**

voorzitter

**Rita Beyaert
André Vanassche
Elke Vlaeminck
Willy Vandemeulebroucke
Wout Patyn**

Commissieleden

**Brecht Vandeburie
Rik Vandenabeele**

**Lise-Marie Platteau
Wouter Bouckaert
Tijs Naert
David Vandekerckhove
Kathleen Duchi
Cindy Deprez
Wouter Declerck**

Gemeenteraadsleden

**Schepen
Omgevingsambtenaar stedenbouw
Deskundige Milieu**

Veront-
schuldigd

**Thomas Guillemijn
Koen Opsomer
Cedric Van Den Bussche
Nancy Debeerst
Lise-Marie Platteau
Alain Top**

Betreft :	1. Opmerkingen verslag vorige raadscommissie 2. Rup Vanassche 3. Woonvormen 4. Samenwerkingsovereenkomst en afsprakennota Centrum I Leiedal 5. Overeenkomst met IMOG ivm intergemeentelijk recyclagepark, 6. Overeenkomst met provinciebestuur ivm ondersteuning milieubeleid 7. Varia
Gebruikte afkortingen	
AWZ	Administratie Wegen en Verkeer
GECORO	GEmeentelijke COmmissie Ruimtelijke Oordening

1. **Opmerkingen vorig verslag**

- Geen opmerkingen

2. **Rup Vanassche**

2.1 Toelichting :

Het voorontwerp wordt toegelicht door Cindy Deprez, tesamen met de adviezen op het voorontwerp om dit document te verwerken door Leiedal naar ontwerp ifv de gemeenteraad oktober.

2.2 Bespreking :

- In de GECORO stond de bouwhoogte ter discussie, waarom is het op 10m gehouden?
In het RUP N50 stond een bouwhoogte van 10m (en niet van 12m die in een andere, meer zuidelijke, bedrijvenszone van tel was) gezien het grenzen van de zone voor bedrijvigheid aan zones voro wonen. Het BPA stond 8m toe. Nu wordt alles op 10m voorzien.
- Hoe is de toegang vastgelegd?
Dit is eerder algemeen vastgelegd in de voorschriften door enerzijds te stellen dat toegangen naar de N50 moeten en anderzijds beperkt en zoveel mogelijk gebundeld moeten worden. Afdeling Wegen en Verkeer gaf een algemeen dienstorder mee in zijn advies, zonder te reflecteren over de plaatselijke toestand. Er is gekozen om dit niet over te nemen, gezien dit de exploitatie van het bedrijf moeilijk zou maken.

3. **Woonvormen**

3.1 Toelichting :

Zie presentatie door Cindy Deprez.

3.2 Bespreking :

- Moet de gemeenschappelijke ruimte van een assistentiewoning in het gebouw zelf zijn?

Mogelijks kan dit ook aanpalend zijn (bv. bij rusthuis), maar de administratie kan hier niet met zekerheid op antwoorden. De erkenning gebeurt niet door een stedenbouwkundige beoordeling, maar door Agentschap voor Zorg en Gezondheid.

Verkoopt men de assistentiewoningen op het Marktpluin zomaar als appartementen? Dat is nog niet zeker, deze woningen staan nog niet op de markt. Om een omvorming in de toekomst te vermijden zal in de omgevingsvergunning de voorwaarde ingeschreven worden dat dit niet kan (schenden voorwaarde= bouwwinbreuk), dat lijkt de enige manier om dit op vergunningenniveau mogelijks te vermijden. Dergelijke omvormingen hebben invloed op parkeernorm,

Er is een voorafgaandelijke erkenning (summiere aanvraag) en een defintieve erkenning (=kwaliteitscontrole).

- Afwijkingen kamerwonen voor seizoenarbeiders

Voor wanneer we met kamers voor seizoensarbeiders te maken hebben zijn er enkele afwijkingen aan de kwaliteitsnormen tav het reguliere kamerwonen:

Het respect voor de persoonlijke levenssfeer van de bewoners moet niet gegarandeerd zijn. Er hoeft geen lavabo te zijn op de kamer wanneer er gemeenschappelijke lavabo's zijn. De oppervlaktenorm is anders (combinatie van minimale oppervlakte van de kamer – 8m²- en minimale oppervlakte van de gemeenschappelijke ruimte)

- Onder wat valt co-housing?

Moeilijk eenduidig te beantwoorden, het is eerder een tussenvorm. Alle basisbehoeften zijn er meestal per wooneenheid, dus zeker geen kamerwonen. Afhankelijk van de perceelsstructuur zijn het dan ofwel eengezinswoningen op afzonderlijke percelen met mogelijks gemeenschappelijke percelen ofwel wordt het net door de gemeenschappelijke delen op één perceel eerder als een meergezinswoning voorzien.

Dergelijke woonvorm botst meestal op beperkingen in het buitengebied waar vermeerderen van woongelegenheden in een gebouwengroep (bv. hoeve) niet toegelaten is.

- Containerwonen Soms wordt opgevangen dat men bij verbouwingen dit doet.

Misschien gedoogbeleid, of ergens tijdelijk toegestaan?

Sommigen stellen dat het mobiel zijn van dergelijke woning een rol speelt. Dit is niet het geval. De Codex ruimtelijke ordening stelt hetvolgende:

Niemand mag zonder voorafgaande omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen :

1° de hiernavolgende bouwwerken verrichten, met uitzondering van onderhoudswerken :

- a) het optrekken of plaatsen van een constructie,*
- b) het functioneel samenbrengen van materialen waardoor een constructie ontstaat,*
- c) het afbreken, herbouwen, verbouwen en uitbreiden van een constructie;*

...

5° een grond gewoonlijk gebruiken, aanleggen of inrichten voor :

- a) het opslaan van gebruikte of afgedankte voertuigen, of van allerlei materialen, materieel of afval,*
- b) het parkeren van voertuigen, wagens of aanhangwagens,*
- c) het plaatsen van één of meer verplaatsbare constructies die voor bewoning kunnen worden gebruikt, in het bijzonder woonwagens, kampeerwagens, afgedankte voertuigen en tenten, met uitzondering van het kamperen op een toeristisch logies dat voldoet aan de voorwaarden, vermeld in artikel 4 van het decreet van 5 februari 2016 betreffende het toeristische logies;*

...

7° een woning opsplitsen of in een gebouw het aantal woongelegenheden die hoofdzakelijk bestemd zijn voor de huisvesting van een gezin of een alleenstaande wijzigen, ongeacht of het gaat om een eengezinswoning, een etagewoning, een flatgebouw, een studio of een al dan niet gemeubileerde kamer;

...

Op vergunde woonwagenterreinen kan men natuurlijk wel zich opstellen en is er niet per wooneenheid een vergunning nodig.

- Waarom vraagt men een splitsing aan?

Verkoop van een deel van een tuin bij een andere tuin, een uitweg,...

4. Samenwerkingsovereenkomst en afsprakennota Centrum I Leiedal

4.1 Toelichting:

Toelichting ahv toelichtingsnota bij het gemeenteraadsdossier.

4.2 Bespreking :

Het aanbouwen van een handelsruimte aan Centrum I betekent dat de situatie, lees het niet-esthetische gebouw, nog voor 50 jaar verankerd wordt. Het gebouw blijft niet-esthetisch en onveilig. Moet niet gans het gebouw betrokken worden, ook al betekent dat dat het RUP moet aangepast worden?

Het RUP staat dergelijke aanpak niet in de weg. De bouwlijn ligt meer naar de Leiestraat toe, dus sloop en heropbouw is zeker mogelijk. Het voorkooprecht in het RUP is beperkt tot het gelijkvloers van Centrum I, maar dat houdt niet tegen dat men op een reguliere manier appartementen zou verwerven. Het voorkooprecht in een RUP, zelfs al passen we dit aan, geldt ook maar voor 15 jaar.

Het project staat ook niet letterlijk beschreven in de samenwerkingsovereenkomst. Of dit dan over het renoveren van het gelijkvloers (draaien), een uitbouw of iets anders (grootser) zou gaan, kan nog allemaal uitgewerkt worden. Het spreekt voor zich dat als gekozen wordt om gans het gebouw aan te pakken, dit wel financiële repercussies zal hebben. Het is maw een beleidskeuze.

De samenwerking met Immogra ging wellicht betaalbaarder zijn. Nu staat de stad borg en betaalt terug in 2035 wat niet gerecupereerd kan worden door Leiedal. Dat is een bezwaring van de volgende legislaturen (zoals dossier borgstelling site Isocab, dossier planologische ruil).

Over welk bedrag spreken we in 2035? Dat is nu niet in te schatten. Leiedal zal een ontwikkeling proberen op poten te zetten. De stad probeert vooral iets te ondernemen om dit pijnpunt in het centrum aan te pakken.

Toch pleit men om de opportuniteit mee te nemen om het gebouw in zijn geheel aan te pakken. Renovatie door de eigenaars ligt veel moeilijker. Daartegenover wordt geopperd dat dit zeer duur zal worden. De eigenaars die later in het proces zullen verkopen, zullen duur willen verkopen, omdat men weet dat de stad/Leiedal de panden wil. Daartegenover wordt gesteld dat dit voor de rest van het centrum ook gedaan is (cfr. parochiaal centrum).

5. Overeenkomst met IMOG ivm intergemeentelijk recyclagepark

5.1 Toelichting:

Toelichting door Koen Delie aan de hand van een powerpoint presentatie.

5.2 Bespreking :

De Imog-regio heeft grote uitdagingen vanuit het materialendecreet, Vlarema en in het bijzonder het Uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval.

Momenteel loopt een aanpassing van het Uitvoeringsplan huishoudelijk afval en gelijkaardig bedrijfsafval die de Openbare Afvalstoffenmaatschappij (OVAM) naar voor schuift. De vernieuwde indeling van de gemeenten in clusters, samengesteld volgens de typologie ontwikkeld door Belfius als basis voor de berekening van de restafvaldoelstelling per gemeente is hierin de grootste aanpassing.

In 2017 werd door Imog reeds een actieplan opgemaakt voor de implementatie van het uitvoeringsplan huishoudelijk afval met uitdagingen en 52 acties.

Na overleg met de burgemeesters, en in het verlengde van de beslissingen in de raad van bestuur werd een werkgroep opgericht om deze beleidslijnen af te toetsen en vast te leggen om zo een antwoord te bieden op het schrijven van de Ovam en de doelstellingen van het Uitvoeringsplan.

IMOG onderzocht vorig jaar ook het restafvalcijfer. Hieruit bleek dat in de Imog-gemeenten iedereen per jaar gemiddeld 153 kilogram restafval produceert. Dat is nog een stuk boven de Vlaamse doelstelling van 147 kilogram. Bovendien gooien we zo'n 28,2 kg voedsel weg en kunnen we bijkomend nog 26,5 kg in restafvalzak sparen door goed gebruik te maken van de selectieve inzameling via de bestaande inzamelkanalen. Daarom wil de intercommunale iedereen stimuleren om meer en beter te sorteren.

Daarom worden de restafvalzakken duurder en de inzameling op de recyclageparken goedkoper

Recipiënten	Retributies €	Afmetingen
Restafval groot	€ 1,7 /zak <i>voorheen € 1,6 /zak</i>	60 l
Restafval klein	€ 1 /zak <i>voorheen € 0,85 /zak</i>	40 l
P(+)-MD-zak	€ 0,15 /zak	Blijft behouden
Folie-zak	€ 0,15 /zak	Blijft behouden

De invoering is gepland op 01/09/2020 met een overgangperiode van 3 maanden tot 30/11/2020. Imog voorziet een tijdige communicatie naar de verkooppunten en inwoners toe en zal een systeem van inwisselen van de oude restafvalzakken voorstellen, waarbij de resterende zakken door de burger bij Imog kunnen worden ingewisseld voor nieuwe zakken mits betalen van de toeslag. Deze nieuwe tarieven werden opgenomen in het Gemeentelijk gebruiks-, tarief- en retributiereglement legislatuur 2020–2025 gecoördineerde versie, gemeenteraad 16 december 2019.

Afmetingen van de zak

De inzameling van restafval in zakken huis-à-huis is zware arbeid en niet altijd ergonomisch voor de ophaler. Doordat de inwoners meer en meer stromen selectief kunnen aanbieden, worden de restafvalzakken steeds zwaarder. Dit werd in het bijzonder vastgesteld dat sinds de inzameling van P+MD en folies, de restafvalzak aanzienlijk zwaarder werd omwille van het wegvallen van lichtere verpakkingen met groter volume. Het formaat van de grote restafvalzak werd naar de genormaliseerde afmeting van 60 liter teruggebracht, net zoals in de meeste steden en gemeenten in Vlaanderen. De kleine restafvalzak blijft op 40 liter. De afmetingen van de pmd- en foliezak blijven identiek op 60 liter.

Meerprijs restafvalzakken gecompenseerd door lagere tarieven op recyclageparken:
Als flankerende maatregel voor de actualisering van prijszetting en afmeting van de restafvalzakken, worden de selectieve afvalfracties via inzameling op de recyclageparken eenvoudiger én goedkoper. Zo komen de fracties papier en karton, onbehandeld houtafval en hard groenafval – zoals stevig snoeihout en takken – op het niet-betalend gedeelte.

Daarnaast wordt een quotum voorzien van 500 kg zacht groenafval per gezin en per jaar. Dit is gras en haagscheersel. Ter info: in 2018 bedroeg de gemiddelde hoeveelheid ingezameld groenafval (hard groen én zacht groen samen) zo'n 87,69 kg per persoon. In de praktijk zal de aanvoer van groenafval dus ook voor het gemiddeld gezin kosteloos worden.

Naast het 0-tarief, wordt het aantal betalende tarieven herleid naar 2. Zo kunnen heel wat logistieke bewegingen op de parken worden beperkt. Wat betreft de retributies op de recyclageparken wordt gekozen voor volgende vereenvoudigde tarieven:

Recyclageparken	€	Fracties
Tarief 0	€ 0 /kg	A-hout : onbehandeld hout (<i>voorheen € 0,07/kg</i>) Groenafval : snoeihout en takken (<i>voorheen € 0,07/kg</i>) Papier & karton (<i>voorheen € 0,02/kg</i>)
Tarief 1	€ 0,20 /kg <i>Retributie sedert 1999 ongewijzigd</i>	Brandbaar afval Te storten afval Niet recupereerbaar bouw- en sloopafval (te storten) Multistroom Asbestcement
Tarief 2	€ 0,04 /kg <i>voorheen € 0,07/kg</i>	Zacht groenafval : grasmaaisel en haagscheersel Groenafval wortels Houtafval : behandeld en samengesteld Recycleerbaar bouw- en sloopafval Gipsplaten ('Gyproc')

Als flankerende maatregel werd beslist :

Fracties	Flankerende maatregelen :
Asbestcement	200 kg/gezin/jaar gratis voorheen 2x100 kg/gezin/jaar gratis
Zacht groenafval : grasmaaisel en haagscheersel	500 kg/gezin/jaar gratis (<i>voorheen € 0,07/kg</i>)

Intergemeentelijke recyclageparken

De inwoners van Deerlijk, Waregem en Wielsbeke kunnen reeds sinds 01/01/2017 terecht op elkaars recyclageparken. Dit biedt hiermee heel wat voordelen. Zo kies je voor het meest nabije park, en volgens de openingsuren die jou passen. Je kan op meer tijdstippen op een recyclagepark terecht en de uniforme aanvoermodaliteiten over de gemeentegrenzen heen, zorgen voor meer duidelijkheid. Imog zorgt voor het beheer en de werking van die recyclageparken met inbegrip van intergemeentelijke recyclageparkwachters. Door de positieve evaluatie zetten nu ook heel wat besturen in

2020 de stap naar intergemeentelijke recyclageparken : Avelgem na investering in een nieuw recyclagepark in 2021, Deerlijk sinds 01/01/2017, Harelbeke vanaf 01/09/2020, Kortrijk vanaf 01/09/2020, Kruisem vanaf 01/01/2020, Waregem sinds 01/01/2017, Wielsbeke sinds 01/01/2017, Zwevegem vanaf 01/09/2020.

De huidige openingsuren, namelijk:

- Maandag-vrijdag van 13 uur tot 18.15 uur.
- Zaterdag van 8 uur tot 14 uur.
- Aanvoeren is slechts toegelaten tot 15 minuten voor het sluitingsuur.

worden in de nieuwe werking aangepast naar:

- Maandag- vrijdag van 08u00 tot 19u00
- Zaterdag 08u00 tot 19u00

In de zomerperiode van 2020 voert Imog de noodzakelijk technische en praktische aanpassingen door. Het recyclagepark wordt niet gesloten, maar enige hinder is niet uit te sluiten .

Zo worden er diverse weegbruggen verlegd. Vanaf 13 juli zal de ingang veranderen via de achterkant van het recyclagepark. Bezoekers rijden dan via de hoofdingang van de Imog site op en volgen de ingangspijlen. Tot 2 augustus zal er slechts 1 ingang en 1 uitgang zijn , evenals 1 betaalterminal.

Vanaf maandag 3 augustus zijn er terug 5 weegbruggen operationeel. De nieuwe ingang langs de algemene ingang van Imog zal behouden blijven. Dit werd reeds gecommuniceerd aan de bewoners.

Dienst Milieu en Dienst Communicatie zullen de nieuwe regels en tarifiering duidelijk communiceren aan de bevolking, dit in samenwerking met Imog.

- Worden compostvaten nog verder ondersteund?
 - o Ja, dit blijft een prioritaire doelstelling. Ook de compostmeestwerking wordt verder actief ondersteund.
- Waarom wordt de kleine zak van 40 liter aangehouden?
 - o Dit was een voorstel uit de werkgroep, er waren diverse opties, onder andere zelfs geen kleine zak meer, dit was het compromisvoorstel. We gaan hier ook meer op sensibiliseren, want we denken dat deze op heden nog te weinig gebruikt wordt, zeker na het invoeren van P+MD.
- Heeft het uitbreiden van de gratis fracties een repercussie op de kostprijs?
 - o Ja, maar dit is een beleidskeuze, vergelijkbaar met de service die we aanbieden via de tuinafvalbakken. Op deze manier stimuleren we de gescheiden aanvoer en sortering van afval ten nadele van het aandeel restafval.
- Blijft het forfait van 2 EUR behouden?
 - o Ja. Hiermee wordt het clusteren van de aanvoer wat bevorderd. De weegbruggen kunnen ook soms enkele kilo's afwijken, wat opgevangen wordt door dit forfait.
- Wordt er bij de aanvoer van asbest onderscheid gemaakt naar ouderdom?
 - o Neen, asbestcement is gezamenlijk aan te brengen. Los vezelmateriaal kan niet op het IGRP. Recentere golfplaten bestaan uit vezelcement (zonder asbest), maar bij iets ouder materiaal is dit onderscheid moeilijk te zien. Bij gemengde

aanvoer, of onduidelijkheid, wordt een volledige partij als asbesthoudend beschouwd.

- Kan er bij dalende restafvalcijfers nog voldoende warmte geproduceerd worden voor het Warmtenet?
 - o Ja, dit is momenteel nog geen probleem. Imog is geen biomassa-energiecentrale (dus met oogpunt energieproductie), maar een afvalverwerkingseenheid, met energieproductie als bijproduct/neven-activiteit.

6. Overeenkomst met provinciebestuur ivm ondersteuning milieubeleid

6.1 Toelichting:

Toelichting door Wouter Declerck aan de hand van een powerpoint presentatie.

6.2 Bespreking :

In de 5 Vlaamse Provincies is er heel wat knowhow aanwezig omtrent milieu- en aanverwante thema's. Al sinds 2013 maken de Provincies onderling intensief gebruik van die bestaande expertise onder de noemer van het Interprovinciaal Kenniscentrum voor Milieu (IPKC).

Sinds begin 2016 bestaat daar ook een wettelijk kader voor.

Elk van de 5 Vlaamse Provincieraden keurde een overeenkomst goed ivm deze interprovinciale samenwerking.

Het aanbod en de werking van het IPKC willen de provincies nu ook ter beschikking stellen van de gemeenten. Tegelijk willen ze de werking nog meer gelijkschakelen en optillen naar een hoger niveau. Daartoe keurde de provincieraad van West-Vlaanderen op 5 maart 2020, bijkomend het voorstel voor een overeenkomst met West-Vlaamse gemeenten goed.

Gemeenten die een overeenkomst met de Provincie West-Vlaanderen ondertekenen, kunnen vanaf nu langs deze weg ook een beroep doen op de expertise bij een ander provinciebestuur.

Dit kan doordat er tussen de 5 Provincies onderling al een overeenkomst is.

Het is niet de bedoeling van de Provincie om te concurreren met bestaand aanbod via o.a. streekintercommunales.

De provincie willen via het IPKC wel de focus leggen op een aanbod van complementaire diensten en ondersteuning.

Wat betekent dit concreet?

- Ondertekening van de overeenkomst verplicht de gemeente tot niets. Het schept wel de mogelijkheid om dankzij de overeenkomst tussen gemeente en eigen provinciebestuur à la carte een beroep te doen op expertise bij een ander provinciebestuur (doordat er tussen de 5 Provincies onderling al een overeenkomst is). Dit is juridisch afgetoetst en is in overeenstemming met de geldende wetgeving inzake overheidsopdrachten.
- Dit is geen exclusiviteitscontract. Het staat de Gemeente nog steeds vrij om offerte te vragen bij studiebureau of streekintercommunale. Wel is het zo dat een deel van de geboden expertise amper beschikbaar is "op de markt".
- Ondertekenen van overeenkomst voor West-Vlaamse gemeenten is gratis. Aanvraag voor ondersteuning dient te gebeuren via een online sharepointplatform. Bij aanvraag wordt door de aanbieder-provincie bekeken tegen welke kostprijs de uitvoering kan gebeuren (is veelal maatwerk), gemeente krijgt dan offerte. Het staat de gemeente vrij om al of niet akkoord te gaan met deze offerte en er dus wel of niet op in te gaan.

- De overeenkomst bestaat uit een tekst met 2 bijlagen: actielijst en praktische afspraken.
Deze tekst met bijlagen moet goedgekeurd worden door de gemeenteraad en bezorgd worden aan de Provincie zodat de deputatie dit kan goedkeuren/ondertekenen.

Om dit aanbod te kunnen benutten, krijgt de gemeente/stad toegang tot een Microsoft SharePoint site van het Interprovinciaal Kenniscentrum (IPKC).
Via dit webplatform kan de gemeente informatie omtrent het aanbod raadplegen en dienstverlening aanvragen. De SharePoint site bevat een handleiding die specificeert hoe de gemeente met deze digitale omgeving aan de slag kan.

Verbintenis vanwege de Provincie

De Provincie West-Vlaanderen zorgt voor afstemming en afspraken met de andere provincies. Om de ondersteuning van de gemeenten te optimaliseren en gezamenlijke provinciale initiatieven en projecten uit te werken, overlegt de Provincie regelmatig met de andere Provincies.

De actielijst (aanbod via Interprovinciaal Kenniscentrum) is hiervoor richtinggevend. Deze lijst is opgemaakt vanuit diverse overwegingen nl. hiaten in aanbod vanuit Provincie West-Vlaanderen en streekintercommunales, signalen en vragen vanuit West-Vlaamse gemeenten naar bepaalde ondersteuning en capaciteit bij de andere Provincies. Deze lijst zal op regelmatige basis aangepast worden. De recentste lijst wordt telkens op vraag bezorgd aan de gemeente.

Verbintenis vanwege de gemeente

De gemeente verbindt zich ertoe om vragen in kader van deze overeenkomst telkens te stellen via het afgesproken kanaal, hetzij de contactpersoon bij de provincie West-Vlaanderen, hetzij het digitaal platform (Sharepoint) van het Interprovinciaal kenniscentrum.

De gemeente gaat dus niet rechtstreeks bij andere provinciebesturen aankloppen met een vraag.

Indien de gemeente een vraag naar ondersteuning heeft die niet voorkomt in de bijgevoegde actielijst zal de Provincie eerst bekijken of ze gevraagde dienstverlening zelf kan leveren. Indien de gemeente met haar vraag niet bij de Provincie terecht kan, zal doorverwezen worden naar de ondersteuning door het IPKC.

- Wat is de concrete meerwaarde, bestaat deze informatie nog niet of is ze nog niet raadpleegbaar?
 - o Het betreft vaak studies, analyses of juridische ondersteuning die nu verspreid zit bij verschillende overheden, of in een andere provincie (en dus moeilijk toegankelijk), of die nauwelijks op de private markt beschikbaar is.
- Praktisch voorbeeld van een betalend onderzoek?
 - o Langdurig volledig akoestisch onderzoek, wij hebben daar niet de tijd noch het juiste materiaal voor. Zo vermijden we soms ook verwijt van partijdige onderzoeken indien bedrijf studiebureau aanstelt.
 - o Juridische ondersteuning bij complexe dossiers, procedures en klachten worden alsmaar vaker voor de rechtbank of Raad voor Vergunningsbetwistingen uitgevochten.
 - o Inventaris oude stortplaatsen nu enkel een 'papieren' document, een bodemonderzoek door erkend deskundige zou kunnen nagaan wat er echt in de ondergrond zit.
- Discussie over erkenning deskundigen geluidsstudie in een andere stad

- Bij opstart van een geluidsonderzoek altijd nagaan op basis van welke wetgeving de concrete vraag komt (toezichtscontrole of een volledig akoestisch onderzoek), vooraleer een opdracht toe te wijzen.

7. Varia

- Stand van zaken site Treurniet:
 - RUP: scopingnota: <https://www.harelbeke.be/rup-treurniet>
 - Ontwikkeling: Leiedal en huidige eigenaar hebben wederzijdse aanverkoopbelofte. Men wacht op verlijden definitieve akte om nog kans te maken op verwervingssubsidies. Verwachte timing akte: eind 2020. Indicatieve timing verkoop percelen/units 2024.
- In het verslag BMC van 29.08.2019 wordt gesteld dat de Harpstraat éénrichting wordt. Dit bord is nog niet aangepast.