

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Stedenbouw

1 Aanvraag omgevingsvergunning voor mededeling openbaar onderzoek. N.V. FIN-ART, Kantstraat 1 - 8531 HULSTE: het slopen van een magazijn bij burgerhuis, het bouwen van bergingen, de herinrichting binnenplein en de regularisatie van het renoveren van sheddaken, gelegen Brugsestraat 43, Brugsestraat 37 en Kantstraat 1 - 8531 HULSTE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door N.V. FIN-ART, Kantstraat 1 – 8531 HULSTE met betrekking tot percelen gelegen te HULSTE, Brugsestraat 43, Brugsestraat 37 en Kantstraat 1, kadastraal bekend als 5^e Afdeling, Sectie C nrs. 265N 2, 263F, 265R 2 strekkende tot het slopen van een magazijn bij burgerhuis, het bouwen van bergingen, de herinrichting binnenplein en de regularisatie van het renoveren van sheddaken.

Het gaat om een industriële site gelegen tussen de Brugsestraat, de Kantstraat en de Kapelstraat. De site bestaat uit een groot aantal industriële gebouwen en de voormalige directeurswoning (burgerhuis).

Op 08.10.2013 werd een stedenbouwkundige vergunning verleend voor de volledige renovatie en verbouwing van het burgerhuis. (dossier 2013/171)

Op dat moment was de woning via een tussenvolume bestaande uit één bouwlaag met plat dak verbonden met het magazijn, ook wel 'koetshuis' genoemd. De afgeleverde vergunning voorzag de renovatie van de woning en het slopen van dit tussenvolume. De gevels van de woning werd bepleisterd in een lichte kleur en de erker boven de voordeur werd afgebroken en er kwam een nieuwe erker in hout en blauwe hardsteen.

Het koetshuis links van de woning werd opgetrokken tot tegen de rooilijn en de linkerkavelgrens. De bouwheer wenst dit koetshuis te slopen. Daardoor ontstaat een veel beter zicht op wat werkelijk waardevol is, namelijk de burgerwoning

De woning en het koetshuis zijn opgenomen op de inventaris bouwkundig erfgoed. In de beschrijving van de inventaris staat dat het koetshuis en woning op hetzelfde moment gebouwd zijn, op basis van kadasterplannen, dit wordt hier tegengesproken door het onderzoek van de conservatie-architect. De woning heeft een datumopschrift van 1865, het koetshuis van 1895. De villa was origineel bepleisterd, waar dit voor het koetshuis nooit het geval was.

Ondanks het feit dat het koetshuis ook op de inventaris bouwkundig erfgoed, doet volgens de bouwheer het gebouw afbreuk aan de burgerwoning. Het koetshuis dateert ook een van een latere periode en de bouwheer wenst terug te gaan tot de bouwstijl van 1865-1867 de periode dat de burgerwoning werd opgetrokken.

Tegen de bestaande bedrijfsgevel in de Brugsestraat wenst de bouwheer zowel links als rechts van de zijgevel een berging te bouwen. Op die manier wordt de onregelmatige footprint ter hoogte van de bedrijfsgevel in de Brugsestraat tot een sober en orthogonaal plan gebracht. De ene berging zal in functie staan van de woning en de andere in functie van het onderhoud van het binnenplein tussen de bedrijfsgebouwen. De bij te bouwen

bergingen worden afgewerkt met een plat dak en hebben dezelfde bouwhoogte (6,21m) als die van het bestaande bedrijfsgebouw.

Volgens de nota van de architect zullen de nieuw ontstane bedrijfsgevel langs de Brugsestraat, net als de twee retours wordt uitgevoerd in gelijkaardig metselwerk zoals de bestaande bebouwing. Uit de plannen is af te lezen dat de raam en poortopening in de bestaande voorgevel wordt dichtgemetseld. Diezelfde bedrijfsvoorgevel wordt dan de basis voor het aanbrengen van een kunstwerk. Tegen de zijgevel kant van de burgerwoning wordt klimop voorzien.

De gevel staat op circa 4,75m van de rooilijn Voor de gevel wordt een groenaanplanting voorzien.

Ook het binnenplein wordt heringericht. Het binnenplein is nu volledig verhard en in een niet-verzorgde staat. Het voorstel omhelst groenaanleg, verharding en een waterelement. Er wordt geopteerd voor gebakken kleiklinkers, heesters en hoogstammige loofbomen. Er wordt voorzien in een poort om het binnenplein af te sluiten. Dit moet een doorkijkpoort worden.

De aanvraag behelst tevens de regularisatie voor het renoveren van de bestaande sheddaken.

De bouwheer wenst met deze aanvraag:

- de waardevolle elementen van de niet waardevolle elementen op de site te onderscheiden.
- de waardevolle elementen beter tot hun recht te laten komen door gericht weg te nemen van wat niet waardevol is.
- waar mogelijk interessante perspectieven te creëren.
- plaatst te maken voor kunst, omdat kunst een belangrijk gegeven is in de bedrijfsfilosofie van de aanvrager.
- Door een gerichte versterking en/of toevoeging van groen/aanplantingen de beeldkwaliteit en de leefbaarheid van de Brugsestraat te vergroten.

De site is gelegen binnen het RUP "Hulste Dorp" deels in een zone voor gemengde functies met de overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde en deels in een zone voor gemengde functies , waaronder functies gerelateerd aan bedrijvigheid.

De burgerwoning en de ene berging zijn gelegen in een zone voor gemengde functies met de overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde.

In de zone voor gemengde functies is wonen toegelaten. De terreinbezetting voor wonen bedraagt maximaal 65%. Die is zeker nog niet overschreden. Na het plaatsen van de berging bedraagt de vrije zijstrook tussen de berging en de woning meer dan 3m.

De overdruk waardevol gebouw met hoge locuswaarde betekent dat de gebouwen niet gesloopt kunnen worden. Een vergunning voor het (gedeeltelijk) slopen van het pand kan uitzonderlijk verleend worden voor panden die voldoen aan de twee volgende voorwaarden:

- Het pand voldoet niet aan de elementaire eisen van stabiliteit of gezondheid, waarbij het probleem niet kan opgelost worden door plaatselijke ingrepen.
- De intrinsieke erfgoedwaarde van het pand kleiner is dan de erfgoedwaarde van de omgeving.

Deze voorwaarden zijn een vertaling van de principes uit het actieplan onroerend erfgoed. Daarenboven wordt ook een vervanging van gesloopte delen opgelegd.

Het pand is niet onstabiel en daarmee is een cruciale voorwaarde tot sloop niet vervuld. Het koetshuis is intrinsiek minder waardevol dan het herenhuis, maar dat op zich is niet voldoende om sloop toe te laten, dit zou toelaten om in gelijkaardige gevallen gebouwen op één site van verschillende jaartallen gemakkelijk te kunnen laten slopen.

De aanvraag wijkt dus af van de voorschriften van het RUP en wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek.

In dit specifieke geval is echter door het verlenen van een vergunning van de renovatie van de directeurswoning een keuze gemaakt om de site terug te brengen naar de oorspronkelijke toestand van de periode van 1865 (inclusief bepleistering woning) en op die manier de erfgoedwaarde van de woning te verhogen. Deze vergunning dateert van voor het actieplan onroerend erfgoed, waar nu dergelijke sites meer als geheel bekeken worden.

Door dit beslist beleid wordt de site uitgepuurd naar één bepaald tijdstip. Om die reden kan als uitzonderlijk geval toegestaan worden het koetshuis te slopen, gezien het niet bij dit tijdstip hoort en naar materialisering geen integraal geheel meer vormt met de woning. De beschrijving in de inventaris, als was dit van hetzelfde tijdstip is foutief en het verschillende bouwjaar is nieuwe informatie die in beschouwing genomen wordt.

De kwaliteitscommissie van de stad kan akkoord gaan met het slopen van het koetshuis maar wenst mee te geven of de afwijking zou kunnen worden onderworpen aan een openbaar onderzoek, want immers afwijkend van de voorschriften van het RUP. Het hanteren van de administratieve lus kan misschien een oplossing zijn.

Indien het koetshuis verdwijnt, dan komt het achterliggende bedrijfsgebouw zeer in zicht. In de huidige aanvraag zouden de gevelopeningen in de voorgevel dichtgemetseld worden met daarna het aanbrengen van een kunstwerk. De zijgevel wordt begroeid. Het laten begroeien van de zijgevel van dit gebouw is een voorwaarde voor de sloop.

De voorgevel kan dichtgemetseld worden, maar met een kleine verspringing ten opzichte van de voorgevel in het metselwerk. Door het kunstwerk zal de gevelopbouw minder dominant zijn. De aanpak van de voorgevel zoals in de aanvraag is een noodzakelijke voorwaarde die aan de sloop gekoppeld wordt, net als de groene voortuin, die communicatie tussen de gebouwen en het openbaar domein toelaat.

De andere berging en de binnenplaats zijn volgens het RUP gelegen in een zone voor gemengde functies, waaronder functies gerelateerd aan bedrijvigheid.

Onder functies gerelateerd aan het bedrijf die verenigbaar zijn met de functie worden verstaan: kantoren voor onderzoek en ontwikkeling, logies voor (tijdelijke) medewerkers van het bedrijf, opleidingslokalen, tentoonstellingsruimtes. De aanvraag is hiermee niet in strijd.

De voorschriften stellen: de dakvorm is vrij. De max. kroonlijsthoogte bedraagt 7m. Dit deel van de aanvraag is conform de voorschriften van het RUP.

Door de groenaanleg en de bestaande bakstenen muur is er ook extra aandacht voor een kwalitatieve overgang tussen publiek en privaat domein.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;

- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Enig artikel:

Neemt kennis van het openbaar onderzoek dat loopt van 19.09.2018 tot en met 18.10.2018.

2 Aanvraag omgevingsvergunning voor mededeling openbaar onderzoek: (geschrapt): het renoveren van de voorgevel, Kortrijksestraat 95.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Kortrijksestraat 95, kadastraal bekend als 1^e afdeling, sectie A nr. 824L strekkende tot het renoveren van de voorgevel.

Het betreft een rijwoning bestaande uit twee bouwlagen met een zadeldak.

De woning bestaat op het gelijkvloers uit een raam en een deur en op het verdiep uit een raam. De gevel is momenteel wit geschilderd.

De bouwheer zal de voorgevel niet afkappen. Er wordt tegen de gevel isolatie geplaatst.

Op de isolatie komt een crepie in grijze kleur. Er wordt voorzien in een plint in arduin met een hoogte van circa 30cm.

De nieuwe gevel zal circa 6cm vooruitspringen ten opzichte van de huidige gevel.

De bestaande raam- en deuropeningen worden behouden.

Het pand is volgens het RUP "Andries Pevernagestraat" gelegen in een zone voor gemengde functies.

In deze zone zijn wonen en aan het wonen verwante functies toegelaten (handel, kantoor, horeca, kantoren en diensten,...)

De voorschriften leggen op dat alle gevels, ook de wachtgevels worden afgewerkt met gevelsteen. Het materiaal- en kleurgebruik dragen bij tot een harmonisch en evenwichtig straatbeeld.

De aanvraag wijkt af van de voorschriften van het RUP. De voorgevel krijgt crepie ipv gevelsteen. De aanvraag wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Enig artikel:

Neemt kennis van het openbaar onderzoek dat loopt van 21.09.2018 tot en met 20.10.2018.

3 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschrapt): het verbouwen en uitbreiden van een eengezinswoning, Steenbrugstraat 116.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Steenbrugstraat 116 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie C, nr. 217M 3 strekkende tot het verbouwen en uitbreiden van een éénggezinswoning;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

4 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. FIN-ART NV, Kantstraat 1 - 8531 HULSTE: het slopen van twee woningen, Kantstraat 8-10 - 8531 HULSTE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door FIN-ART NV, Kantstraat 1 – 8531 HULSTE met betrekking tot percelen gelegen te HULSTE, Kantstraat 8-10 kadastraal bekend 5^e afdeling, Sectie C, nrs. 231S, 231T strekkende tot het slopen van twee woningen;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**5 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapt): beperkte opslag van materiaal in tuin - openlucht showroom,
Hoogstraat 7 - 8531 BAVIKHOVE.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot percelen gelegen te BAVIKHOVE, Hoogstraat 7 kadastraal bekend 4^e afdeling, Sectie A, nrs. 109C 4 – 109M 3 – 109N 3 strekkende tot de beperkte opslag van materiaal in tuin – openlucht showroom;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

**6 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek.
(geschrapt): het verbouwen van en een eengezinswoning, Zandbergstraat
133 - 8530 HARELBEKE.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot een perceel gelegen te HARELBEKE, Zandbergstraat 133 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nr. 752A 10 strekkende tot het verbouwen van een ééngesinswoning;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en één schriftelijk bezwaar ingediend;

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

De buitenmuur langs de privéweg wordt geïsoleerd. Langs de buitenkant zal de privéweg ongeveer 13 cm smaller zijn dan op heden. Hierdoor zullen wij hinder ondervinden bij het in- en uitrijden van de privéweg aangezien deze nu reeds aan de smalle kant is.

Het bezwaarschrift is ongegrond, wegens niet van stedenbouwkundige aard.

Tussen de woningen Zandbergstraat 131 en 133 ligt een privéweg, die ontsluiting biedt aan de achterliggende garages. De privéweg ligt deels op het perceel van de Zandbergstraat 131 en deels op het perceel van de 133. Op de privéweg ligt een erfdienstbaarheid – recht van doorgang.

De erfdienstbaarheid – recht van doorgang werd vastgelegd in de aktes van de woningen en beschrijft normaal gezien ook de breedte van doorgang.

Dergelijke erfdienstbaarheid is een (burgerlijke) overeenkomst tussen twee of meerdere partijen. Het Stadsbestuur Harelbeke is hier geen betrokken partij en kan dan ook het naleven van de akte niet afdwingen.

Als blijkt dat door het isoleren de breedte smaller is dan de vastgelegde breedte in de aktes dan kan in feite de aanvrager de isolatiewerken aan de buitengevel langs de privéweg niet uitvoeren.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en één schriftelijk bezwaar werd ingediend.

Artikel 4:

Het bezwaarschrift is ontvankelijk, doch ongegrond.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

7 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschrapt): het bouwen van 2 meergezinswoningen met 28 woonegelegenheden en een bronbemaling, Stasegemsesteenweg 44 - 46 - 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschrapt) met betrekking tot percelen gelegen te HARELBEKE, Stasegemsesteenweg 44 -46 kadastraal bekend 2^e afdeling, Sectie B, nrs. 442D 02 en 442D strekkende tot het bouwen van 2 meergezinswoningen met 28 woonegelegenheden en een bronbemaling;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden 9 digitale bezwaren en 1 schriftelijk bezwaar ondertekend door 20 personen ingediend;

Het openbaar onderzoek werd opgestart omwille van de bronbemaling en niet omwille van het stedenbouwkundig ontwerp. Het ontwerp is immers conform de voorschriften van het RUP "Kollegewijk".

De bezwaren zijn ontvankelijk.

De bezwaren worden samengevat en per thema behandeld:

- 1) Er staat geen enkel gebouw zo hoog gebouwd in de omgeving en in de wijk. Zelfs het Forestiersstadion en het VTI zijn zo hoog niet. Ook de appartementen op het einde van de wijk zijn slechts een gelijkvloers + 2 verdiepingen.
Ongegrond: Het speelt eigenlijk geen rol dat er nergens in de omgeving dergelijk hoog gebouw staat. De bestemming zijnde een zone voor meergezinswoningen met nevenfuncties en de bouwhoogte werd vastgelegd in het Ruimtelijke Uitvoeringsplan (RUP) Kollegewijk, dat werd goedgekeurd door de Deputatie

18.05.2006. Dit RUP schept rechten voor eigenaars van een perceel/pand in de afgebakende zone. Het ontwerp voldoet aan de bestemming en de voorschriften van het RUP.

- 2) Verlies aan privacy. Het gebouw is 2 verdiepingen hoger dan de meeste huizen in de Tulpenboomstraat. De toekomstige bewoners kunnen van uit hun woonkamer binnenkijken, zowel in de tuin, als in de volledige woning.
Ongegrond: De gevraagde bouwhoogte is conform de voorschriften van het RUP. De afstand van de meergezinswoning tot de tuin bedraagt minstens 20m en tot de woningen zelf minstens 40m.
Gegrond: de bouwheer heeft op het inplantingsplan en de terreinprofielen voorzien om hoogstammige bomen aan te planten nabij de achterkavelgrens. Er wordt echter geen melding gemaakt van de soort en het aantal. Er zal in de omgevingsvergunning worden opgelegd dat er een groengordel wordt aangelegd bestaande uit streekeigen groen met plantmaat 16/18. De groengordel moet zeker uit een aantal bomen van het type Acer Rubrum en Acer Burgerianum bestaan.
De minimum afstand tot de perceelsgrens bedraagt 2m. Indien deze richtlijn wordt gevolgd zal dit zeker voor ongenoegen zorgen, wegens schaduwvorming door de bomen. De bomen dien ingeplant te worden op minstens 6m van de perceelsgrens.

- 3) Parkeerplaats. Er is een ruime parking voorzien, maar hoeveel toekomstige gezinnen zullen er zijn met 2 auto's. De wijk staat nu al meer dan netjes gevuld met de wagens van de huidige bewoners. We spreken dan niet van de evenementen (donderdag markt, evenementen op de parking of in het Forestiersstadion,.....) Er is een aantal fout geparkeerde auto's met verhoogd risico op ongevallen.
Ongegrond: het RUP legt een parkeernorm op van 1 parkeerplaats per woongelegenheden. Er zijn 28 woongelegenheden en er wordt voorzien in 28 parkeerplaatsen. Er wordt voldaan aan de voorschriften van het RUP. Wat betreft het foutparkeren, dit is geen stedenbouwkundig argument. Er kan ook worden geadviseerd dat het moeilijk vinden van een parkeerplaats, de burger kan aanzetten om meer de fiets of het openbaar vervoer te gebruiken.

- 4) We genieten in de wijk van de ochtendzon, wat ons toelaat om, zonder zuid-gerichte tuin, toch wat zonlicht binnen te laten. Zo'n hoog gebouw neemt dit zonlicht weg. Enkele gezinnen vrezen ook naar de nadelen voor toekomstige investeringen: zonnepanelen.
Ongegrond: Het gebouw staat op voldoende afstand van de perceelsgrens, namelijk circa 20m. De afstand tot de woning zelf bedraagt dan nog eens circa 20m. De meergezinswoning zal zeker invloed hebben het zonlicht, maar dat zal zeker niet continu zijn. Enkel vroeg in de voormiddag in het voorjaar en het najaar zal er schaduwvorming op treden, en dan nog niet continu in de volledige tuin.
Een zonnepaneel hoeft niet continu in de zon te liggen. Het systeem werkt immers op direct en diffuus indirect zonlicht dat de aarde bereikt door de bewolking heen.

- 5) Wij vroegen aan de bouwpromotor de toekomstige invulling van het terrein. Volgens de bouwpromotor was de invulling nog niet bekend, maar het zou zeker geen hoogbouw zijn. Blijkt nu dat het bestemmingsplan reed in 2006 werd

goedgekeurd en de invulling gekend had moeten zijn (en ook was) bij de bouwpromotor.

Ongegrond: Het stadsbestuur kan enkel betreuren dat de bouwpromotor niet correct heeft gehandeld. Wij kunnen enkel aanraden om uw info steeds bij het stadsbestuur te halen i.p.v. bij de bouwpromotor. Het stadsbestuur heeft geen enkele reden om misleidende of verkeerde informatie te verstrekken over de bestemming van een perceel. Er was inderdaad sedert 18 mei 2006 definitief geweten wat de bestemming van die grond is en die was ontegensprekelijk een zone voor meergezinswoningen met nevenfuncties.

- 6) Het stoot tegen de borst dat deze bekendmaking gedaan werd tijdens het verlof. Wij werden gepakt in tijd om alles in gang te zetten om bezwaar aan te tekenen. We vragen dan ook verder uitstel zodat alle gezinnen hun bezwaar kunnen aantekenen.

Ongegrond: De bouwheer heeft een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend begin mei 2018. Het dossier was niet volledig. De aanvraag werd door de bouwheer ingetrokken. Nadat alle gevraagde stukken werden opgemaakt, werd een nieuwe aanvraag ingediend op 13.07.2018. De aanvraag werd volledig en ontvankelijk verklaard door de dienst stedenbouw op 16.07.2018. Het valt sterkt te betwijfelen dat de bouwheer met opzet de aanvraag begin juli heeft ingediend, zodat het openbaar onderzoek binnen de verlofperiode viel, omdat de bouwheer hoogst waarschijnlijk had gedacht dat er geen openbaar onderzoek nodig was, het ontwerp was immers conform de voorschriften van het RUP. Het openbaar onderzoek was er louter omwille van de bronbemaling. De procedure schrijft voor dat het openbaar onderzoek moet starten binnen de 10 dagen na het volledig verklaren van het dossier. Wachten tot na het zomerverlof om een openbaar onderzoek te organiseren kan dus niet. Gezien het aantal bezwaren kan worden vastgesteld dat het openbaar onderzoek genoeg bekend was.

- 7) Wij stellen ons vragen bij de opvolging en onderhoud van de groenzone die net achter onze platen zal komen. Wij zien nu al hoe dit veld niet bewerkt of onderhouden wordt, wat zal dit zijn met bomen en andere struiken?

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument. Het is niet omdat het braakliggend terrein momenteel slecht wordt onderhouden, dat dit ook het geval is voor het groen rond de meergezinswoningen. De eigenaars en bewoners van een woonelegenheden in de meergezinswoning zullen ook wel wensen dat het groen, waarop zij kijken, wordt onderhouden.

- 8) Waardevermindering voor onze woningen.

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument.

- 9) Veiligheid. De meeste bewoners die langs het onbebouwde perceel wonen hebben dit gekocht met de belofte dat dit een tuin-tegen-tuin verhaal ging worden. Met de bouw van de appartementen is dit niet meer het geval en schatten wij het risico een pak hoger in voor inbraak, vandalisme, afval,.... Omdat de tuinen plots een stuk toegankelijker zijn geworden. We hopen dat in het veiligheidsplan, daar ook rekening mee gehouden is.

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument.

- 10) Concreet vragen wij:

- 1 verdieping minder en bij voorkeur 2. *Ongegrond.*

- bomen of ander hoge beschutting tussen de appartementen en de achterliggende wijk. (Kurkbomen, sparren, populieren,.....)
Gegronnd: maar met ander type bomen.
- zekerheid en bevestiging dat de bewoners tijdens de bouwwerken zo weinig mogelijk nadelen heeft (stof, lawaai, onze platen die netjes blijven staan en niet verzakken,...): *Ongegrond: niet van stedenbouwkundige aard.*
- Privacy glas op de terrassen van de appartementen. *Ongegrond: de ruime afstand tot de percelen en de woningen en de groengordel zou moeten voldoende zijn om de privacy te garanderen.*

De bezwaarschriften zijn dus ontvankelijk, doch enkel gegrond inzake het aanplanten van een groengordel.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat 9 digitale bezwaren en 1 schriftelijk bezwaar ondertekend door 20 personen werden ingediend.

Artikel 4:

De bezwaarschriften zijn dus ontvankelijk, doch enkel gegrond inzake het aanplanten van een groengordel.

Artikel 5:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

8 Aanvraag omgevingsvergunning voor einde openbaar onderzoek. (geschraapt): het plaatsen van een broodautomaat, Bavikhovedorp 17 - 8531 BAVIKHOVE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd een aanvraag ingediend door (geschraapt) met betrekking tot een perceel gelegen te BAVIKHOVE, Bavikhovedorp 17 kadastraal bekend 4^e afdeling, Sectie B, nr. 28Z 3 strekkende tot het plaatsen van een broodautomaat;

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning;
- Besluit van de Vlaamse Regering tot uitvoering van het decreet betreffende de omgevingsvergunning;
- Artikel 57 van het gemeentedecreet;
- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 5 mei 2000, betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de omgevingsvergunningsaanvragen, gewijzigd bij later koninklijk besluit en besluiten van de Vlaamse Executieve;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het onderzoek inzake bovenvermelde stedenbouwkundige aanvraag te sluiten.

Artikel 2:

Vast te stellen dat de openbaarmaking conform de geldende voorschriften werd uitgevoerd.

Artikel 3:

Vast te stellen dat geen mondelinge en geen schriftelijke bezwaren ingediend werden.

Artikel 4:

Een afschrift van deze beslissing zal, samen met de overige voorgeschreven documenten, bij het dossier van de aanvraag gevoegd worden.

9 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschraapt): het vervangen van een raam door een deur, Kortrijksestraat 11.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018098972	2018/223

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **16 augustus 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **28 augustus 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 1 AFD	A	0776	I	
-----------------	---	------	---	--

Het betreft een aanvraag tot **het vervangen van een raam door een deur** met als adres **Kortrijksestraat 11 - 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	ANDRIES PEVERNAGESTRAAT	RUP_34013_214_00020_00001	zone voor gemengde functies
---	-------------------------	---------------------------	-----------------------------

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In deze zone zijn wonen en aan het wonen verwante functies toegelaten (handel, kantoor, horeca, kantoren en diensten,...)

In de voorschriften wordt een verticale geleding opgelegd.

Bij nieuwbouwprojecten wordt een voetplint in de voorgevel verplicht. De hoogte van de voetplint bedraagt min. 40cm tov het voetpad. De plint wordt uitgevoerd in natuursteen.

Alle gevels worden afgewerkt met een gevelsteen.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

- 2013/218: Bouwen van een meergezinswoning en fietsenberging na slopen van bestaande bebouwing – goedgekeurd d.d. 19.11.2013.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

Het betreft een pand in gesloten bebouwing bestaande uit twee bouwlagen met een zadeldak.

Op het gelijkvloers zijn er in de voorgevel momenteel een groot raam, een deur en een smaller raam. Op het verdiep zijn er in de voorgevel 4 ramen.

Het pand was vroeger breder. Er waren bijvoorbeeld op het verdiep 7 ramen in de plaats van 4. Een gedeelte van het pand werd afgebroken om plaats te maken voor een meergezinswoning.

Volgens de bouwheer is door de bouw van de meergezinswoning een gedeelte van het pand niet meer bereikbaar. Het gedeelte dat zorgde voor de bereikbaarheid werd immers afgebroken.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het vervangen van een raam door een deur.

Volgens de bouwheer is door de bouw van de meergezinswoning een gedeelte van het pand niet meer bereikbaar. Daardoor wenst de bouwheer een raam op het gelijkvloers te vervangen door een identieke deur als de deur ernaast. De deur heeft een klassieke 'look'. Bij de uitvoering van de werken zou dan eveneens de bepleistering, de bouwschade, de schilderwerken en de plint hersteld worden.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

Er werd geen openbaar onderzoek, noch raadpleging van de aanpalende eigenaars uitgevoerd.

5. Adviezen

Wegens de ligging langs een Gewestweg (N43) werd er advies gevraagd aan het Agentschap Wegen en Verkeer AWV - District Kortrijk. Het Agentschap Wegen en Verkeer heeft advies uitgebracht op 12 september 2018, ontvangen op 12 september 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Voorwaardelijk gunstig.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is volgens het RUP 'Andries Pevernagestraat' gelegen in een zone voor gemengde functies.

In deze zone zijn wonen en aan het wonen verwante functies toegelaten (handel, kantoor, horeca, kantoren en diensten,...)

In de voorschriften wordt een verticale geleding opgelegd.

Bij nieuwbouwprojecten wordt een voetplint in de voorgevel verplicht. De hoogte van de voetplint bedraagt min. 40cm tov het voetpad. De plint wordt uitgevoerd in natuursteen.

Alle gevels worden afgewerkt met een gevelsteen.

De aanvraag is conform de voorschriften van het RUP.

De deur zorgt voor een verdere benadrukking van de verticaliteit. De voetplint wordt vervolledigd en de algemene voorschriften van het RUP bepalen tevens dat bestaande bebouwing, die afwijkt van de voorschriften, mogen in stand gehouden, verbouwd en gerenoveerd worden op voorwaarde dat de afwijking niet toeneemt. Deze regel zorgt ervoor de renovatie van de bepleistering kan worden toegestaan.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Kortrijksestraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
Het gaat om een verfraaiing van de voorgevel, zodat het pand zijn statig karakter terugkrijgt. De gevraagde werken aan de voorgevel zijn niet storend voor de omgeving.
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.

- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Er wijzigt met deze aanvraag niets aan de schaal, het ruimtegebruik en de bouwdichtheid.
- Visueel-vormelijke elementen
Daardoor wenst de bouwheer een raam op het gelijkvloers te vervangen door een identieke deur als de deur ernaast. De deur heeft een klassieke look. Bij de uitvoering van de werken zou dan eveneens de bepleistering, de bouwschade, de schilderwerken en de plint hersteld worden.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrapd) inzake **het vervangen van een raam door een deur**, gelegen in de Kortrijksestraat 11, 8530 Harelbeke te vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 ('*privatief gebruik van het openbaar domein*)).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van

het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning

een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

10 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het verbouwen van een eengezinswoning, Steenbrugstraat 116.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018089982	2018/204

EPB-nummer: **34013_G_2018_089982.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **19 juli 2018.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **3 augustus 2018.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	C	0217	M 3	
-----------------	---	------	-----	--

Het betreft een aanvraag tot **het verbouwen en uitbreiden van een éengezinswoning** met als adres **Steenbrugstraat 116 - 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222_00007_00001	agrarisch gebied
Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222_00007_00001	woongebied

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 61 'Sectoraal BPA zonevremde bedrijven – fase II' (MB 1.10.2002) – deelplan 53 in een zone voor wisselbestemming woning of bedrijvigheid.

De aanvraag moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA. Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

Indien voor de bestemming wonen wordt geopteerd kan de bestaande woning maximaal met 25% van de bestaande grondoppervlakte worden uitgebreid. Verder zijn er geen voorschriften, waardoor de overige elementen van de aanvraag afgetoetst dienen te worden aan de goede ruimtelijke ordening.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

- 1964/100122: Bouwen van een bergplaats – goedgekeurd d.d. 22.04.1964.
- 2001/255: Bouwen scheidingsmuur – goedgekeurd d.d. 19.09.2001.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De woning is gelegen in een straat met verschillende typologieën, met in de onmiddellijke omgeving vooral open en halfopen bebouwing. Het is gelegen aan de inrit van een achterliggend bedrijf.

De bestaande halfopen woning omvat een hoofdgebouw met 2 bouwlagen en een dak, een achterliggende gelijkvloers uitbouw en daarachter een aangebouwde berging met garage.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het verbouwen en uitbreiden van een eengezinswoning.

Het middelste volume wordt afgebroken en heropgebouwd in een iets grotere oppervlakte, met een uitsprong zijwaarts t.a.v. de zijgevel van het hoofdvolume. Het omvat een badkamer en een keuken. De oppervlakte van het vernieuwde deel is 48m².

Het middelste volume wordt opgetrokken in rode paramentsteen en wordt afgewerkt met een plat dak. De hoogte is 3,15m. De scheidingsmuur wordt opgetrokken. De aanpalende buur wordt aangeschreven.

Er wordt een ruime opening voorzien met het hoofdvolume en er wordt een toegang gemaakt naar de berging.

In het hoofdvolume vinden enkele interne verbouwingen plaats, aan de gevels wijzigt niets.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd op 13-08-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. Er werd geen bezwaarschrift ingediend.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het perceel is volgens het Gewestplan Kortrijk deels gelegen in woongebied en deels in agrarisch gebied.

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 61 'Sectoraal BPA zonevreemde bedrijven – fase II' (MB 1.10.2002) – deelplan 53 in een zone voor wisselbestemming woning of bedrijvigheid.

De aanvraag moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA. Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

Indien voor de bestemming wonen wordt geopteerd kan de bestaande woning maximaal met 25% van de bestaande grondoppervlakte worden uitgebreid. Verder zijn er geen voorschriften, waardoor de overige elementen van de aanvraag afgetoetst dienen te worden aan de goede ruimtelijke ordening.

De grondoppervlakte op het BPA bedraagt 136m², dit betekent dat een vermeerdering tot 170m² toegelaten is. Met de verbouwing wordt een waarde van 147m² behaald. De aanvraag is conform het BPA.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Steenbrugstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op de gescheiden riolering en de bestaande regenwaterput. Er wordt conform de hemelwaterverordening een infiltratievoorziening van 3,75m² ingeplant in de zijtuin.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag is verenigbaar met de omgeving en de goede ruimtelijke ordening. De oppervlakte en hoogte van de achterbouw is een aanpassing aan de hedendaagse normen van comfort.
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De verbouwing en uitbreiding wijzigt niets aan de schaalgrootte. Het ruimtegebruik is niet buitengewoon.
- Visueel-vormelijke elementen
Het nieuwe volume wordt opgetrokken in rode paramentsteen en wordt afgewerkt met een plat dak. De hoogte is 3,15m.
- Cultuurhistorische aspecten

De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.

- Bodemreliëf
Door de verbouwing en de uitbreiding wordt het bodemreliëf niet gewijzigd.
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het verbouwen en uitbreiden van een ééngezinswoning**, gelegen in de **Steenbrugstraat 116 - 8530 Harelbeke** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infracx erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.^{[1][1][1]}_{[SEP][SEP]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.^{[1][1][1]}_{[SEP][SEP]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.^{[1][1][1]}_{[SEP][SEP]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste

administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^[1]_[SEP]

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^[1]_[SEP]

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:^[1]_[SEP]

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]_[SEP]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]_[SEP]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

- 1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;
- 2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;
- 3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

11 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. FIN-ART N.V. - Kantstraat 1 - 8531 HULSTE: het slopen van twee woningen, Kantstraat 8-10 - 8531 HULSTE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018078683	2018/205

De aanvraag ingediend door

FIN – ART N.V., Kantstraat 1 - 8531 Harelbeke

werd per beveiligde zending verzonden op **20 juli 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **3 augustus 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>C</u>	<u>0231</u>	<u>I</u>	
HARELBEKE 5 AFD (HULSTE)	<u>C</u>	<u>0231</u>	<u>S</u>	

Het betreft een aanvraag tot **het slopen van 2 woningen** met als adres **Kantstraat 8 & 10, 8531 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene

bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

RUP	HULSTE DORP	RUP_34013_214_00028_00001	Zone voor gemengde functies, waaronder functies gerelateerd aan bedrijvigheid
-----	-------------	---------------------------	---

De woningen zijn gelegen in het RUP Hulste Dorp in een zone voor gemengde functies, waaronder functies gerelateerd aan bedrijvigheid, zolang deze verenigbaar zijn met de woonfunctie. Op dit moment wordt nog geen specifieke bedrijfsfunctie aan het perceel gegeven, wellicht omdat de aanpalende woning nog niet tot de bedrijfssite behoort. De steenslagverharding is niet hinderlijk voor de woonfunctie.

De percelen worden afgewerkt in waterdoorlatende verharding, waardoor zij niet onder de voorschriften van terreinbezetting van het RUP vallen.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

Kantstraat 8:
1987/100239: Bezetten van de voorgevel – goedgekeurd d.d. 21.10.1987.

Kantstraat 10: ///

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De woningen zijn gelegen langs de Kantstraat, een openbare weg, die dwars door de bedrijfssite van Fin-Art loopt. Ze maken deel uit van een groep van 3 woningen. Het bedrijf heeft alle percelen rondom de woningen in eigendom, behoudens de aanpalende woning Kantstraat 6.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het slopen van 2 woningen, langs de Kantstraat.

De woningen van één bouwlaag en een dak worden gesloopt en het terrein wordt afgewerkt met steenslag. De vrijgekomen zijgevel wordt zo nodig bekleed met ruitleien. De handelingen kaderen in de voortschrijdende ontwikkeling van het masterplan van de site Fin-Art – Masureel.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd op 13-08-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom. Er werd geen bezwaar ingediend.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De woningen zijn gelegen in het RUP Hulste Dorp in een zone voor gemengde functies, waaronder functies gerelateerd aan bedrijvigheid, zolang deze verenigbaar zijn met de woonfunctie. Op dit moment wordt nog geen specifieke bedrijfsfunctie aan het perceel gegeven, wellicht omdat de aanpalende woning nog niet tot de bedrijfssite behoort. De steenslagverharding is niet hinderlijk voor de woonfunctie.

De percelen worden afgewerkt in waterdoorlatende verharding, waardoor zij niet onder de voorschriften van terreinbezetting van het RUP vallen.

De aanvraag is conform het RUP.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Kantstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De afbraak van de twee woningen maakt deel uit van de voortschrijdende ontwikkeling van het masterplan van de site Fin-Art – Masureel.
De enige overblijvende woning is nog geen eigendom van de aanvrager, vandaar dat na het slopen van de woningen, het terrein in afwachting wordt afgewerkt met steenslag.
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
///
- Visueel-vormelijke elementen
De twee woningen van één bouwlaag met een dak worden gesloopt en het terrein wordt afgewerkt met steenslag. De vrijgekomen zijgevel van de aanpalende woning moet worden afgewerkt met ruitlenen.
- Cultuurhistorische aspecten
///
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **NV FIN - ART** inzake **het slopen van 2 woningen**, gelegen in de Kantstraat 8 - 10, 8531 Harelbeke te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De vrijgekomen zijgevel van de woning Kantstraat 6 moet worden bekleed met ruitlenen.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrax erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)"

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende

gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van

de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:^{[L1] [L2] [L3] [L4] [L5] [L6] [L7] [L8] [L9] [L10] [L11] [L12] [L13] [L14] [L15] [L16] [L17] [L18] [L19] [L20] [L21] [L22] [L23] [L24] [L25] [L26] [L27] [L28] [L29] [L30] [L31] [L32] [L33] [L34] [L35] [L36] [L37] [L38] [L39] [L40] [L41] [L42] [L43] [L44] [L45] [L46] [L47] [L48] [L49] [L50] [L51] [L52] [L53] [L54] [L55] [L56] [L57] [L58] [L59] [L60] [L61] [L62] [L63] [L64] [L65] [L66] [L67] [L68] [L69] [L70] [L71] [L72] [L73] [L74] [L75] [L76] [L77] [L78] [L79] [L80] [L81] [L82] [L83] [L84] [L85] [L86] [L87] [L88] [L89] [L90] [L91] [L92] [L93] [L94] [L95] [L96] [L97] [L98] [L99] [L100]}

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen

of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]_{SEP}

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]_{SEP}

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

12 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrapd): het opslaan van materiaal in de tuin - het inrichten van een oplucht showroom, Hoogstraat 7 & 9 - 8531 BAVIKHOVE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
------------------------------	----------------------------

OMV_2018089139	2018/199
----------------	----------

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **17 juli 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **3 augustus 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	<u>A</u>	<u>0109</u>	<u>C 4</u>	
HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	<u>A</u>	<u>0109</u>	<u>M 3</u>	
HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	<u>A</u>	<u>0109</u>	<u>N 3</u>	

Het betreft een aanvraag tot **bepaalde opslag van materiaal in de tuin - openlucht showroom** met als adres **Hoogstraat 7 & 9 - 8531 Bavikhove**.

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 47 "Tramstatie" – MB 30.10.1991 in een zone voor wonen met als nevenbestemming horeca, detailhandel, diensten en kantoren.

De loods is gelegen in een zone bedrijvigheid.

De aanvraag moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

- 1978/179: Uitbreiden van de fabriek – goedgekeurd d.d. 06.09.1978.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De Hoogstraat verbindt het centrum van Bavikhove met Ooigem. Op die plaats is de omgeving gekenmerkt door woningbouw met hier en daar een loods achteraan het perceel.

De site bestaat uit een halfopen woning en een rijwoning, waarbij het hoofdvolume telkens bestaat uit twee bouwlagen met een hellend dak. Tegen het hoofdvolume werden aanbouwen opgetrokken.

Achter beide woningen staat een grote loods.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het inrichten van de buitenruimte bij een woning en loods tot deels opslag in open lucht en deels openluchtshowroom van tuinmaterialen/ steenkorven.

Aan de straatzijde, naast de oprit, wordt een demoruimte van 37m² met ondergrond van grind en kunstgras voorzien, omringd door steenkorven. Op de rooilijn is de steenkorf 80cm hoog, op de perceelsgrens met de buur is deze 2m hoog.

Daarachter wordt een overdekt terras voorzien 21m², op de perceelsgrens tegen de muur van de buur, zijdelings omheind met steenkorven. Het dak wordt metaal of plexi en het geheel heeft een totale hoogte van 2,5m.

De aanvraag impliceert dat de houten afsluiting verwijderd wordt, gezien verklaard wordt dat het terras aangelegd wordt tegen de muur van de buur, waartussen nu nog een houten afsluiting staat. Het is niet duidelijk in de aanvraag of dit ook het geval is voor de houten afsluiting ter hoogte van de steenkorven.

Aan de achterzijde van de woning wordt een bijgebouw gesloopt. Tussen de woningen en de loods wordt een gedeelte ingericht voor opslag van 51m² tot tegen de perceelsgrens. De bestaande afsluiting in betonplaten op de perceelsgrens wordt behouden (hoogte onbekend). Dwars worden 3 compartimenten gemaakt van 5m diep en met betonnen keermuren van 1,98m hoog.

Achteraan de site is een magazijn aanwezig, waar geen verbouwingen aan gebeuren. In de loods zullen steenkorven gevuld worden. De loods wordt ook gebruikt voor opslag.

De site is op dit moment geasfalteerd, dus qua verharding worden geen wijzingen doorgevoerd.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 13 augustus 2018 tot en met 11 september 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 0 bezwaarschriften ontvangen.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is volgens het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied. De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 47 "Tramstatie" – MB 30.10.1991 in een zone voor wonen met als nevenbestemming horeca, detailhandel, diensten en kantoren.

De aanvraag moet worden getoetst aan de voorschriften van het BPA.

Het BPA stelt dat op het perceel de hoofdbestemming van de zone moet gerealiseerd worden. De woning op het perceel is aanwezig en zal gerenoveerd worden.

De loods is gelegen in een zone bedrijvigheid.

Afsluitingen op de perceelsgrens zijn toegelaten tot 2m hoogte in hout/baksteen/haag. Bijgebouwen op de perceelsgrens zijn slechts toegelaten vanaf de maximale bouwdiepte van de hoofdgebouwen, zijnde 15m.

De aanvraag wijkt inzake:

- Afsluiting op de perceelsgrens in steenkorven ipv in hout/baksteen/haag
- Overdekt terras op 7,40m bouwdiepte ipv op min. 15m bouwdiepte
- Nevenbestemming bedrijvigheid (opslag) ipv handel/diensten.

De Codextrein d.d. 08.12.2017 en in werking tredend op 30.12.2017 laat toe dat er wordt afgeweken van bestemmingsvoorschriften van een BPA ouder dan 15 jaar. (art. 4.4.9/1 VCRO).

Om te kunnen afwijken moet de aanvraag worden onderworpen aan een openbaar onderzoek en moet het ontwerp in overeenstemming zijn met de bestemming van het Gewestplan.

De bestemming volgens het Gewestplan is woongebied. Dergelijke vorm van opslag en openluchtshowroom, waar het bijgebouw (=overdekt terras) deel van uitmaakt, is verenigbaar met de woonomgeving en dus vergunbaar.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Hoogstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14

november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

De site is op dit moment geasfalteerd, dus qua verharding worden geen wijzingen doorgevoerd.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De site is omgeven door woonpercelen en tuinen. De loods is bestemd als stapelplaats voor bedrijven. Wat verderop staan er nog magazijnen in de tuin. De beperkte opslag brengt de woonfunctie niet in het gedrang onder bepaalde voorwaarden. De afsluiting op de perceelsgrens kan niet als keermuur gebruikt worden. Om visuele en hinderlijke redenen mogen de materialen niet boven de keermuur uitsteken. Ook stofverspreiding in deze woonomgeving moet tegengegaan worden.
De materialen van de afsluiting zijn hedendaagse materialen, die ten tijde van het BPA niet gangbaar waren en zijn verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening. De inplanting van het overdekt terras hoort thuis bij de showroom/handelsfunctie, maar is door zijn aard, niet onder te brengen in de generieke voorschriften van bijgebouwen. Het overdekt terras is tevens verenigbaar met de goede ruimtelijke ordening, vermits evenzeer gesloten bebouwing op dit perceel mogelijk is.
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.
- Mobiliteitsaspect
De aanvraag heeft geen buitengewone gevolgen inzake mobiliteit. Er kan op het terrein worden geparkeerd.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
Alle activiteiten gebeuren binnen de bestaande loods of op de koer in openlucht. De schaal wijzigt dus niet.
- Visueel-vormelijke elementen
///
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf

///

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
Stuifgevoelige materialen worden uitgesloten van de openluchtopslag.

Besluit

1. De aanvraag ingediend door (geschrap) inzake **beperkte opslag van materiaal in de tuin - openlucht showroom** gelegen in de **Hoogstraat 7 & 9, 8531 Bavikhove** te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

De woning op het perceel moet aanwezig blijven en de woonfunctie moet gerealiseerd zijn.

Ter hoogte van de demo-ruimte en overdekt terras moet de houten afsluiting op de perceelsgrens verwijderd worden

Er mag niet gestapeld worden tegen de bestaande betonplaten. Bij de opslagcompartimenten moet ter hoogte van de perceelsgrens een betonnen keermuur van 1,98m hoog voorzien worden, zoals werd voorgesteld op het bouwplan.

De top van de opgeslagen materialen mag niet uitsteken boven de keermuren.

Stuifgevoelige materialen worden uitgesloten van de openluchtopslag.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken.

In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infracx erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.<sup>[L L L L]
[S E P S E P]</sup>

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.<sup>[L L L L]
[S E P S E P]</sup>

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een

conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]^[2]^[3]^[4]^[5]^[6]^[7]^[8]^[9]^[10]^[11]^[12]^[13]^[14]^[15]^[16]^[17]^[18]^[19]^[20]^[21]^[22]^[23]^[24]^[25]^[26]^[27]^[28]^[29]^[30]^[31]^[32]^[33]^[34]^[35]^[36]^[37]^[38]^[39]^[40]^[41]^[42]^[43]^[44]^[45]^[46]^[47]^[48]^[49]^[50]^[51]^[52]^[53]^[54]^[55]^[56]^[57]^[58]^[59]^[60]^[61]^[62]^[63]^[64]^[65]^[66]^[67]^[68]^[69]^[70]^[71]^[72]^[73]^[74]^[75]^[76]^[77]^[78]^[79]^[80]^[81]^[82]^[83]^[84]^[85]^[86]^[87]^[88]^[89]^[90]^[91]^[92]^[93]^[94]^[95]^[96]^[97]^[98]^[99]^[100]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;

b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindieners nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindieners, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindieners geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindieners is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

13 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het bouwen van 2 meergezinswoningen met 28 woongelegenheden en een bronbemaling, Stasegemsesteenweg 44 – 46 - 8530 Harelbeke.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018083031	2018/187

EPB-nummer: **34013_G_2018_083031**.

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **13 juli 2018**.

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **16 juli 2018**.

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	<u>B</u>	<u>0442</u>	<u>D</u>	2
HARELBEKE 2 AFD	<u>B</u>	<u>0442</u>	<u>D</u>	

Het betreft een aanvraag tot **het bouwen van 2 meergezinswoningen met 28 woonegelegenheden en een bronbemaling** met als adres **Stasegemsesteenweg 44 – 46 - 8530 Harelbeke**.

De aanvraag omvat:

- stedenbouwkundige handelingen
- de exploitatie van een of meerdere ingedeelde inrichtingen of activiteiten

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)	KOLLEGEWIJK	RUP_34013_214_00001_00001	Zone voor wonen – meergezinswoningen met nevenfuncties
---	-------------	---------------------------	--

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

Plaatsing hoofdgebouw tussen 5 en 10m vanaf de rooilijn – min. afstand zijkavelgrens: 4m – min. afstand tot achterkavelgrens: 8m – max. bouwdiepte 17m - max. 4 bouwlagen met hellend dak – max. nokhoogte 16m - max. 50% van de totale omtrek van het gebouw heeft een max. hoogte van 12m – min. 20% van de totale omtrek van het gebouw heeft een max. hoogte van 9m – de terreinbezetting bedraagt max. 70% - het onbebouwde gedeelte mag max. 70% worden verhard – voortuinstrook mag max. 50% worden verhard – 1 parkeerplaats per woonegelegenheid

2. Historiek

Er werd op 03.04.2018 een stedenbouwkundige aanvraag geweigerd voor het bouwen van 2 meergezinswoningen. (dossier 2017/351). De aanvraag werd geweigerd omwille van het ongunstig advies van de Brandweer.

Er werd op 07.05.2018 een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend voor het bouwen van 2 meergezinswoningen. Er ontbraken enkele stukken en de aanvraag werd door de bouwheer terug ingetrokken.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De bouwplaats is een braakliggend terrein, gelegen langs de Stasegemsesteenweg. Rechts van de bouwplaats bevindt zich een school, links ervan ligt de Magnoliastraat,

die toegang biedt tot de achterliggende ééngesinswoningen en twee meergezinswoningen.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

Er wordt voorzien in 2 meergezinswoningen met telkens 14 woonegelegenheden. Er zijn dus 28 woonegelegenheden in totaal.

De twee gebouwen worden ingeplant op min. 9m achter de rooilijn van de Stasegemsesteenweg. De afstand tot de achterkavelgrens bedraagt min. 18,73m. De afstand tot de perceelsgrenzen bedraagt min. 5m.

De bouwdiepte van het pand bedraagt 17m.

De meergezinswoningen tellen 4 bouwlagen en worden afgewerkt met een plat dak. De bouwhoogte bedraagt 12m.

Er wordt zowel op het gelijkvloers, het 1^e verdiep, als het 2^e verdiep telkens 4 woonegelegenheden voorzien. Op het 3^e verdiep worden 2 woonegelegenheden voorzien.

Iedere woonelegenheden heeft een buitenruimte.

Er wordt voorzien in 28 parkeerplaatsen, waarvan er 2 worden voorbehouden voor minder-validen. Het gaat om ondergrondse parkeerplaatsen.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag heeft als voorwerp Het bouwen van 28 appartementen te Harelbeke

De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

53.2.2°b)2°	50660,00	De berekende debieten voor de bronbemaling zijn uitvoerig toegelicht in de bemalingsstudie in bijlage.
-------------	----------	--

Zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

53.2.2°b)2°	50660,00	De berekende debieten voor de bronbemaling zijn uitvoerig toegelicht in de bemalingsstudie in bijlage.
-------------	----------	--

Voor de realisatie van de bouwwerken dient een grondwaterbemaling uitgevoerd te worden. De aanvrager vraagt hiervoor v.l.a.m.-rubriek 53.2.2.b. aan, een rubriek klasse 2, voor een totaal debiet van 50.660 m³/jaar.

Het bemalingswater zal volgens de aanvraag geloosd worden op het rioleringsstelsel. Er bevindt zich een regenwaterafvoer-collector in de Magnoliastraat. Het opgepompte water wordt indien mogelijk geloosd in deze collector. Indien dit niet mogelijk blijkt, is er nog een rioolkolk aanwezig op de hoek van de Stasegemsesteenweg en de Magnoliastraat.

Vooraleer er kan geloosd worden op de RWA-collector, dient de aanvrager eerst te onderzoeken of er geen lozing mogelijk is op een oppervlaktewaterlichaam, dit in

overeenstemming met de cascade van lozingsmogelijkheden zoals deze standaard voor een bronbemaling opgelegd worden, namelijk:

1. Het opgepompt bemalingswater dient zoveel mogelijk terug in de grond gebracht. Voor zover dit gezien de locatie en de stand van de technieken mogelijk is, moet het water (in volgorde van prioriteit):
 1. zoveel mogelijk terug in de grond worden ingebracht buiten de onttrekkingszone. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van putten, vijvers, bekkens of grachten
 2. zoveel mogelijk geloosd worden in de openbare of private beken, waterlopen of grachten
 3. als 1. en 2. niet haalbaar zijn, kan er geloosd worden op een RWA-afvoer of via een poortdijk (toegang tot een ondergrondse beek)
 4. als alle bovenstaande punten niet haalbaar zijn kan men lozen in de openbare riolering.

De haalbaarheid van deze vier maatregelen moet voor de installatie en opstart van de bemaling afgetoetst worden met de milieudienst.

2. Indien er geloosd wordt op een RWA-afvoer, een poortdijk of op de openbare riolering, dient er een zandfilter geplaatst te worden. Indien er geloosd moet worden via een huisaansluitputje moet dit een RWA-putje zijn.
3. Elke bronbemaling moet uitgerust zijn met een verzegelde debietmeting en registratie van de opgepompte hoeveelheid grondwater. Deze geregistreerde debieten worden na beëindiging van de bemaling bezorgd aan de Milieudienst.
4. Een lozing van meer dan 10 m³/uur bemalingswater op de openbare riolering vereist tevens een voorafgaande schriftelijke toelating van Aquafin.

De debieten en invloedsstraal van de bemaling werden gedimensioneerd door middel van een 3D-modellering, die omschreven wordt in de bij de aanvraag bijgevoegde bemalingsstudie.

Debieten

De bemaling zal gecontroleerd opgestart worden zodat hoge piek-startdebieten vermeden worden. In de opstartfase zal het hoogste debiet opgepompt worden. Er wordt aangenomen dat bij uitvoering het debiet van de vacuümpomp begrensd wordt op 20 m³/u of 480 m³/dag. Het gesimuleerde stationaire debiet bedraagt 8 m³/u of 192 m³/dag. De bemaling wordt gedurende 200 dagen uitgevoerd, resulterend in een totaal cumulatief bemalingsvolume van 40.530 m³.

Indien er een toeslag van 25% op het debiet wordt toegevoegd om rekening te houden met variërende meteorologische omstandigheden en onzekerheden op de doorlatendheid van de ondergrond bedraagt het totaal cumulatief bemalingsvolume 50.660 m³.

Zettingen

De theoretische zettingsberekeningen tonen aan dat het grondwater met maximaal 2,40 meter verlaagd mag worden buiten de bouwput. De bemaling resulteert in een grondwaterverlaging van 1,28 meter (uitgraven kelder) à 2,48 meter (uitgraven liftput) ter hoogte van de bouwput. Daar de grondwaterverlagingen in de omgeving lager zullen zijn dan ter hoogte van de bouwput, worden er geen onaanvaardbare theoretische zettingsrisico's verwacht gedurende de bemaling.

De exploitatie van de ingedeelde inrichting is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende milieuvorwaarden:

1. De algemene en sectorale milieuvorwaarden van titel II van het VLAREM:

hoofdstukken 4.1, 4.7 en 4.9	- Algemene milieuvorwaarden - algemeen
hoofdstuk 4.5 met bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5 en 4.5.6	- Algemene milieuvorwaarden - geluid
hoofdstukken 4.4 en 4.10 met bijlagen 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7.1 en 4.4.7.2.	- Algemene milieuvorwaarden - lucht
hoofdstuk 4.6.	- Algemene milieuvorwaarden - licht
hoofdstuk 4.2 met bijlagen 2.3.1, 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4	- Algemene milieuvorwaarden – oppervlaktewater

De opgesomde algemene en sectorale milieuvorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Deze opsomming is louter indicatief. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

2. Bijkomende bijzondere voorwaarden:

Op te leggen bijzondere voorwaarden met betrekking tot de aangevraagde bronbemaling:

1. Het opgepompt bemalingswater dient zoveel mogelijk terug in de grond gebracht. Voor zover dit gezien de locatie en de stand van de technieken mogelijk is, moet het water (in volgorde van prioriteit):

1. zoveel mogelijk terug in de grond worden ingebracht buiten de onttrekkingszone. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van putten, vijvers, bekkens of grachten
2. zoveel mogelijk geloosd worden in de openbare of private beken, waterlopen of grachten
3. als 1. en 2. niet haalbaar zijn, kan er geloosd worden op een RWA-afvoer of via een poortdijk (toegang tot een ondergrondse beek)
4. als alle bovenstaande punten niet haalbaar zijn kan men lozen in de openbare riolering.

De haalbaarheid van deze vier maatregelen moet voor de installatie en opstart van de bemaling afgetoetst worden met de milieudienst.

2. Indien er geloosd wordt op een RWA-afvoer, een poortdijk of op de openbare riolering, dient er een zandfilter geplaatst te worden. Indien er geloosd moet worden via een huisaansluitputje moet dit een RWA-putje zijn.
3. Elke bronbemaling moet uitgerust zijn met een verzegelde debietmeting en registratie van de opgepompte hoeveelheid grondwater. Deze geregistreerde debieten worden na beëindiging van de bemaling bezorgd aan de Milieudienst.

4. Een lozing van meer dan 10 m³/uur bemalingswater op de openbare riolering vereist tevens een voorafgaande schriftelijke toelating van Aquafin.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 26 juli 2018 tot en met 24 augustus 2018.

Er werd een openbaar onderzoek georganiseerd. Er werden 9 digitale bezwaren en 1 schriftelijk bezwaar ondertekend door 20 personen ingediend;

Het openbaar onderzoek werd opgestart omwille van de bronbemaling en niet omwille van het stedenbouwkundig ontwerp. Het ontwerp is immers conform de voorschriften van het RUP "Kollegewijk".

De bezwaren zijn ontvankelijk.

De bezwaren worden samengevat en per thema behandeld:

1) Er staat geen enkel gebouw zo hoog gebouwd in de omgeving en in de wijk. Zelfs het Forestiersstadion en het VTI zijn zo hoog niet. Ook de appartementen op het einde van de wijk zijn slechts een gelijkvloers + 2 verdiepingen.

***Ongegrond:** Het speelt eigenlijk geen rol dat er nergens in de omgeving dergelijk hoog gebouw staat. De bestemming zijnde een zone voor meergezinswoningen met nevenfuncties en de bouwhoogte werd vastgelegd in het Ruimtelijke Uitvoeringsplan (RUP) Kollegewijk, dat werd goedgekeurd door de Deputatie 18.05.2006. Dit RUP schept rechten voor eigenaars van een perceel/pand in de afgebakende zone. Het ontwerp voldoet aan de bestemming en de voorschriften van het RUP.*

2) Verlies aan privacy. Het gebouw is 2 verdiepingen hoger dan de meeste huizen in de Tulpenboomstraat. De toekomstige bewoners kunnen van uit hun woonkamer binnenkijken, zowel in de tuin, als in de volledige woning.

***Ongegrond:** De gevraagde bouwhoogte is conform de voorschriften van het RUP. De afstand van de meergezinswoning tot de tuin bedraagt minstens 20m en tot de woningen zelf minstens 40m.*

***Gegronde:** de bouwheer heeft op het inplantingsplan en de terreinprofielen voorzien om hoogstammige bomen aan te planten nabij de achterkavelgrens. Er wordt echter geen melding gemaakt van de soort en het aantal.*

Er zal in de omgevingsvergunning worden opgelegd dat er een groengordel wordt aangelegd bestaande uit streekeigen groen met plantmaat 16/18. De groengordel moet zeker uit een aantal bomen van het type Acer Rubrum en Acer Burgerianum bestaan.

De minimum afstand tot de perceelsgrens bedraagt 2m. Indien deze richtlijn wordt gevolgd zal dit zeker voor ongenoegen zorgen, wegens schaduwvorming door de bomen. De bomen dienen ingeplant te worden op minstens 6m van de perceelsgrens.

3) Parkeerplaats. Er is een ruime parking voorzien, maar hoeveel toekomstige gezinnen zullen er zijn met 2 auto's. De wijk staat nu al meer dan netjes gevuld met de wagens van de huidige bewoners. We spreken dan niet van de evenementen (donderdag markt, evenementen op de parking of in het Forestiersstadion,.....) Er is een aantal fout geparkeerde auto's met verhoogd risico op ongevallen.

Ongegrond: het RUP legt een parkeernorm op van 1 parkeerplaats per woongelegenheden. Er zijn 28 woongelegenheden en er wordt voorzien in 28 parkeerplaatsen. Er wordt voldaan aan de voorschriften van het RUP. Wat betreft het foutparkeren, dit is geen stedenbouwkundig argument. Er kan ook worden geadviseerd dat het moeilijk vinden van een parkeerplaats, de burger kan aanzetten om meer de fiets of het openbaar vervoer te gebruiken.

4) We genieten in de wijk van de ochtendzon, wat ons toelaat om, zonder zuid-gerichte tuin, toch wat zonlicht binnen te laten. Zo'n hoog gebouw neemt dit zonlicht weg. Enkele gezinnen vrezen ook naar de nadelen voor toekomstige investeringen: zonnepanelen.

Ongegrond: Het gebouw staat op voldoende afstand van de perceelsgrens, namelijk circa 20m. De afstand tot de woning zelf bedraagt dan nog eens circa 20m. De meergezinswoning zal zeker invloed hebben het zonlicht, maar dat zal zeker niet continu zijn. Enkel vroeg in de voormiddag in het voorjaar en het najaar zal er schaduwvorming op treden, en dan nog niet continu in de volledige tuin.

Een zonnepaneel hoeft niet continu in de zon te liggen. Het systeem werkt immers op direct en diffuus indirect zonlicht dat de aarde bereikt door de bewolking heen.

5) Wij vroegen aan de bouwpromotor de toekomstige invulling van het terrein. Volgens de bouwpromotor was de invulling nog niet bekend, maar het zou zeker geen hoogbouw zijn. Blijkt nu dat het bestemmingsplan reed in 2006 werd goedgekeurd en de invulling gekend had moeten zijn (en ook was) bij de bouwpromotor.

Ongegrond: Het stadsbestuur kan enkel betreuren dat de bouwpromotor niet correct heeft gehandeld. Wij kunnen enkel aanraden om uw info steeds bij het stadsbestuur te halen i.p.v. bij de bouwpromotor. Het stadsbestuur heeft geen enkele reden om misleidende of verkeerde informatie te verstrekken over de bestemming van een perceel. Er was inderdaad sedert 18 mei 2006 definitief geweten wat de bestemming van die grond is en die was ontegensprekelijk een zone voor meergezinswoningen met nevenfuncties.

6) Het stoot tegen de borst dat deze bekendmaking gedaan werd tijdens het verlof. Wij werden gepakt in tijd om alles in gang te zetten

om bezwaar aan te tekenen. We vragen dan ook verder uitstel zodat alle gezinnen hun bezwaar kunnen aantekenen.

Ongegrond: De bouwheer heeft een omgevingsvergunningsaanvraag ingediend begin mei 2018. Het dossier was niet volledig. De aanvraag werd door de bouwheer ingetrokken. Nadat alle gevraagde stukken werden opgemaakt, werd een nieuwe aanvraag ingediend op 13.07.2018. De aanvraag werd volledig en ontvankelijk verklaard door de dienst stedenbouw op 16.07.2018. Het valt sterkt te betwijfelen dat de bouwheer met opzet de aanvraag begin juli heeft ingediend, zodat het openbaar onderzoek binnen de verlofperiode viel, omdat de bouwheer hoogst waarschijnlijk had gedacht dat er geen openbaar onderzoek nodig was, het ontwerp was immers conform de voorschriften van het RUP. Het openbaar onderzoek was er louter omwille van de bronbemaling.

De procedure schrijft voor dat het openbaar onderzoek moet starten binnen de 10 dagen na het volledig verklaren van het dossier. Wachten tot na het zomerverlof om een openbaar onderzoek te organiseren kan dus niet.

Gezien het aantal bezwaren kan worden vastgesteld dat het openbaar onderzoek genoeg bekend was.

7) Wij stellen ons vragen bij de opvolging en onderhoud van de groenzone die net achter onze platen zal komen. Wij zien nu al hoe dit veld niet bewerkt of onderhouden wordt, wat zal dit zijn met bomen en andere struiken?

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument. Het is niet omdat het braakliggend terrein momenteel slecht wordt onderhouden, dat dit ook het geval is voor het groen rond de meergezinswoningen. De eigenaars en bewoners van een woonegelegenheid in de meergezinswoning zullen ook wel wensen dat het groen, waarop zij kijken, wordt onderhouden.

8) Waardevermindering voor onze woningen.

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument.

9) Veiligheid. De meeste bewoners die langs het onbebouwde perceel wonen hebben dit gekocht met de belofte dat dit een tuin-tegen-tuin verhaal ging worden. Met de bouw van de appartementen is dit niet meer het geval en schatten wij het risico een pak hoger in voor inbraak, vandalisme, afval,... Omdat de tuinen plots een stuk toegankelijker zijn geworden. We hopen dat in het veiligheidsplan, daar ook rekening mee gehouden is.

Ongegrond: dit is geen stedenbouwkundig argument.

10) Concreet vragen wij:

- 1 verdieping minder en bij voorkeur 2. *Ongegrond.*

- bomen of ander hoge beschutting tussen de appartementen en de achterliggende wijk. (Kurkbomen, sparren, populieren,.....) *Gegronnd: maar met ander type bomen.*
- zekerheid en bevestiging dat de bewoners tijdens de bouwwerken zo weinig mogelijk nadelen heeft (stof, lawaai, onze platen die netjes blijven staan en niet verzakken,....): *Ongegrond: niet van stedenbouwkundige aard.*
- Privacy glas op de terrassen van de appartementen. *Ongegrond: de ruime afstand tot de percelen en de woningen en de groengordel zou moeten voldoende zijn om de privacy te garanderen.*

De bezwaarschriften zijn dus ontvankelijk, doch enkel gegrond inzake het aanplanten van een groengordel/groenscherm.

5. Adviezen

Er werd op 19.07.2018 advies gevraagd aan de Vlaamse Milieumaatschappij Advies grondwater West-VL. De VMM heeft geen advies uitgebracht. Het advies wordt geacht stilzwijgend gunstig te zijn.

Er werd advies gevraagd aan de Brandweerzone Fluvia. Fluvia heeft advies uitgebracht op 24 juli 2018, ontvangen op 26 juli 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Voorwaardelijk gunstig.

Er werd advies gevraagd aan PROXIMUS. PROXIMUS heeft advies uitgebracht op 30 juli 2018, ontvangen op 30 juli 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Voorwaardelijk gunstig.

Er werd advies gevraagd aan INFRAX. INFRAX heeft advies uitgebracht op 20 augustus 2018, ontvangen op 20 augustus 2018. De eindconclusie van het advies luidt als volgt: Gedeeltelijk voorwaardelijk gunstig.

Er werd in de geweigerde aanvraag advies gevraagd aan Astrid. Adstrid-veiligheidscommissie liet op 13.02.2018 weten dat er geen radio-indoordekking nodig is.

Het dossier bevat een bekrachtigde archeologienota.

6. Project-MER

In de project-MER-screeningsnota wordt aangetoond dat de milieueffecten van het voorgenomen project (dat onder het toepassingsgebied van bijlage III van het project-MER-besluit valt) niet van die aard zijn dat zij als aanzienlijk beschouwd moeten worden. De opmaak van een project-MER kan dus redelijkerwijze geen nieuwe of bijkomende gegevens bevatten over aanzienlijke milieueffecten.

Derhalve is de opmaak van een project-MER niet nodig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De bouwplaats is gelegen in het goedgekeurd RUP "Kollegewijk" in een zone voor wonen – meergezinswoningen met nevenfuncties.

De voorschriften leggen het volgende op:

Plaatsing hoofdgebouw tussen 5 en 10m vanaf de rooilijn – min. afstand zijkavelgrens: 4m – min. afstand tot achterkavelgrens: 8m – max. bouwdiepte 17m - max. 4 bouwlagen met hellend dak – max. nokhoogte 16m - max. 50% van de totale omtrek van het gebouw heeft een max. hoogte van 12m – min. 20% van de totale omtrek van het gebouw heeft een max. hoogte van 9m – de terreinbezetting bedraagt max. 70% - het onbebouwde gedeelte mag max. 70% worden verhard – voortuinstrook mag max. 50% worden verhard – 1 parkeerplaats per woongelegenheid

De aanvraag is conform de voorschriften van het RUP.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Stasegemsesteenweg een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Gelet op het gescheiden rioolstelsel, de regenwaterputten met totale inhoud 10.000L en de wadi.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De omgeving wordt gekenmerkt door ééngezinswoning, maar de 2 meergezinswoningen aan de Stasegemsesteenweg sluiten wat terreinbezetting en/of hoogte meer aan bij de aanpalende school en het Forestiersstadion. De 2

meergezinswoningen zijn hoger dan de omliggende bebouwing, maar ze liggen op voldoende afstand.

De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving.

Door de afstand en het voorzien van een groengordel wordt de graad van inkijk sterk verminderd.

- Mobiliteitsaspect
De 2 meergezinswoningen tellen te samen 28 woongelegenheden en er wordt voorzien in 28 parkeerplaatsen. Hiermee wordt voldaan aan de voorschriften van het RUP. De 28 woongelegenheden zorgen voor een vermeerdering van het aantal verkeersbewegingen, maar die toename is minimaal ten opzichte van de bestaande verkeersbewegingen op de Kollegewijk en langs de Stasegemsesteenweg.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De schaal is groter dan die van de omliggende meergezinswoningen, maar sluit eerder aan op die van de aanpalende school en het Forestiersstadion. De terreinbezetting is niet buitengewoon groot. Er blijft voldoende ruimte voor tuin/openruimte.
- Visueel-vormelijke elementen
De gevels worden opgetrokken in gevelmetselwerk: donkerkleurige gevelsteen. De balkons worden uitgerust in witte prefabbeton. het buitenschrijnwerk is in aluminium (zwart van kleur).
- Cultuurhistorische aspecten
///
- Bodemreliëf
De meergezinswoningen krijgen een ondergrondse parkeergarage.
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
///

e) Milieuaspecten:

Globaal kan gesteld worden dat de risico's voor de externen veiligheid, de hinder, de effecten op het leefmilieu, op de wateren, op de natuur op de mens buiten de inrichting veroorzaakt door de gevraagde exploitatie bij naleving van de opgelegde exploitatievoorwaarden tot een aanvaardbaar niveau kunnen beperkt worden.

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrapd)** inzake **het bouwen van 2 meergezinswoningen met 28 woongelegenheden en een bronbemaling**, gelegen in de Stasegemsesteenweg 44 - 46, 8530 Harelbeke te vergunnen.

2. De aanvraag omvat:

De aanvraag heeft als voorwerp Het bouwen van 28 appartementen te Harelbeke

De aanvraag omvat voor de ingedeelde inrichting of activiteit:

53.2.2°b)2°	50660,00	De berekende debieten voor de bronbemaling zijn uitvoerig toegelicht in de bemalingsstudie in bijlage.
-------------	----------	--

Zodat de ingedeelde inrichting of activiteit voortaan omvat:

53.2.2°b)2°	50660,00	De berekende debieten voor de bronbemaling zijn uitvoerig toegelicht in de bemalingsstudie in bijlage.
-------------	----------	--

3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Milieu:

De exploitatie van de ingedeelde inrichting is afhankelijk van de strikte naleving van de volgende milieuvoorwaarden:

1. De algemene en sectorale milieuvoorwaarden van titel II van het VLAREM:

hoofdstukken 4.1, 4.7 en 4.9	- Algemene milieuvoorwaarden - algemeen
hoofdstuk 4.5 met bijlagen 2.2.1, 2.2.2, 4.5.1, 4.5.2, 4.5.3, 4.5.4, 4.5.5 en 4.5.6	- Algemene milieuvoorwaarden - geluid
hoofdstukken 4.4 en 4.10 met bijlagen 4.4.1, 4.4.2, 4.4.3, 4.4.4, 4.4.5, 4.4.6, 4.4.7.1 en 4.4.7.2.	- Algemene milieuvoorwaarden - lucht
hoofdstuk 4.6.	- Algemene milieuvoorwaarden - licht
hoofdstuk 4.2 met bijlagen 2.3.1, 4.2.5.1, 4.2.5.2 en 4.2.5.4	- Algemene milieuvoorwaarden – oppervlaktewater

De opgesomde algemene en sectorale milieuvoorwaarden staan in titel II van het VLAREM. Deze opsomming is louter indicatief. Bij wijziging van VLAREM wordt de exploitant geacht de meest actuele versie van de van toepassing zijnde bepalingen na te leven. De integrale en geconsolideerde tekst van titel II van het VLAREM is raadpleegbaar op de Milieunavigator, via de link: <https://navigator.emis.vito.be/>

2. Bijkomende bijzondere voorwaarden:

Op te leggen bijzondere voorwaarden met betrekking tot de aangevraagde bronbemaling:

1. Het opgepompt bemalingswater dient zoveel mogelijk terug in de grond gebracht. Voor zover dit gezien de locatie en de stand van de technieken mogelijk is, moet het water (in volgorde van prioriteit):

1. zoveel mogelijk terug in de grond worden ingebracht buiten de onttrekkingszone. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van putten, vijvers, bekkens of grachten

2. zoveel mogelijk geloosd worden in de openbare of private beken, waterlopen of

grachten

3. als 1. en 2. niet haalbaar zijn, kan er geloosd worden op een RWA-afvoer of via een poortdijk (toegang tot een ondergrondse beek)
4. als alle bovenstaande punten niet haalbaar zijn kan men lozen in de openbare riolering.

De haalbaarheid van deze vier maatregelen moet voor de installatie en opstart van de bemaling afgetoetst worden met de milieudienst.

2. Indien er geloosd wordt op een RWA-afvoer, een poortdijk of op de openbare riolering, dient er een zandfilter geplaatst te worden. Indien er geloosd moet worden via een huisaansluitputje moet dit een RWA-putje zijn.
3. Elke bronbemaling moet uitgerust zijn met een verzegelde debietmeting en registratie van de opgepompte hoeveelheid grondwater. Deze geregistreerde debieten worden na beëindiging van de bemaling bezorgd aan de Milieudienst.
4. Een lozing van meer dan 10 m³/uur bemalingswater op de openbare riolering vereist tevens een voorafgaande schriftelijke toelating van Aquafin.

Stedenbouw:

Er wordt op het inplantingsplan bomen ingetekend, maar het is niet gekend welke soort. Er dient een groengordel te worden aangelegd bestaande uit streekeigen groen (heesters en bomen). De bomen dienen een plantmaat 16/18 te hebben. De groengordel moet zeker uit een aantal bomen van het type Acer Rubrum en Acer Burgerianum bestaan.

De minimum afstand tot de perceelsgrens bedraagt 2m. Indien deze richtlijn wordt gevolgd zal dit zeker voor ongenoegen zorgen, wegens schaduwvorming door de bomen. De bomen dienen ingeplant te worden op minstens 6m van de perceelsgrens.

De voorwaarden opgelegd in het advies van de Brandweer d.d. 24.07.2018 dienen strikt te worden nageleefd.

De voorwaarden opgelegd in het advies van Proximus d.d. 30.07.2018 dienen strikt te worden nageleefd.

De voorwaarden opgelegd in het advies van Infrac d.d. 20.08.2018 dienen strikt te worden nageleefd.

De aanvraag moet voldoen aan de gewestelijke stedenbouwkundige verordening inzake toegankelijkheid. De 2 voorbehouden plaatsen in de ondergrondse parkeerruimte moeten dicht bij de lift voorzien worden.

De maatregelen in de archeologienota bekrachtigd op 19.12.2017 met referentienummer <https://id.erfgoed.net/archeologie/archeologienotas/5630> moeten uitgevoerd worden overeenkomstig het programma in die bekrachtigde archeologienota en het Onroerenderfgoeddecreet van 12 juli 2013.

Om conflicten en gevaar te vermijden wordt er een verbod van werfverkeer (vrachtwagens) opgelegd gedurende het moment dat kinderen naar of van school komen. Om dit moment juist te kunnen vastleggen dient de bouwheer en de aannemers contact op te nemen met de nabijgelegen school.

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Waarborg openbaar domein:

Boordstenen: 86m x €25 = € 2.150

Voetpad: 86m x 1,50m x €45 = € 5.805

Totaal: € 7.955

Vooraleer beide meergezinswoningen in gebruik worden genomen dient het voetpad langs de Stasegemsesteenweg en de Magnoliastraat opnieuw te worden aangelegd.

Waarborg groen: € 1.250.

Het aanplanten van het groen dient ten laatste te gebeuren in het plantseizoen voorafgaand aan de ingebruikname van de eerste meergezinswoning.

Het groen dient verder op een ordentelijke en vakkundige manier in stand gehouden te worden, zoniet wordt dit aanzien als een overtreding in het kader van de omgevingsvergunning.

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrac erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in

kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktenaam en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.^[1111]_[SEPISEP]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.^[1111]_[SEPISEP]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.^[1111]_[SEPISEP]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^[1]_[SEP]

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^[1]_[SEP]

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:^[1]_[SEP]

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]_[SEP]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]_[SEP]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindienaar is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

14 Aanvraag omgevingsvergunning voor goedkeuring. (geschrap): het verbouwen van een ééngezinswoning, Zandbergstraat 133.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT VERLENING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018087988	2018/202

EPB-nummer: **34013_G_2018_087988.**

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op **18 juli 2018.**

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op **3 augustus 2018.**

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 2 AFD	B	0752	A 10	
-----------------	---	------	------	--

Het betreft een aanvraag tot **het verbouwen van een ééngezinswoning** met als adres **Zandbergstraat 133 - 8530 Harelbeke.**

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222	woongebied
------------	----------	---------------	------------

		_00007_00001	
--	--	--------------	--

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

In deze zone gelden de stedenbouwkundige voorschriften van art. 5.1.0. van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen. Deze voorschriften luiden als volgt:

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aangevraagde werken/handelingen zijn niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een verkaveling. De aanvraag dient dus getoetst aan de bepalingen van het gewestplan.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

- 2006/199: Verbouwen woning en plaatsen carport – goedgekeurd d.d. 16.08.2006.
- 2016/5: Vernieuwen van raam en voordeur in de voorgevel – goedgekeurd d.d. 01.03.2016.

Door de vorige eigenaar werd de vergunning verkregen in 2006 voor een gelijkvloerse uitbreiding in houtskeletbouw gestart, maar deze werd niet afgewerkt. De onafgewerkte houten constructie zal worden afgebroken, want ze werd niet opgetrokken volgens de regels van de kunst.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De Zandbergstraat is gekenmerkt door gesloten bebouwing van twee bouwlagen en een dak op relatief smalle percelen met hoge gelijkvloerse bouwdieptes.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het verbouwen van een eengezinswoning.

De nieuwe uitbreiding is een gelijkvloerse achterbouw met een totale bouwdiepte van 22,74m, dit is 30 cm verder dan de eerder verleende vergunning voor skeletbouw. De nieuwe bouwdiepte is identiek aan de buur Zandbergstraat 135.

De achterbouw is 3,5 m hoog en wordt afgewerkt met een plat dak. De houtskeletbouw van de vorige vergunning was 3,3m hoog. Het is niet duidelijk of er een aanpassing vereist is van de bestaande scheimuur. Er moet echter sowieso een aanschrijving van de betrokken buur gebeuren, gezien de plaatsing van de tuinberging.

De voor- en zijgevel worden geïsoleerd met 14 cm dikte en afgewerkt in lichtgrijze crepi. Het voetpad is ter plaatse 1,6m breed (inclusief boordsteen). Na de werken is er nog een doorgang van 1,46m beschikbaar.

Na de achterbouw wordt een terras voorzien van 30m² in waterdoorlatende materialen. Er wordt een tuinberging voorzien van 15,5m², ingeplant op de achter- en zijperceelsgrens. De gevels worden afgewerkt in crepi, ook op de perceelsgrenzen. Het tuinhuis is 3,5 m hoog met een plat dak.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanpalende eigenaar werd op 13-08-2018 aangeschreven aangezien de aanvraag betrekking heeft op de oprichting, uitbreiding of afbraak van scheidingsmuren of muren die in aanmerking komen voor gemene eigendom.

Er werd één schriftelijk bezwaar ingediend;

Het bezwaarschrift is ontvankelijk.

Het bezwaarschrift meldt:

De buitenmuur langs de privéweg wordt geïsoleerd. Langs de buitenkant zal de privéweg ongeveer 13 cm smaller zijn dan op heden. Hierdoor zullen wij hinder ondervinden bij het in- en uitrijden van de privéweg aangezien deze nu reeds aan de smalle kant is.

Het bezwaarschrift is ongegrond, wegens niet van stedenbouwkundige aard.

Tussen de woningen Zandbergstraat 131 en 133 ligt een privéweg, die ontsluiting biedt aan de achterliggende garages. De privéweg ligt deels op het perceel van de Zandbergstraat 131 en deels op het perceel van de 133. Op de privéweg ligt een erfdienstbaarheid – recht van doorgang.

De erfdienstbaarheid – recht van doorgang werd vastgelegd in de aktes van de woningen en beschrijft normaal gezien ook de breedte van doorgang.

Dergelijke erfdienstbaarheid is een (burgerlijke) overeenkomst tussen twee of meerdere partijen. Het Stadsbestuur Harelbeke is hier geen betrokken partij en kan dan ook het naleven van de akte niet afdwingen.

Als blijkt dat door het isoleren de breedte smaller is dan de vastgelegde breedte in de aktes dan kan in feite de aanvrager de isolatiewerken aan de buitengevel langs de privéweg niet uitvoeren.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

Het pand is volgen het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied

Woongebieden zijn bestemd voor wonen, alsmede voor handel, dienstverlening, ambacht en kleinbedrijf voor zover deze taken van bedrijf om redenen van goede ruimtelijke ordening niet in een daartoe aangewezen gebied moeten worden afgezonderd, voor groene ruimten, voor sociaal-culturele inrichtingen, voor openbare nutsvoorzieningen, voor toeristische voorzieningen, voor agrarische bedrijven. Deze bedrijven, voorzieningen en inrichtingen mogen echter maar worden toegestaan voor zover ze verenigbaar zijn met de onmiddellijke omgeving.

De aangevraagde werken/handelingen zijn niet gesitueerd in een algemeen of bijzonder plan van aanleg of in een verkaveling. De aanvraag dient dus getoetst aan de bepalingen van het gewestplan.

De aanvraag is conform de bestemming van het Gewestplan.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat de Zandbergstraat een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

Het perceel is kleiner dan 250m² en moet geen infiltratie- of buffervoorziening voorzien. Desalniettemin wordt een hemelwaterput voorzien van 10.000L met hergebruik voor 2 toiletten, wasmachine en buitenkraan. Gelet op het gescheiden rioolstelsel.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid
De aanvraag doet mede gelet op de aard, de plaats, de vormgeving en de omvang geen afbreuk aan de omgeving. De Zandbergstraat wordt gekenmerkt door gesloten bebouwing, waarbij het hoofdvolume bestaat uit twee bouwlagen met een hellend dak en daarachter één of meerder aanbouwen. Dit alles op relatief smalle percelen.
- Mobiliteitsaspect
Deze aanvraag heeft geen negatieve impact op de mobiliteit.
- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid
De nieuwe bouwdiepte is identiek aan de buur Zandbergstraat 135. Dergelijke bouwdieptes komen veelvuldig voor de gesloten bebouwing van de Zandbergstraat (smalle percelen) en zijn dan ook verenigbaar met de omgeving. De schaal en het ruimtegebruik sluit aan met die van de omgeving.
- Visueel-vormelijke elementen
De voor- en zijgevel worden geïsoleerd met 14 cm dikte en afgewerkt in lichtgrijze crepi.
De gevels van de tuinberging worden ook afgewerkt in crepi.
- Cultuurhistorische aspecten
De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.
- Bodemreliëf
///
- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
De voor- en zijgevel worden geïsoleerd met 14 cm dikte en afgewerkt in lichtgrijze crepi. Het voetpad is ter plaatse 1,6m breed (inclusief boordsteen). Na de werken is er nog een doorgang van 1,46m beschikbaar.

Besluit

1. De aanvraag ingediend door **(geschrap)** inzake **het verbouwen van een ééngezinswoning**, gelegen in de Zandbergstraat 133, 8530 Harelbeke te vergunnen.
2. De aanvraag omvat:
De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.
3. Volgende voorwaarden en/of lasten worden opgelegd:

Eventuele beschadiging aan het openbaar domein dient te worden hersteld door de vergunninghouder.

Indien er grond moet worden ingelijfd in het openbaar stadsdomein, (openbare wegenis, groen,...) dient de vergunninghouder-overdrager (of diens rechtsoptolvolger(s)) deze vrij en onbelast over te dragen naar de stad. Alle kosten van de authentieke overdrachtsakte (inclusief opmaak landmetersplan) vallen ten laste van diezelfde vergunninghouder-overdrager.

Indien er tijdens de werken (tijdelijk) openbaar domein wordt gebruikt voor het plaatsen van afsluitingen, stellingen, kranen, containers, werfketen, enz... of voor het stapelen van materialen, dient de vergunninghouder-bouwheer hiertoe voorafgaand en schriftelijk een machtiging aan te vragen bij het stadsbestuur. Pas wanneer het stadsbestuur hiertoe een bezettingstoelating verleent, kan de vergunninghouder-bouwheer overgaan tot de noodzakelijke werken. In die context wordt ook verwezen naar de "Algemene Politieverordening van de Stad Harelbeke", dat hier onverminderd van toepassing is en meer concreet naar hoofdstuk 3 (*'privatief gebruik van het openbaar domein'*).

Het project uitvoeren overeenkomstig goedgekeurde plannen.

Voor de aanvang van de werken, lijnstelling aan gemeentebestuur aan te vragen.

Voor de aanleg van het gedeelte oprit, gelegen op het openbaar domein (tussen grens wegverharding en rooilijn), moet voorafgaand een schriftelijke goedkeuring worden verkregen van het College van Burgemeester en Schepenen.

De bouwheer is verantwoordelijk voor alle, door hemzelf of door in zijn opdracht handelende aannemers of personen, aan het openbaar domein (voetpaden, opritten, weggoten e.a.) berokkende schade en zal de schade op zijn kosten onmiddellijk herstellen of laten herstellen. In geval de bouwheer de schade niet herstelt of laat herstellen op zijn kosten zal de gemeente proces-verbaal opstellen met vordering tot herstel op zijn kosten.

De vergunning wordt bovendien afgegeven onder voorbehoud van burgerlijke rechten.

Indien er een bronbemaling nodig is, dan moet er een melding gebeuren bij de milieudienst en dit vooraleer de werken worden gestart.

Tevens zijn de regels van toepassing van Hoofdstuk 6.12. van Vlarem II met betrekking tot de beheersing van stofemissies tijdens bouw-, sloop- en infrastructuurwerken

Aan de vergunning worden volgende lasten verbonden:

Alle aansluitingen op de openbare nutsvoorzieningen (inclusief riolering) vallen ten laste van de bouwheer.

Door het in voege treden van het Algemeen Waterverkoopreglement is de keuring van privéwaterafvoer verplicht vanaf 1 juli 2011. Elke rioleringsaansluiting op het openbaar saneringsnet dient een keuring van de privéwaterafvoer te ondergaan conform artikel 12, §1 van het Algemeen Waterverkoopreglement en dit bij de eerste ingebruikname van de privéwaterafvoer.

Enkel de door Infrax erkende keurders komen hiervoor in aanmerking (een lijst kan u terugvinden op www.vlario.be)”

Deze vergunning stelt de aanvrager niet vrij van het aanvragen en verkrijgen van eventuele andere vergunningen of machtigingen, als die nodig zouden zijn.

Verval van de omgevingsvergunning – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 99. § 1. De omgevingsvergunning vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de verwezenlijking van de vergunde stedenbouwkundige handelingen niet wordt gestart binnen de twee jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning;

2° als het uitvoeren van de vergunde stedenbouwkundige handelingen meer dan drie opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

3° als de vergunde gebouwen niet winddicht zijn binnen drie jaar na de aanvang van de vergunde stedenbouwkundige handelingen;

4° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting niet binnen vijf jaar na het verlenen van de definitieve omgevingsvergunning aanvangt.

Als de omgevingsvergunning uitdrukkelijk melding maakt van de verschillende fasen van het bouwproject, worden de termijnen van twee of drie jaar, vermeld in het eerste lid, gerekend per fase. Voor de tweede fase en de volgende fasen worden de termijnen van verval bijgevolg gerekend vanaf de aanvangsdatum van de fase in kwestie.

§ 2. De omgevingsvergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit vervalt van rechtswege in elk van de volgende gevallen:

1° als de exploitatie van de vergunde activiteit of inrichting meer dan vijf opeenvolgende jaren wordt onderbroken;

2° als de ingedeelde inrichting vernield is wegens brand of ontploffing veroorzaakt ten gevolge van de exploitatie;

3° als de exploitatie op vrijwillige basis volledig en definitief wordt stopgezet overeenkomstig de voorwaarden en de regels, vermeld in het decreet van 9 maart 2001 tot regeling van de vrijwillige, volledige en definitieve stopzetting van de productie van alle dierlijke mest, afkomstig van een of meerdere diersoorten, en de uitvoeringsbesluiten ervan. De Vlaamse Regering kan nadere regels bepalen voor de in kennisstelling van de stopzetting.

§ 3. Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1, betrekking hebben op een gedeelte van het bouwproject, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor het niet-afgewerkte gedeelte van een bouwproject. Een gedeelte is eerst afgewerkt als het, in voorkomend geval na de sloping van de niet-afgewerkte gedeelten, kan worden beschouwd als een afzonderlijke constructie die voldoet aan de bouwfysische vereisten.

Als de gevallen, vermeld in paragraaf 1 of 2, alleen betrekking hebben op een gedeelte van de exploitatie van de ingedeelde inrichting of activiteit, vervalt de omgevingsvergunning alleen voor dat gedeelte.

Artikel 100. De omgevingsvergunning blijft onverkort geldig als de exploitatie van een

ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 naar klasse 2 overgaat of omgekeerd.

In geval de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit van een project door een wijziging van de indelingslijst van klasse 1 of 2 naar klasse 3 overgaat, geldt de vergunning als aktename en blijven de bijzondere voorwaarden gelden.

Artikel 101. De termijnen van twee, drie of vijf jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een beroep tot vernietiging van de omgevingsvergunning aanhangig is bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, overeenkomstig hoofdstuk 9 behoudens indien de vergunde handelingen in strijd zijn met een vóór de definitieve uitspraak van de Raad van kracht geworden ruimtelijk uitvoeringsplan. In dat laatste geval blijft het eventuele recht op planschadevergoeding desalniettemin behouden.^[1]^[2]^[3]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de archeologische opgraving, omschreven in de bekrachtigde archeologienota overeenkomstig artikel 5.4.8 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013 en in de bekrachtigde nota overeenkomstig artikel 5.4.16 van het Onroerendergoeddecreet van 12 juli 2013, met een maximumtermijn van een jaar vanaf de aanvangsdatum van de archeologische opgraving.^[1]^[2]^[3]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst tijdens het uitvoeren van de bodemsaneringswerken van een bodemsaneringsproject waarvoor de OVAM overeenkomstig artikel 50, § 1, van het Bodemdecreet van 27 oktober 2006 een conformiteitsattest heeft afgeleverd, met een maximumtermijn van drie jaar vanaf de aanvangsdatum van de bodemsaneringswerken.^[1]^[2]^[3]

De termijnen van twee of drie jaar, vermeld in artikel 99, worden geschorst zolang een bekrachtigd stakingsbevel, zoals vermeld in titel VI, niet wordt ingetrokken, hetzij niet wordt opgeheven bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. De schorsing eindigt van rechtswege wanneer geen opheffing van het stakingsbevel wordt gevorderd of geen intrekking wordt gedaan binnen een termijn van twee jaar vanaf de bekrachtiging van het stakingsbevel.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^[1]^[2]^[3]

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]^[2]^[3]

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]^[2]^[3]

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^[1]_[SEP]

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat;^[1]_[SEP]

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]_[SEP]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]_[SEP]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

- 1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;
- 2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;
- 3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:
 - a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
 - b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;
- 4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

- 1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;
- 2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;
- 3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het

recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

15 Weigering omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen. (geschrap): het plaatsen van een broodautomaat, Bavikhovedorp 17 - 8531 BAVIKHOVE.

BESLUIT VAN HET COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN TOT WEIGERING VAN EEN OMGEVINGSVERGUNNING

Dossiernummer Omgevingsloket	Gemeentelijk dossiernummer
OMV_2018089099	2018/198

De aanvraag ingediend door

(geschrap)

werd per beveiligde zending verzonden op 17 juli 2018

De aanvraag werd ontvankelijk en volledig verklaard op 3 augustus 2018

De aanvraag heeft betrekking op volgend terrein :

HARELBEKE 4 AFD (BAVIKHOVE)	<u>B</u>	<u>0028</u>	<u>Z 3</u>	
-----------------------------	----------	-------------	------------	--

Het betreft een aanvraag tot **het plaatsen van een broodautomaat.**

De aanvraag omvat:
- stedenbouwkundige handelingen

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de ter zake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, het decreet houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid, de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en hun uitvoeringsbesluiten.

1. Stedenbouwkundige basisgegevens

De locatie is gelegen in volgend(e) plan(nen) en zone(s):

Gewestplan	KORTRIJK	GWP_02000_222 _00007_00001	woongebied
------------	----------	-------------------------------	------------

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 53 "Bavikhove Dorp West" – MB 04.04.2000 in een zone voor horeca, detailhandel, diensten en kantoren, stapelplaatsen en kleine bedrijven verenigbaar met de woonomgeving.

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

Volgens de voorschriften kunnen bijgebouwen op de perceelsgrens pas ingeplant worden na de maximale bouwdiepte van het hoofgebouw, in deze zone zijnde na

20m. Bijgebouwen binnen de maximaal toegelaten bouwdiepte moeten de afstand tot de zijkavelgrenzen respecteren die gelden voor het hoofdgebouw. Voor het hoofdgebouw is gekozen voor halfopen bebouwing, waar de vrije zijstrook op min. 3m voorzien is.

De aanvraag moet eveneens afgetoetst worden aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake publiciteit.

2. Historiek

Volgende vergunningen/aanvragen zijn relevant:

- 2018/47: een functiewijziging van handel naar horeca met speelgelegenheid - goedgekeurd d.d. 30.04.2018.

3. Beschrijving van de omgeving en de aanvraag (toetsing aan de goeie ro)

Beschrijving van de plaats

De site is gelegen nabij de kern van Bavikhove. Links van de plaats waar de broodautomaat komt is er een reca-zaak, rechts ervan ligt een openbare parking en een openbaar gebouw. In de onmiddellijke omgeving bevindt zich horeca, diensten en handel.

De juiste plaats waar de broodautomaat wordt geplaatst is in feite de manoeuvreerruimte op de parking bij de reca-zaak.

Beschrijving van de aangevraagde stedenbouwkundige handelingen

De aanvraag betreft het plaatsen van een broodautomaat op de parking van een reca-zaak.

De automaat wordt ingeplant op 3 à 3,5m van het voetpad op een voorsorteerstrook van de parking van de reca-zaak. De oppervlakte bedraagt 4,2m². De broodautomaat is 2,4m hoog met daarboven een lichtbak met publiciteit van 40cm hoog. Het wordt ingeplant tegen de perceelsgrens.

Beschrijving van de aangevraagde ingedeelde inrichtingen of activiteiten

De aanvraag omvat geen ingedeelde inrichtingen of activiteiten.

4. Openbaar onderzoek/raadpleging aanpalende eigenaar

De aanvraag werd onderworpen aan een openbaar onderzoek. Het openbaar onderzoek vond plaats van 13 augustus 2018 tot en met 11 september 2018. Naar aanleiding van het openbaar onderzoek werden er 0 bezwaarschriften ontvangen.

5. Adviezen

Er dienden geen adviezen ingewonnen te worden.

6. Project-MER

De inrichting is niet MER-plichtig.

7. Inhoudelijke beoordeling van het dossier door het college van burgemeester en schepenen

Op basis van de hierboven vermelde overwegingen, komt het college van burgemeester en schepenen tot de volgende beoordeling van het dossier.

a) Planologische toets:

De locatie is volgens het Gewestplan Kortrijk gelegen in het woongebied.

De locatie is tevens gelegen in het BPA nr. 53 "Bavikhove Dorp West" – MB 04.04.2000 in een zone voor horeca, detailhandel, diensten en kantoren, stapelplaatsen en kleine bedrijven verenigbaar met de woonomgeving.

Waarvoor volgende voorschriften van toepassing zijn:

Volgens de voorschriften kunnen bijgebouwen op de perceelsgrens pas ingeplant worden na de maximale bouwdiepte van het hoofdgebouw, in deze zone zijnde na 20m. Bijgebouwen binnen de maximaal toegelaten bouwdiepte moeten de afstand tot de zijkavelgrenzen respecteren die gelden voor het hoofdgebouw. Voor het hoofdgebouw is gekozen voor halfopen bebouwing, waar de vrije zijstrook op min. 3m voorzien is.

Volgens de voorschriften kunnen bijgebouwen op de perceelsgrens pas ingeplant worden na de maximale bouwdiepte van het hoofdgebouw, in deze zone zijnde na 20m. Bijgebouwen binnen de maximaal toegelaten bouwdiepte moeten de afstand tot de zijkavelgrenzen respecteren die gelden voor het hoofdgebouw. Voor het hoofdgebouw is gekozen voor halfopen bebouwing, waar de vrije zijstrook op min. 3m voorzien is.

De aanvraag wijkt af van de voorschriften inzake de inplanting van het bijgebouw en wordt onderworpen aan een openbaar onderzoek.

De afwijking, namelijk het plaatsen van de broodautomaat op de perceelsgrens op 3m bouwdiepte ipv na 20m bouwdiepte.

De afwijking wordt niet toegestaan. De voorgestelde locatie is omwille van de verkeersveiligheid niet veilig genoeg (zie verder onder toetsing goede ruimtelijke ordening).

De aanvraag moet eveneens afgetoetst worden aan de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening inzake publiciteit.

De verordening laat geen publiciteit toe bovenop gebouwen. Deze afwijking kan worden toegestaan. Het gaat niet echt om een gebouw en de grootte is ook minimaal.

b) Wegenis:

In toepassing op de artikelen 4.3.5 tot en met 4.3.8. van de Vlaamse Codex Ruimtelijke ordening kan gesteld worden dat Bavikhovedorp een voldoende uitgeruste openbare weg is.

c) Watertoets:

Hoofdstuk III, afdeling I, artikel 8 van het decreet van 18 juli 2003 betreffende het algemeen waterbeleid (Belgisch Staatsblad 14 november 2003) legt bepaalde verplichtingen op, die de watertoets worden genoemd. Deze watertoets houdt in dat de eventuele schadelijke effecten van het innemen van ruimte ten koste van de watersystemen worden ingeschat.

Het betrokken goed is niet gelegen binnen een overstromingsgevoelige zone. Er dringen zich in het kader van de watertoets geen maatregelen op inzake overstromingsvrij bouwen of beperkingen inzake de inname van komberging.

De bestaande hemelwaterputten en het gescheiden rioolstelsel blijven behouden.

d) Goede ruimtelijke ordening:

Toetsing aan de beoordelingsgronden van artikel 4.3.1. §2:

- Functionele inpasbaarheid

In het kern van Bavikhove is er een menging van functies. Het voorzien van een broodautomaat is op zich in bepaalde gevallen niet storend. Deze aanvraag wordt geweigerd omwille van de plaats waar de broodautomaat wordt ingeplant.

- Mobiliteitsaspect

De aanvraag strookt niet met de goede ruimtelijke ordening. Hoewel de automaat niet ingeplant wordt op een parkeerplaats, zal een stilstaande wagen – voor het afhalen van een brood – de circulatie op de parking, zeer dicht bij het openbaar domein, hinderen. Wagens zullen ook manoeuvreren over het openbaar domein (voetpad) om zich te keren na het afhalen van een brood.

Bovendien is de automaat ingeplant op een inrit-wachtstrook op de parking. Deze strook is met opzet voorzien zodat, wanneer er een wachtende afrijdende wagen staat op de uitrit van de parking, een oprijdende wagen op die inritstrook kan wachten om verder de parking op te rijden. Wanneer een automaat op 3m van het voetpad ingeplant wordt, is er geen dergelijke wachtruimte meer, met 2 mogelijke gevolgen:

- de inrijdende wagen blijft op de rijweg staan en hindert de doorstroming van het verkeer of
- de wagen rijdt toch op de kleinere wachtruimte en staat deels op het voetpad en hindert aldus het traag verkeer.

- Schaal, Ruimtegebruik en bouwdichtheid

De schaal van de broodautomaat is zeer beperkt.

- Visueel-vormelijke elementen

///

- Cultuurhistorische aspecten

De aanvraag stelt op dit vlak geen problemen. Er komen door de werken geen cultuurhistorische waarden in het gedrang.

- Bodemreliëf
///

- Hinderaspecten, gezondheid, gebruiksgenot en veiligheid.
Door de broodautomaat op die plaats in te planten is er een grote kans dat het voetgangersverkeer wordt gehinderd.

Besluit

De aanvraag ingediend door (geschrapt) inzake **het plaatsen van een broodautomaat**, gelegen in Bavikhovedorp 17, 8531 Harelbeke te **weigeren**.

De broodautomaat moet dan ook onmiddellijk worden verwijderd.

Beroepsmogelijkheden – uittreksel uit het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Artikel 52. De Vlaamse Regering is bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van de deputatie in eerste administratieve aanleg.

De deputatie is voor haar ambtsgebied bevoegd in laatste administratieve aanleg voor beroepen tegen uitdrukkelijke of stilzwijgende beslissingen van het college van burgemeester en schepenen in eerste administratieve aanleg.

Artikel 53. Het beroep kan worden ingesteld door:^[1]_[SEP]

1° de vergunningsaanvrager, de vergunninghouder of de exploitant;

2° het betrokken publiek;

3° de leidend ambtenaar van de adviesinstanties of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde als de adviesinstantie tijdig advies heeft verstrekt of als aan hem ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

4° het college van burgemeester en schepenen als het tijdig advies heeft verstrekt of als het ten onrechte niet om advies werd verzocht;^[1]_[SEP]

5° de leidend ambtenaar van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde;^[1]_[SEP]

6° de leidend ambtenaar van het Departement Ruimtelijke Ordening, Woonbeleid en Onroerend Erfgoed of bij zijn afwezigheid zijn gemachtigde.

Artikel 54. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid ingesteld binnen een termijn van dertig dagen die ingaat:^[1]_[SEP]

1° de dag na de datum van de betekening van de bestreden beslissing voor die personen of instanties aan wie de beslissing betekend wordt;^[1]_[SEP]

2° de dag na het verstrijken van de beslissingstermijn als de omgevingsvergunning in eerste administratieve aanleg stilzwijgend geweigerd wordt;^[1]_[SEP]

3° de dag na de eerste dag van de aanplakking van de bestreden beslissing in de overige gevallen.

Artikel 55. Het beroep schorst de uitvoering van de bestreden beslissing tot de dag na de datum van de betekening van de beslissing in laatste administratieve aanleg.

In afwijking van het eerste lid werkt het beroep niet schorsend ten aanzien van:

1° de vergunning voor de verdere exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit waarvoor ten minste twaalf maanden voor de einddatum van de omgevingsvergunning een vergunningsaanvraag is ingediend;

2° de vergunning voor de exploitatie na een proefperiode als vermeld in artikel 69;

3° de vergunning voor de exploitatie van een ingedeelde inrichting of activiteit die vergunningsplichtig is geworden door aanvulling of wijziging van de indelingslijst.

Artikel 56. Het beroep wordt op straffe van onontvankelijkheid per beveiligde zending ingesteld bij de bevoegde overheid, vermeld in artikel 52.

Degene die het beroep instelt, bezorgt op straffe van onontvankelijkheid gelijktijdig en per beveiligde zending een afschrift van het beroepschrift aan:

1° de vergunningsaanvrager behalve als hij zelf het beroep instelt;

2° de deputatie als die in eerste administratieve aanleg de beslissing heeft genomen;

3° het college van burgemeester en schepenen behalve als het zelf het beroep instelt.

De Vlaamse Regering bepaalt de bewijsstukken die bij het beroep moeten worden gevoegd opdat het op ontvankelijke wijze wordt ingesteld.

Artikel 57. De bevoegde overheid, vermeld in artikel 52, of de door haar gemachtigde ambtenaar onderzoekt het beroep op zijn ontvankelijkheid en volledigheid.

Als niet alle stukken als vermeld in artikel 56, derde lid, bij het beroep zijn gevoegd, kan de bevoegde overheid of de door haar gemachtigde ambtenaar de beroepsindiener per beveiligde zending vragen om binnen een termijn van veertien dagen die ingaat de dag na de verzending van het vervolledigingsverzoek, de ontbrekende gegevens of documenten aan het beroep toe te voegen.

Als de beroepsindiener nalaat de ontbrekende gegevens of documenten binnen de termijn, vermeld in het tweede lid, aan het beroep toe te voegen, wordt het beroep als onvolledig beschouwd.

Beroepsmogelijkheden – regeling van het besluit van de Vlaamse Regering decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning

Het beroepschrift bevat op straffe van onontvankelijkheid:

1° de naam, de hoedanigheid en het adres van de beroepsindiener;

2° de identificatie van de bestreden beslissing en van het onroerend goed, de inrichting of exploitatie die het voorwerp uitmaakt van die beslissing;

3° als het beroep wordt ingesteld door een lid van het betrokken publiek:

- a) een omschrijving van de gevolgen die hij ingevolge de bestreden beslissing ondervindt of waarschijnlijk ondervindt;
- b) b) het belang dat hij heeft bij de besluitvorming over de afgifte of bijstelling van een omgevingsvergunning of van vergunningsvoorwaarden;

4° de redenen waarom het beroep wordt ingesteld.

Het beroepsdossier bevat de volgende bewijsstukken:

1° in voorkomend geval, een bewijs van betaling van de dossiertaks;

2° de overtuigingsstukken die de beroepsindiener nodig acht;

3° in voorkomend geval, een inventaris van de overtuigingsstukken, vermeld in punt 2°.

Als de bewijsstukken, vermeld in het tweede lid, ontbreken, kan hieraan verholpen worden overeenkomstig artikel 57, tweede lid, van het decreet van 25 april 2014.

Het beroepsdossier wordt ingediend met een analoge of een digitale zending.

Het bevoegde bestuur kan bij de beroepsindiener, de vergunningsaanvrager of de overheid die in eerste administratieve aanleg bevoegd is, alle beschikbare informatie en documenten opvragen die nuttig zijn voor het dossier.

De beroepsindiener geeft, op straffe van verval, uitdrukkelijk in zijn beroepschrift aan of hij gehoord wil worden.

Als de vergunningsaanvrager gehoord wil worden, brengt hij het bevoegde bestuur daarvan uitdrukkelijk op de hoogte met een beveiligde zending uiterlijk vijftien dagen nadat hij een afschrift van het beroepschrift als vermeld in artikel 56 van het decreet van 25 april 2014, heeft ontvangen, op voorwaarde dat hij niet de beroepsindiener is.

Mededeling

Deze gegevens kunnen worden opgeslagen in een of meer bestanden. Die bestanden kunnen zich bevinden bij de gemeente, waar u de aanvraag hebt ingediend, bij de provincie, en ook bij de Vlaamse administratie, bevoegd voor de omgevingsvergunning. Ze worden gebruikt voor de behandeling van uw dossier. Ze kunnen ook gebruikt worden voor het opmaken van statistieken en voor wetenschappelijke doeleinden. U hebt het recht om uw gegevens in deze bestanden in te kijken en zo nodig de verbetering ervan aan te vragen.

16 Kennisgeving: Afleveren omgevingsvergunning door DEPARTEMENT OMGEVING – GOP aan TELENET GROUP, Neerveldstraat 105 – 1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE voor het plaatsen van een nieuw telecommunicatie-station, Beneluxlaan 100 – 8530 HARELBEKE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 29.05.2018 de adviesaanvraag door het DEPARTEMENT OMGEVING – GOP in het kader van de omgevingsaanvraag

ingediend door TELENET GROUP, Neerveldstraat 105 – 1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE, ontvangen.

De omgevingsvergunningsaanvraag heeft betrekking op een perceel met als adres Beneluxlaan 100 en met als kadastrale omschrijving 2^e Afdeling, Sectie C nr. 412E.

De aanvraag betreft het plaatsen van een nieuw telecommunicatie-station.

Het college van burgemeester en schepenen heeft op 17.07.2018 deze omgevingsvergunningsaanvraag gunstig geadviseerd.

Op 07.09.2018 heeft het DEPARTEMENT OMGEVING – GOP de omgevingsvergunning verleend aan TELENET GROUP.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college van burgemeester en schepenen neemt kennis van het feit dat het DEPARTEMENT OMGEVING – GOP op 07.09.2018 een omgevingsvergunning heeft verleend aan TELENET GROUP, Neerveldstraat 105 – 1200 SINT-LAMBRECHTS-WOLUWE voor het plaatsen van een nieuw telecommunicatie-station in de Beneluxlaan 100 te HARELBEKE.

17 Kennisname beslissing inzake bouwberoep bij de Deputatie door Advocatenkantoor LDR, Hertsbergsestraat 4 – 8020 OOSTKAMP tegen de omgevingsvergunning afgeleverd door het Schepencollege aan (geschrap) voor het plaatsen van een gascabine en een hoogspanningscabine, Eerste Aardstraat 30 – 8531 BAVIKHOVE.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het Schepencollege heeft op 24.04.2018 de omgevingsvergunningsaanvraag op naam van (geschrap) voor het plaatsen van een gascabine en een hoogspanningscabine, Eerste Aardstraat 30 – 8531 BAVIKHOVE goedgekeurd.

Advocatenkantoor LDR, Hertsbergsestraat 4 – 8020 OOSTKAMP gaat in naam van een aantal omwonenden in beroep tegen de afgeleverde omgevingsvergunning.

Het beroepsschrift meldt dat de oprichting van de gas- en hoogspanningscabine maakt deel uit van een groter totaalproject dat in een aanzienlijke uitbreiding van het bestaande tuinbouwbedrijf voorziet.

In het beroepsschrift wordt dan alle bezwaren en opmerkingen herhaald tegen het geplande totaalproject voor het optrekken van het tuinbouwbedrijf.

Het college nam in zitting van 19.06.2018 kennis van het bouwberoep en wenste niet gehoord te worden.

De zitting vond plaats op 14.08.2018 om 9u3 in het provinciehuis Boeverbos.

De Deputatie heeft in zitting van 30.08.2017 het beroep ontvankelijk, doch ongegrond verklaard.

De vergunning wordt verleend volgens ingediend plan en onder dezelfde lasten en voorwaarden zoals opgelegd in de beslissing van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van het feit dat de Deputatie het beroep door Advocatenkantoor LDR, Hertsbergsestraat 4 – 8020 OOSTKAMP in naam van een aantal omwonenden tegen de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door het Schepencollege d.d. 20.02.2018 aan (geschrap), voor het plaatsen van een gascabine en een hoogspanningscabine in de Eerste Aardstraat 30 – 8531 BAVIKHOVE ontvankelijk, doch ongegrond heeft verklaard.

18 Gewestelijk RUP Agristo - herneming. Advies startnota.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op 8.06.2018 hechte de Vlaamse Regering haar goedkeuring aan de opstart van het geïntegreerd planproces 'GRUP Agristo – herneming'. De bevoegde minister moet over deze startnota de vereiste adviezen inwinnen en de bevolking informeren en consulteren.

Bij mail van 30.07.2018 via het Digitaal uitwisselplatform Stedenbouwkundig Informatiesysteem werd de stad om advies gevraagd op de startnota van het RUP. De adviestermijn bedraagt 60 dagen (uiterlijk op 28.09).

De stad maakt onderdeel uit van het planteam en was betrokken in de opmaak van het RUP. Een aantal aandachtspunten doorheen het proces zoals bufferbreedte, bouwhoogte, bekenlandschap en voetweg werden meegenomen in de startnota.

De publieke raadpleging gaat door van 21.08.2017 tot en met 19.10.2018 met een participatiemoment op 27.09.2018 van 17u tot 20u in CC Het Spoor.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Vlaamse codex ruimtelijke ordening
- Besluit van de Vlaamse Regering betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen d.d. 17.02.2017

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college adviseert de startnota van het gewestelijk RUP Agristo gunstig.

19 Vraag tot het plaatsen van kleine / middelgrote windturbine.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De dienst stedenbouw werd recent twee maal gecontacteerd met de vraag of het mogelijk was, volgens de aanvragers, om een middelgrote windturbine te mogen plaatsen. (Volgens nota van (geschrap), in feite een kleine windturbine)

Het is hoogst waarschijnlijk dat in de toekomst de stad met nog dergelijke vragen zal worden geconfronteerd, vandaar de vraag om deze problematiek want grondiger te bekijken.

De vraag werd gesteld door:

- Bloembollenkwekerij VANACKER (VPLANT), Brugsesteenweg 26A – 8531 HULSTE.
- RANSON, Generaal Deprezstraat 4 – 8530 HARELBEKE.

Het gaat steeds om hetzelfde type windturbine, namelijk het merk 'Fairwind' dat wordt gepromoot door ENGIE. Het gaat om een windturbine met verticale as.

Volgens de fabrikant is het voordeel van een windturbine met verticale as:

- Geluidsarm
- Vangt lage turbulente wind op
- Betere visuele integratie
- Steeds goed gericht, geen oriëntatiesysteem nodig.

Er zijn twee types van het merk Fairwind:

- Hoogte 24m – vermogen 10KW – geluidloos vanop 30m. (F100)
- Hoogte 42m – vermogen 50KW – geluidloos vanop 50m. (F180)

Momenteel staat er in Vlaanderen 1 Windturbine F100 in werking in de Bosterijstraat 1 in Maarkedal.

Via volgende link vindt u een filmpje (dit is de windturbine in de Bosterijstraat): <https://www.engie-electrabel.be/nl/business/eigen-productie/wind/kleine-windmolens>

De bedrijven spreken steeds van een type dat 50KW vermogen heeft. Hoewel de firma Ranson beweert dat de gewenste windturbine maar 32m hoog was. Volgens de folder is de hoogte 42m.

Wat de vraag van de twee bedrijven betreft:

De locatie is van belang.

* Bloembollenkwekerij VANACKER ligt in het RUP Activiteitenkorrels N50 in een zone voor agrarische activiteiten. Het RUP stelt dat windturbines toegelaten zijn, maar dat een individuele windmolen aansluitend bij bebouwing weinig landschappelijke impact heeft en een individuele windmolen in de open ruimte niet in te passen is in het landschap.

De dienst stedenbouw had in overleg met de Schepen voorgesteld om de windturbine aan de voorkant van het bedrijf te plaatsen, maar de zaakvoerder gaat niet akkoord.

Hij mailde: "Mijn voorburen gaan elke morgen tot 's middags schaduw hebben. Ze zitten op minder dan 50 m van de molen, dus lawaai. Wijzelf moeten dan werken op 10 m van de molen en slapen op 20 m. De paal gaat keihard opvallen. En in de zichtas open veld staan voor de auto's die van Brugge komen.

Het minste hinder naar lawaai is aan de achterkant. De dichtste gebuur is de achterkant van Castelino's loods (geen bureel en geen woning enkel een blinde muur)

Zelf zitten we op 50 meter te werken(bureel) en wonen.

Geen storende schaduw, de schaduw is 's morgens op ons gebouw en de namiddag op onze parking, 's avonds op het land. Weinig zichtverlies want de automobilisten kijken nu op het gebouw van Castelino en dan op een paal en het gebouw van Castelino.

Dan heeft er niemand last van schaduw, geen lawaaihinder, geen minder zicht."

* Ranson ligt deels in het RUP Lokaal bedrijventerrein Harelbeke Zuid in een zone voor bedrijvigheid en deels in het Gewestplan Kortrijk – milieubelastende industrie. In het RUP wordt niets vermeld over het plaatsen van windturbines, maar hier zitten we in een 'industriële' omgeving. Tussen de site en de Collegewijk ligt nog de spoorweg.

Ook het type windturbine is van belang:

Met of zonder wieken en met welke hoogte?

Hoe gaan we met deze (toekomstige) vragen om, wetende uit de nota van (geschrap) dat de rendabiliteit van dergelijke windturbines, niet maximaal is?

Als er met een strikt beschreven toetsingskader wordt gewerkt, dan is er in elk geval een soort zekerheid. Het kan of het kan niet. Maar de vraag om hier van af te wijken, omdat individuele situaties verschillend zijn, zal zeer groot zijn.

Er kan ook worden geopteerd om geval per geval te bekijken, maar dat is meer subjectief. Wat voor de ene storend is voor het landschap is voor iemand anders minder het geval. Wat voor iemand te hoog, is voor een ander niet.

Een principieel gunstig standpunt ten aanzien van dergelijke aanvragen kan worden opgebouwd rond een gunstige houding van het stadsbestuur ten aanzien van experimenten met windprojecten (cfr. windmolen bij Vyncke) in de wetenschap dat deze projecten op vandaag in onze regio technisch niet hun maximale rendabiliteit halen.

De milieudienst stelt voor om individuele dossiers steeds op hun impact op de omgeving (landschap, geluid) te beoordelen.

De dienst stedenbouw stelt voor:

- Op een bedrijventerrein voor lokale bedrijvigheid of milieubelastende industrie is het plaatsen van een kleine of middelgrote windturbine steeds toegelaten. Er wordt als uitzondering niet toegestaan om een windmolen te plaatsen op de grens met een zone met een andere bestemming.
- In het agrarisch gebied is het plaatsen van een kleine of middelgrote windturbine met verticale as (zonder wieken) steeds toegelaten bij een landbouwbedrijfsgebouw.

- In woongebied wordt geen kleine of middelgrote windturbine toegelaten.

Welke werkwijze kiest het Schepencollege?

En concreet. Hoe staat het Schepencollege tegenover de vraag van Ranson en Bloembollenkwekerij Vanacker (VPLANT)?

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het Schepencollege gaat akkoord om met de principes van de dienst stedenbouw te werken, gekoppeld aan de methode om geval per geval te bekijken.

Artikel 2:

Zowel de firma Ranson, als Bloembollenkwekerij Vanacker mogen een aanvraag indienen, die dan zal worden bekeken en afgewogen.

Milieu

20 Uitrol laadpalen elektrische voertuigen in 2019.

Het college,

Sinds 13 april 2016 staan de Vlaamse distributienetbeheerders in voor de uitrol van elektrische laadinfrastructuur.

Op 23 augustus 2016 heeft stad Harelbeke beslist om de aanbesteding voor de plaatsing van 3 laadpalen in 2017 in Harelbeke door Infracx te laten organiseren.

In 2017 werd het eerste lot laadpalen gegund aan de firma Allego. Die is in mei 2017 gestart met de plaatsing van de 644 laadpalen voor de basisinfrastructuur in Vlaanderen evenals de laadpalen die door particulieren worden aangevraagd in het kader van 'paal volgt wagen'.

In 2017 werd door een misverstand in Harelbeke 4 laadpalen geïnstalleerd in plaats van de voorziene 3 op volgende locaties:

- Forestierstadion
- Centrum parking – Kortrijksestraat
- Parking dorpskern Bavikhove
- Parking dorpskern Stasegem (aan de kerk).

In 2018 werd er aan de kerk in Hulste ook een laadpaal voor elektrische voertuigen geïnstalleerd.

In 2019 worden er in Harelbeke opnieuw 2 laadpalen bijgeplaatst voor de uitbouw van de basisinfrastructuur. Daarnaast kunnen particulieren ook nog laadpalen aanvragen in het kader van paal volgt wagen.

In 2016 werden de 7 voorkeurslocaties vastgelegd voor Harelbeke. Enkel de parking van de NMBS in de Noordstraat en Zuidstraat werden nog niet voorzien van een elektrische laadpaal. Op 1 juni 2017 liet de NMBS weten dat voor het plaatsen van de laadpalen op NMBS-grond geen bezettingsvergoeding betaald moet worden. Er dient wel een bezettingscontract opgemaakt te worden.

De voorkeurslocatie voor de 2 toekomstige laadpalen zal begin 2019 moeten overgemaakt worden aan Infrac. Aan het BMC kunnen eventuele andere voorstellen van locaties worden voorgelegd.

Op 04.09.2018 ontving stad Harelbeke een schrijven van Infrac met de vraag of er voor 2019 opnieuw wordt samengewerkt met Infrac.

Indien het stadsbestuur wenst om voor het derde lot opnieuw met Infrac te werken dan hoeft er niks ondernomen te worden. Wenst stad Harelbeke dit zelf te organiseren dient dit voor 1 oktober 2018 gemeld te worden bij Infrac.

Het is aangewezen om de verdere uitrol van de basisinfrastructuur in Harelbeke op dezelfde manier verder uit te bouwen als in 2017 en in 2018 en de samenwerking met Infrac verder te zetten de komende jaren.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- Collegebeslissing van 23 augustus 2016 betreffende de samenwerking met Infrac voor de uitrol van laadpalen op het grondgebied van Harelbeke.
- Collegebeslissing van 27 juni 2017 betreffende de verdere samenwerking met Infrac in 2018 voor de uitrol van laadpalen op het grondgebied van Harelbeke.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het schepencollege zal ook in 2019 verder samenwerken met Infrac voor het plaatsen van laadpalen voor elektrische voertuigen in Harelbeke.

Artikel 2:

Het schepencollege vraagt aan het BMC om volgende locaties nog eens te bekijken voor het plaatsen van een elektrische laadpaal: Noordstraat en Zuidstraat.

21 Bijkomende financiële ondersteuning bij het asbestafbouwbeleid.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De Vlaamse regering keurde op 20 juli 2018 een 'Actieplan Asbestafbouw' goed.

In dit 'Actieplan Asbestafbouw' wordt de urgentie van een versneld asbestafbouwbeleid benadrukt om de doelstelling 'Asbestveilig Vlaanderen 2040' te kunnen realiseren.

De algemene staat van het nog aanwezige asbestpassief (meestal in vorm van bouwmaterialen zoals leien, golfplaten, leidingisolatie of vloerbedekking) is onderhevig aan sterke verwerking zeker als het gaat om dak- en geveltoepassingen. Gezien het inademen van asbestvezels ernstige gezondheidsschade kan veroorzaken en de emissies naar lucht, water en bodem verhogen naarmate de verwerking toeneemt, neemt de Vlaamse regering maatregelen voor de stimulatie van een versnelde asbestafbouw.

Per gemeente werd een eenmalige financiële ondersteuning vastgelegd op basis van het aantal inwoners en de oppervlakte (1,2 euro per inwoner en 0,84 euro per hectare oppervlakte) met een minimum van 20.000 euro.

Gezien dit bedrag door de Vlaamse Regering moet worden besteed in 2018, zal de stad na goedkeuring van het toetredingscontract deze subsidie nog in 2018 op haar rekening ontvangen.

Een project kan zowel individueel als door een intercommunale worden ingediend. De intercommunale IMOG heeft een project uitgewerkt dat op regioniveau uitvoering geeft aan dit actieplan asbestafbouw.

De Vlaamse regering en OVAM verwachten een verhoogde toevloed van asbestcement op de recyclageparken. Daarom mag de subsidieaanvrager deze bijkomende financiële ondersteuning aanwenden voor bv. deze acties:

- Drempelverlaging voor aanvoer asbestcement naar recyclage parken
- Invulling van het niet-subsidieerbaar deel van de lopende impulsactie huis-aan-huis-ophaling

Hiermee zetten Imog en de gemeenten in op de het behalen van meer resultaten via bestaande activiteiten. De beide acties zullen worden ondersteund met uitgebreide communicatie- en sensibiliseringsacties.

Deze subsidie kan binnen de termijn van projectuitvoering (t.e.m. eind 2021) worden gebruikt voor 100% van de directe kosten. OVAM heeft vastgelegd dat voor de asbestinzameling op het recyclagepark enkel de inzamel- en verwerkingskost in aanmerking komen. Voor projecten binnen het subsidiebesluit komt enkel het niet-gesubsidieerde deel van de kosten in aanmerking.

Imog streeft ernaar hier maximaal lokale invulling aan te geven met de uitbouw van impulsacties voor ophaling aan huis en verlaging van de drempels op het recyclagepark.

Concreet voorziet het Actieplan van de Vlaamse regering twee bijkomende maatregelen:

1. Lokale besturen kunnen subsidies opvragen voor huis-aan-huis ophaling van asbestcement.

Dit betreft een bestending van het proefproject dat reeds bij Imog loopt. Hiervoor diende Imog reeds een dossier in en vroeg het volledige bedrag op voor het impulsproject versnelde inzameling (198.000 euro waarvan 126.000 euro voor huis-aan-huis-inzameling en 72.000 euro aan transportkosten), waardoor burgers nu voor € 30 een asbestplatenzak tot 1.000 kg aan huis kunnen laten ophalen.

2. Er kan door de steden en gemeenten een eenmalige financiële ondersteuning worden opgevraagd. De lokale besturen moeten vóór 1 oktober 2018 een asbestovereenkomst sluiten met de Vlaamse Regering als ze een beroep willen doen op extra centen tegen bewezen kosten.

Dit gaat over een groot bedrag voor de Imog-regio – in totaal 317.958,30 euro. Voor Harelbeke is dit een bedrag van 34.736,05 euro.

Daarnaast wordt ook een communicatie- en sensibiliseringsactie naar de burgers voorzien.

Imog wil het subsidiedossier voor de gemeenten in haar regio bundelen en indienen en dit dossier trekken in analogie met de vroegere projecten uit de Samenwerkings-overeenkomst.

Dit bedrag kan worden ingezet om een verhoging van de gratis hoeveelheid kg per gezin in te zamelen asbest te verhogen. De kosten voor de inzameling en verwerking van asbest dat door de inwoners op het recyclagepark wordt binnen gebracht kunnen er mee worden vergoed.

In ruil wordt de stad verzocht om in het komende meerjarenbeleidsplan de versnelde asbestafbouw in te schrijven. Er dient over de uitvoering en het financiële luik van de overeenkomst worden gerapporteerd, minstens binnen het jaar na de besteding van het budget of ten laatste op 1 juli 2022.

Door maximale subsidies op te vragen, wordt de uitvoering voor de gemeenten kostenneutraal.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De stad wil samen met de intercommunale Imog actief meewerken aan een versnelde afbouw van asbest en op die wij bijdragen aan een asbestveilig Vlaanderen tegen 2040.

Artikel 2:

De stad ondertekent het Toetredingscontract 'Asbestovereenkomst gemeenten 2018' tussen de Vlaamse Regering en de stad Harelbeke.

Artikel 3:

De stad voegt een gemotiveerde brief toe aan het Toetredingscontract. Daarin stelt de stad dat ze samen met de intercommunale IMOG de asbestafbouw in Harelbeke naar een hoger niveau tilt. Ze doet dit door:

- Een drempelverlaging van de aanvoer van asbestcement naar het recyclagepark.
- De organisatie vna een impulsactie voor de huis-aan-huis-ophaling.
- Het uitwerken van een communicatieplan over deze bijkomende acties.

De bijkomende financiële ondersteuning uit het Vlaams Actieplan Asbestafbouw zullen daaraan worden besteed.

Artikel 4:

De stad heeft aan de intercommunale IMOG de opdracht om deze opdrachten te organiseren en te coördineren. De stad en de intercommunale zullen aan de verwachte rapporteringsplicht voldoen.

Patrimonium

22 PPS Marktcentrum. Kennisname van verslag stuurgroep-vergadering van 27.08.2018 en van de nieuwe stuurgroepdatum.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Conform het op 19.01.2016 goedgekeurde 'Plan van Aanpak en de Organisatiestructuur' vonden reeds diverse stuurgroepvergaderingen plaats in de loop van 2016 en 2017.

Thans wordt ter kennisgeving aan het college het verslag voorgelegd van:

- het stuurgroep-overleg van 27.08.2018 (aangeleverd via Immogra).

Het eerstvolgend stuurgroep-overleg is gepland op 27.08.2018.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van:

- het verslag van het stuurgroep-overleg van 27.08.2018.
- de eerstvolgende stuurgroep op 01.10.2018.

23 Erfpachtdossier vzw De Geus. Bestelling opmetingsplan.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van 10.09.2018 stemde de gemeenteraad in met de erfpacht ten voordele van VZW Vrijzinnig Centrum De Geus voor het paviljoen met buitenruimte van de stad gelegen op de Arendswijksite op het K. Leopold-III-plein 71, deel van het kadastraal perceel 1528b3 (3de afd., sectie d). dit erfpachtdossier zal worden afgewerkt met tussenkomst van de Vlaamse Dienst Vastgoedtransacties.

Ter samenstelling van dit dossier en in functie van de definitieve erfpachtakte, vroeg de stadsadministratie aan 4 landmeters om een offerte voor te leggen voor de desbetreffende meetopdracht.

Uiteindelijk leggen volgende 2 landmeters hun respectievelijke offerte voor :

- offerte -Caessens dd. 29.08.2018 ten bedrage van €560 excl.BTW
- offerte -Verbeure dd. 29.08.2018 ten bedrage van €330 excl.BTW

De aangeschreven landmeters Despriet en Carpentier dienden geen offertes in.

Aangezien landmeter Verbeure de beste prijs voorstelt en bovendien vertrouwd is met een dergelijke opdracht (cfr. Opmeting afgesplitst kerkfabriek-perceel Bruyelstraat 6) wordt aan het college voorgesteld hem deze opdracht toe te vertrouwen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college bestelt bij landmeter Verbeure uit Kortrijk –conform diens offerte van 29.08.2018 ten bedrage van €330 + btw - een opmetingsplan (BI 061000- AR 616200) in functie van de verdere samenstelling van het erfpachtdossier voor een deel van de Arendswijksite op het K. Leopold-III-plein 71.

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

24 Bouwen basisschool Harelbeke zuid. Goedkeuring verrekening 2.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 27 december 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Bouwen basisschool Harelbeke zuid" aan THV Stadsbader Rabot Dutilleul, KBO nr. BE 0690.608.326, Kanaalstraat 1 te 8530 Harelbeke tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 6.041.925,65 excl. btw of € 6.404.441,19 incl. btw (€ 362.515,54 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.2-A.16/13.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 22 mei 2018 goedkeuring aan verrekening 1 : asbestverwijdering voor een bedrag in meer van € 17.424,00 excl. btw of € 18.469,44 incl. btw.

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

Bijwerken	+	€ 10.697,48
Totaal excl. btw	=	€ 10.697,48
Btw	+	€ 641,85
TOTAAL	=	€ 11.339,33

Een deel van de kostprijs wordt gesubsidieerd door AGION, Koningsstraat 94 te 1000 Brussel. Het toegezegd bedrag van 27 oktober 2017 bedraagt € 3.713.710,00 (voor de volledige opdracht).

Het bestuur zal dit besluit ter consultatie meedelen aan de partners alvorens de aanbestedingshouder kennis te geven van de goedkeuring van deze verrekening. Deze verrekening en de vorige reeds goedgekeurde verrekeningen overschrijden het bestelbedrag met 0,47%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu

€ 6.070.047,13 excl. btw of € 6.434.249,96 incl. btw (€ 364.202,83 Btw medecontractant) bedraagt.

Motivering voor deze verrekening:

Deze extra werken betreffen aanpassingswerken van de bestaande riolering van CC Zuiderkouter + bijhorende sporthal.

Na uitvoering van de afbraakwerken bleek dat een stuk van de regenwaterafvoer van CC Zuiderkouter (incl. sporthal) aangesloten was op de riolering van de afgebroken school. En dus niet aangesloten was op de regenwaterputten van CC Zuiderkouter, zoals nochtans aangegeven op het as-builtplan rio van CC Zuiderkouter.

Na overleg met aannemer en bouwheer op de werf werden afspraken gemaakt omtrent aanpassing.

Deze verrekening betreft tevens het leveren en plaatsen van extra uitrusting in de HS – distributiecabine van Infracx.

Het betreft vooral een aantal elementen (brandklep / rooster / staco-rooster / waterdichte doorvoer) waarvan verondersteld werd dat deze onderdeel uitmaakten van de HS-uitrusting. Bij voorbereiding uitvoering meldde Infracx echter dat deze door de bouwheer dienden voorzien te worden en verwees naar de finale uitvoeringsdocumenten van Infracx. Bij nazicht hiervan blijkt het standpunt van Infracx correct te zijn en dienden deze werken bijkomend uitgevoerd te worden.

De toegangsdeur werd verbreed om de vereiste ventilatie volumes te kunnen garanderen (oorspronkelijke breedte roosterpaneel volstond niet om deze te garanderen).

De blauwe hardsteen dorpel incl. onderliggend metselwerk bleek bij nazicht te ontbreken in de meetstaat en wordt bijkomend aangerekend..

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Karel Bauters verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/080031-WOL-WOL 32 (actieplan AP8.3) (Actie 8.3.1) en in het budget van de volgende jaren.

De financieel directeur verleent visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

-De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

-Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

-Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

-De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

-De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36 en artikel 26, §1, 2°, a.

-Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 38/5 (Niet-wezenlijke wijziging).

-Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

-Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 2 van de opdracht "Bouwen basisschool Harelbeke zuid" voor het totaal bedrag in meer van € 10.697,48 excl. btw of € 11.339,33 incl. btw (€ 641,85 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 221007/080031-WOL-WOL 32 (actieplan AP8.3) (Actie 8.3.1) en in het budget van de volgende jaren.

25 Studie "Herinrichten Plein Zandberg". Overhevelen dossier.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In het kader van de studieopdracht "Herinrichten Plein Zandberg" werd een bijzonder bestek met nr. 11_05 opgesteld door het Departement Grondgebiedszaken.

De gemeenteraad verleende in zitting van 12 september 2011 goedkeuring aan de lastvoorwaarden, de raming en de gunningswijze van deze opdracht, met name de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

In diezelfde zitting werd een samenwerkingsovereenkomst met CVBA Infracx afgesloten waarbij de rechten en plichten van beide partijen werden vastgelegd en waarbij de stad werd aangeduid als opdracht gevend bestuur in dit dossier.

Het college van burgemeester en schepenen gunde in zitting van 06 maart 2012 de studieopdracht aan NV Grontmij, gevestigd Oostendse Steenweg 146 te 8000 Brugge.

In zitting van 24 december 2013 werd de studieopdracht voor onbepaalde duur geschorst omdat het Plein Zandberg in het omleidingstraject zat van de werken "Herinrichten doortocht Harelbeke / Gewestweg N43 – Fase 2.2 en Fase 3".

Tot op heden werden alle uitgevoerde werken in kader van de studieopdracht betaald.

Ondertussen werden de werken waarvoor de studieopdracht uitgeschreven werd opgenomen in het project van Aquafin en Infracx.

Voor deze werken werd het studiebureau Sweco Belgium NV (waar NV Grontmij nu deel van uitmaakt) onder de arm genomen, waardoor er geen schadevergoeding wegens verbreken opdracht van toepassing is.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, § 3, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen, en latere wijzigingen;
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen ;

- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken de artikels 248 tot 260 betreffende het algemeen administratief toezicht op de gemeenten ;
- de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 17, § 2, 1° a ;
- het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 120 ;
- het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 3, § 1;
- de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt gehecht aan het overhevelen van het studiedossier "Herinrichten Plein Zandberg".

Artikel 2 :

De gestelde borg in het kader van het afgesloten dossier wordt volledig vrijgegeven.

26 Studie "Saneringswerken Blauwhuisstraat - Aanleg RWA- en DWA-riolering". Overhevelen dossier.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De gemeenteraad verleende in zitting van 10 maart 2008 goedkeuring aan de contractuele voorwaarden ontwerper, de raming en de gunningswijze van de opdracht, met name de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking.

Het college van burgemeester en schepenen gunde in zitting van 03 juni 2008 de studieopdracht aan NV Plantec, gevestigd Nieuwpoortsesteenweg 399 te 8400 Oostende.

In zitting van 24 december 2013 werd de studieopdracht voor onbepaalde duur geschorst omdat het project indicatief geprogrammeerd werd op het meerjarenprogramma 2015-2018 voor de aanleg en verbetering van gemeentelijke rioleringen en KWZI's. Rekening houdende met het feit dat bij het niet bekomen van subsidies van de VMM 75 % van de rioleringskosten door de stad dient betaald te worden werd voorgesteld te wachten op de te verkrijgen subsidies in dit dossier.

De gemeenteraad hechtte in zitting van 10 maart 2008 haar goedkeuring aan de overdracht van de stedelijke rioleringsinfrastructuur en het beheer ervan aan de

opdrachthoudende vereniging CVBA Infrac. Deze beslissing impliceert de samenwerking tussen de stad en CVBA Infrac inzake het exploiteren, onderhouden en ontwikkelen van de rioleringsnetten. De overdracht gebeurde om tegen 2015 te voldoen aan de wettelijke en Europese verplichting om een goede kwaliteit te bekomen van oppervlakte-, kust- en grondwater.

De startdatum van de exploitatie door CVBA Infrac werd bepaald op 01 januari 2009. Voor lopende en nieuwe wegenis- en rioleringsprojecten dienen de stad en CVBA Infrac bijgevolg samen te werken.

Concreet betekent dit dat CVBA Infrac en de stad een samenwerkingsovereenkomst ondertekenen waarbij één der partijen als opdrachtgevend bestuur wordt aangesteld. Het algemeen principe is dat CVBA Infrac instaat voor de (her)aanleg van de rioleringsinfrastructuur terwijl de stad instaat voor de constructies buiten de sleuf- en werkbreedte van de rioleringswerken.

Het groeperen van deze werken, vereist het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst met CVBA Infrac waarin de rechten en plichten van beide partijen worden vastgelegd. Belangrijk hierbij is dat CVBA Infrac – wegens haar verhoudingsgewijze groter aandeel in de globale kost – in dit dossier als opdrachtgevend bestuur optreedt. Het is aangewezen de rechten en plichten van beide partijen in een overeenkomst vast te leggen. Het basisprincipe van deze overeenkomst is dat beide partijen – verhoudingsgewijs hun aandeel in de werken – instaan voor de rechtstreekse betaling van de studiekosten, de werken en de toezichtskosten aan respectievelijk het studie bureau en de aannemer.

Het is eveneens aangewezen dat de stad en CVBA Infrac naast het afsluiten van een samenwerkingsovereenkomst – gezamenlijk een ontwerper aanstellen voor het opstellen van een technisch ontwerp met inbegrip van de opvolging der werken, veiligheidscoördinatie-ontwerp en –verwezenlijking, bodemsanering, stabiliteitsonderzoek, sloopopvolgingsplan ...

Gezien bij het afsluiten van het studiecontract de samenwerking met CVBA Infrac nog niet in voege was wordt voorgesteld huidig studiecontract stop te zetten gezien het niet voldoet aan de eisen van CVBA Infrac en de huidige geldende wetgevingen.

Tot op heden werden alle uitgevoerde werken in kader van de afgesloten studieopdracht betaald.

De samenwerkingsovereenkomst met CVBA Infrac en het af te sluiten studiecontract worden in een latere fase aan de gemeenteraad ter goedkeuring voorgelegd

Voor deze werken zal door CVBA Infrac opnieuw NV Plantec onder de arm genomen worden, waardoor er geen schadevergoeding wegens verbreken opdracht van toepassing is.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, § 3, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen, en latere wijzigingen;
- de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen ;
- het gemeentedecreet van 15 juli 2005, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken de artikels 248 tot 260 betreffende het algemeen administratief toezicht op de gemeenten ;

- de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 17, § 2, 1° a ;
- het koninklijk besluit van 8 januari 1996 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten en de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 120 ;
- het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, en latere wijzigingen, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 3, § 1;
- de algemene aannemingsvoorwaarden, opgenomen in de bijlage bij voormeld besluit van 26 september 1996, en latere wijzigingen;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt gehecht aan het overhevelen van het studiedossier "Saneringswerken Blauwhuisstraat : Aanleg RWA- en DWA-riolering".

DEPARTEMENT FACILITY

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

27 Aanleg sportveldje en paden stedelijke basisschool Noord. Goedkeuring verrekening 1.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 20 februari 2018 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Aanleg sportveldje en paden stedelijke basisschool Noord" aan BVBA Steenhaut, KBO nr. BE 0883.795.407, Nieuwenhovestraat 20 te 8540 Deerlijk tegen het onderhandelde bedrag van € 17.339,25 excl. btw of € 18.379,61 incl. btw (€ 1.040,36 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 17/42.

Tijdens de uitvoering van de opdracht bleek dat het noodzakelijk was om volgende wijzigingen aan te brengen:

Bijwerken	+	€ 1.331,85
Totaal excl. btw	=	€ 1.331,85
Btw	+	€ 79,91
TOTAAL	=	€ 1.411,76

Hiervoor werd een offerte ontvangen op 20 augustus 2018.

Deze verrekening overschrijdt het bestelbedrag met 7,68%, waardoor het totale bestelbedrag na verrekeningen nu € 18.671,10 excl. btw of € 19.791,37 incl. btw (€ 1.120,27 Btw medecontractant) bedraagt.

Motivering voor deze verrekening:
Dieper uithalen bestaande speelplaats : 23 cm ipv 15 cm voorzien.

Voor deze verrekening wordt geen termijnsverlenging toegekend.

De leidend ambtenaar de heer Frederique Christiaens verleende gunstig advies.

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 222007/080011-WOL-WOL 85.

De financieel beheerder verleende visum.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 42, § 1, 1° a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 135.000,00 niet) en artikel 26, §1, 2°, a.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 38/1 (Aanvullende Werken/Leveringen/Diensten).
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 90, 1°.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald en zonder zich daartoe te willen beperken artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Goedkeuring wordt verleend aan verrekening 1 van de opdracht "Aanleg sportveldje en paden stedelijke basisschool Noord" voor het totaal bedrag in meer van € 1.331,85 excl. btw of € 1.411,76 incl. btw (€ 79,91 Btw medecontractant).

Artikel 2:

De uitgave voor deze verrekening is voorzien in het investeringsbudget van 2018, op budgetcode 222007/080011-WOL-WOL 85.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Juridische dienst

28 (geschrapd)

29 (geschrapd)

30 (geschrapd)

31 (geschrapd)

32 (geschrapd)

33 Toetreding van het Zorgbedrijf tot de vereniging Audio. Advies.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Bij mail van 04.09.2018, uitgaande van de stafmedewerker van het Zorgbedrijf, werd dit punt aan de stad overgemaakt voor advies door het college. De stukken te voegen bij het dossier voor het college werden aan de stad overgemaakt op 13.09.2018.

Het OCMW is toegetreden tot de vereniging Audio bij beslissing van de OCMW-raad van 19.02.2015. De OCMW-raad keurde het intern auditcharter al goed bij beslissing van 22.01.2015.

Het Zorgbedrijf wenst nu ook toe te treden tot de vereniging Audio. Daarvoor zal een beslissing van de raad van bestuur van het Zorgbedrijf moeten worden genomen.

Blijkens art. 270 par.1, 6° van het OCMW-decreet dient een beslissing tot oprichting, toetreding, uittreding of ontbinding van een vereniging of vennootschap bedoeld in Titel VIII van het OCMW-decreet echter vooraf te zijn geadviseerd door het college. Het decreet stelt uitdrukkelijk dat het OCMW enkel over de genoemde aangelegenheid kan beslissen *"als ze vooraf voor advies zijn voorgelegd aan het college van burgemeester en schepenen"*.

Het aangehaalde artikel is ook toepasselijk in het Zorgbedrijf. Audio is zelf een vereniging of vennootschap bedoeld in Titel VIII van het OCMW-decreet.

Het college dient de voorgenomen toetreding te adviseren, waarna het Zorgbedrijf de beslissing van zijn raad van bestuur zal overmaken ter goedkeuring door de gemeenteraad.

Het college kan zich vinden in de argumentatie destijds geformuleerd door de OCMW-raad van 19.02.2015 en waarvan, bij gebreke thans aan enige bijkomende motivering vanuit het Zorgbedrijf, geen reden is om negatief advies te verlenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Verleent gunstig advies aan de toetreding van het Zorgbedrijf tot de vereniging Audio.

Verzoekt de raad van bestuur van het Zorgbedrijf zijn formeel gemotiveerde beslissing, samen met de stukken van het dossier, tijdig aan het college over te maken om voor te leggen aan de gemeenteraad ter goedkeuring.

Personeel

34 Selectieprocedure deskundige 'financiën-budget' (B1-B3). Vaststelling van de selectieprocedure, de selectievoorwaarden, het selectieprogramma en de selectiecommissie.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 08.03.2010 werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel.

In zitting van de gemeenteraad van 14.09.2015 werden een aantal wijzigingen met betrekking tot het organogram en de personeelsformatie van de stad doorgevoerd.

(geschrapt) deskundige 'financiën-budget' (B1-B3), binnen het departement Financiën, zal binnenkort met pensioen vertrekken.

Om vlot op deze uitstroming te kunnen anticiperen, is het wenselijk om een selectieprocedure van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3) op te starten zodat voor deze functie een wervingsreserve kan worden aangelegd.

Deze functie wordt omschreven in voornoemde formatie en voornoemd organogram.

Het komt het College van Burgemeester en Schepenen toe voor hiervoor aangehaalde functie – overeenkomstig de bepalingen van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel – over te gaan tot de vaststelling van de selectieprocedure, de selectievoorwaarden, het selectieprogramma en de selectiecommissie;

In toepassing van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel dient het college van burgemeester en schepenen nu volgende beslissingen te nemen:

1. Voor voornoemde functie een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve;
Cfr. Art. 26, 27 en 118 beslissen over de geldigheidsduur van de wervingsreserve.
2. Cfr. Art. 5 § 2, §3 en § 1 beslissen dat de functie zal worden ingevuld bij wijze van een gelijklopende aanwervings-, bevorderingsprocedure en procedure van interne personeelsmobiliteit. Op die manier kan aan het aanwezige talent binnen de organisatie de kans geboden worden zich te ontplooien;
3. Cfr. Art. 8 en 115 verwijzen naar de selectievoorwaarden zoals opgenomen in de "Bijlage II. Bijzondere benoemings- en bevorderingsvoorwaarden" van de RPR; Om over voldoende kwalitatieve kandidaten te beschikken, wordt voorgesteld om – conform art. 10 van de rechtspositieregeling – af te wijken van de aanvullende aanwervings- of bevorderingsvoorwaarde, namelijk de kandidaten dienen niet expliciet houder te zijn van een bachelordiploma of een diploma hoger onderwijs van 1 cyclus bedrijfsmanagement in de richting van accountancy. Het is voldoende om een bachelordiploma of een diploma hoger onderwijs van 1 cyclus te hebben. Er wordt wel verwacht dat de kandidaten bij indiensttreding een boekhoudkundige opleiding volgen.
4. Cfr. Art. 11 en 113 de wijze van externe en interne bekendmaking vastleggen;
5. Cfr. Art. 15 en 116 het selectieprogramma vaststellen;
6. Cfr. Art. 16 en 116 de selectiejury vaststellen;

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Het Besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 houdende minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn ;
- De lokale rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, inzonderheid :
 - de diverse hoofdstukken met betrekking tot de aanwerving, de selectieprocedure, de bevordering en de procedure van interne personeelsmobiliteit.
 - de "Bijlage I. Diplomavorwaarden" ;
 - de "Bijlage II. Bijzondere benoemings- en bevorderingsvoorwaarden" ;
 - de "Bijlage III. Uitgewerkte salarisschalen voor het gemeentepersoneel" ;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Er wordt overgegaan tot het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van deskundige 'financiën-budget' (B1-B3).

Artikel 2:

De in artikel 1 aan te leggen wervingsreserve, zal worden ingevuld bij wijze van een gelijklopende aanwervings-, bevorderingsprocedure en procedure van interne personeelsmobiliteit.

Artikel 3:

De selectievoorwaarden voor graad waarvoor een wervingsreserve wordt aangelegd, worden vastgesteld overeenkomstig de bepalingen van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, inzonderheid zoals opgenomen in de "Bijlage II. Bijzondere benoemings- en bevorderingsvoorwaarden".

Conform art. 10 van de rechtspositieregeling wordt afgeweken van de aanvullende aanwervings- of bevorderingsvoorwaarde. Het is voldoende om een bachelordiploma of een diploma hoger onderwijs van 1 cyclus te hebben.

Er wordt wel verwacht dat de kandidaten bij indiensttreding een boekhoudkundige opleiding volgen.

Artikel 4:

De externe bekendmaking voor de in artikel 1 aan te leggen wervingsreserve gebeurt als volgt :

1. nationaal verschijnende publicatiekanalen;
2. de gemeentelijke publicatiekanalen;
3. VDAB;
4. Social media (facebook, LinkedIn).

De interne bekendmaking van deze vacature gebeurt via het intranet.

Deze vacature wordt daarnaast bekendgemaakt aan de personen die opgenomen zijn in het sollicitantenbestand.

Als vennoot van Poolstok (vroeger Jobpunt Vlaanderen), zal de stad voor de bekendmaking van de vacatures beroep doen op hun raamovereenkomsten.

Artikel 5:

Het selectieprogramma voor de in artikel 1 aan te leggen wervingsreserve wordt als volgt vastgesteld :

1) schriftelijke proef (op 40 punten) :

De kandidaten werken schriftelijke cases uit, gerelateerd aan de functie die zij als deskundige zullen uitoefenen.

2) Mondelinge proef (op 60 punten) :

De kandidaten worden onderworpen aan een diepte-interview, er wordt tevens gepeild naar de competenties vermeld in de functiebeschrijving

Om geslaagd te zijn, moet de kandidaat 50 % van de punten behalen op elke proef, 60 % op elk gedeelte afzonderlijk en 60 % op het geheel van de selectieproef.

Artikel 6:

De selectiecommissie voor de in artikel 1 aan te leggen wervingsreserve wordt als volgt vastgesteld :

- (geschrapt)

Het Secretariaat wordt waargenomen door een medewerker van de personeelsdienst.

Artikel 7 :

De geldigheidsduur van de in artikel 1 aan te leggen wervingsreserve wordt vastgesteld op 3 jaar.

Uit deze wervingsreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

35 Selectieprocedure polyvalente onderhoudsmedewerkers (E1-E3). Nominatieve vaststelling selectiejury en vergoeding.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 08.03.2010 werd het besluit genomen met betrekking tot:

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

In zitting van de gemeenteraad 14.09.2015 werden een aantal wijzigingen met betrekking tot het organogram en de personeelsformatie van de stad doorgevoerd.

Het college heeft in zitting van 15.05.2018 de selectieprocedure, de selectievoorwaarden, het selectieprogramma en de selectiecommissie vastgesteld voor selectieprocedure van polyvalente onderhoudsmedewerkers (E1-E3).

Het behoort tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen de selectiecommissie nominatief vast te stellen.

In zitting van de gemeenteraad van 19 maart 2012 werd de vergoeding aan de selectiejury vastgesteld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- De lokale Rechtspositieregeling voor het Gemeentepersoneel, inzonderheid hoofdstuk III de selectieprocedure, afdeling I algemene regels voor de selectie en afdeling II het verloop van de selectie.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De selectiecommissie voor de selectieprocedure van polyvalente onderhoudsmedewerkers (E1-E3) wordt als volgt vastgesteld :

- (geschraapt)

Het secretariaat wordt waargenomen door een medewerker van de personeelsdienst.

Artikel 2:

De vergoeding van de prestaties van de leden van de selectiejury wordt geregeld overeenkomstig de raadsbeslissing van 19 maart 2012 houdende "aanpassing reglement vergoeding aan juryleden van selectieprocedures".

**36) Vacant verklaring 1VTE functie van vakman (D1-D3);
2) Aanstelling contractueel vakman 'logistiek' (D1-D3), binnen het departement Facility.**

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van de gemeenteraad van 8 maart 2010 werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

In zitting van de gemeenteraad van 14.09.2015 werden een aantal wijzigingen met betrekking tot het organogram en de personeelsformatie van de stad doorgevoerd.

(geschrapt), contractueel onderhoudsmedewerker (E1-E3), binnen het departement facility – feestelijkheden is sedert 1 september 2018 met pensioen.

Om vlot op deze uitstroming te kunnen anticiperen heeft het college in zitting van 30.04.2018 beslist een selectieprocedure op te starten voor het aanleggen van een wervingsreserve voor de functie van vakman 'logistiek' (D1-D3). Het college besliste tevens deze in te vullen via een gelijklopende aanwervings- en bevorderingsprocedure.

Deze functie wordt omschreven in voornoemde formatie en voornoemd organogram.

Het college heeft eveneens in zitting van 30.04.2018 de selectievoorwaarden, het selectieprogramma en de selectiecommissie vastgesteld voor de selectieprocedure van vakman 'logistiek' (D1-D3).

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 05.06.2018 en 03.07.2018 kennis genomen van de ingeschreven kandidaten en tevens de kandidatenlijst vastgesteld.

Op 25.08.2018 en 29.08.2018 werden respectievelijk de praktische en mondelinge proeven georganiseerd.

Uit het verslag van de selectiecommissie van 29.08.2018 blijkt dat één kandidaat geslaagd is in de selectieproeven : (geschrapt).

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 04.09.2018 kennis genomen van de resultaten van de selectieprocedure.

(geschrapt) werd opgenomen op de wervingsreserve vastgesteld door het college van burgemeester en schepenen in zitting van 04.09.2018 , ingaand op 29.09.2018 en geldig voor een periode van 3 jaar.

Uit deze wervingsreserve kan zowel geput worden voor benoeming in statutair verband, alsook voor een eventuele contractuele tewerkstelling.

(geschrapt) voldoet aan de aanwervingsvoorwaarden en komt in aanmerking om aangesteld te worden als vakman 'logistiek' (D1-D3) op contractuele basis.

In toepassing van bovenstaande beslissingen en in uitvoering van de rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel dient het college van burgemeester en schepenen nu volgende beslissingen te nemen :

1. Cfr. Artikel 5§2 1 VTE functie van vakman (D1-D3) vacant te verklaren;
2. Cfr. Artikel 5§2, §3 en §1 de vacant verklaarde functie in te vullen vanuit de bestaande wervingsreserve van vakman 'logistiek' (D1-D3).

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- Rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel :
 - * Bijlage II – Bijzondere Benoemings- en bevorderingsvoorwaarden ;
 - * Titel II de loopbaan, hoofdstuk II de aanwerving, hoofdstuk III de selectieprocedure, afdeling I algemene regels voor de selectie en afdeling II het verloop van de selectie en hoofdstuk XII de bevordering.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Er wordt met onmiddellijke ingang 1 VTE vakman (D1-D3) vacant verklaard.

Artikel 2:

De in artikel 1 vacant verklaarde functie zal worden ingevuld vanuit de lopende wervingsreserve van vakman 'logistiek' (D1-D3), vastgesteld door college van burgemeester en schepenen in zitting van 04.09.2018.

Op deze wervingsreserve staat 1 kandidaat opgenomen : (geschrapt).

Artikel 3:

Stelt (geschrapt) aan als contractueel vakman 'logistiek' (D1-D3), met ingang van 01.10.2018 en dit voor een periode van onbepaalde duur.

Artikel 4 :

De prestaties van betrokkene worden vastgesteld op 38 uur per week.

37 Aanstelling tijdelijk onderhoudsmedewerkers 'poets' (E1-E3).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 28.08.2018 (geschrapd) aangesteld als tijdelijke onderhoudsmedewerkers 'poets' (E1-E3), met ingang van 29.08.2018. Dit om afwezigheid van (geschrapd) op te vangen (30/38).

Op 17.09.2018 loopt de aanstelling van betrokkenen ten einde.

(geschrapd) is voorlopig nog niet in staat het werk terug aan te vatten.
Dit is af te leiden uit het medisch attest van provikmo.

In afwachting van de werkhervatting van (geschrapd) wordt het volgende voorgesteld :

- De aanstelling (19/38) van (geschrapd) te beëindigen op de voorziene datum;
- het contract (11/38) van (geschrapd) te verlengen en dit voor de duur van de afwezigheid van (geschrapd).
- De resterende 19/38 toe te voegen aan de prestaties van (geschrapd).

(geschrapd) is bij ons bestuur als volgt tewerkgesteld :

- Contract van 15/38 (vervanging (geschrapd), voor de duur van haar progressieve tewerkstelling);
- Contract van 15/38 (vervanging ouderschapsverlof (geschrapd)): vanaf 20.08.2018 tot en met 19.09.2018;
- Contract van 8/38 (vervanging ouderschapsverlof (geschrapd)): vanaf 01.09.2018 tot en met 19.09.2018.

Met ingang van 20.09.2018 worden de prestaties van (geschrapd) teruggebracht naar 15/38 en kan dit aangevuld worden met de 19/38 (vervanging (geschrapd)).

Zowel (geschrapd) tonen interesse om de voorgestelde opdrachten binnen de afdeling poets verder te presteren.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- Rechtspositieregeling voor het gemeentepersoneel, inzonderheid art. 33;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Stelt (geschrapd), aan als tijdelijk onderhoudsmedewerker 'poets' (E1-E3), en dit voor een periode van bepaalde duur, met ingang van 18.09.2018.

De prestaties van betrokkene worden op 11 uren per week vastgesteld

Deze aanstelling neemt van rechtswege en zonder opzeggingstermijn een einde wanneer de afwezigheid van (geschraapt) een einde neemt.

Artikel 2:

Stelt (geschraapt) aan als tijdelijk onderhoudsmedewerker 'poets' (E1-E3) voor een periode van bepaalde duur met ingang van 20.09.2018.

De prestaties van betrokkene worden op 19 uren per week vastgesteld.

Deze aanstelling neemt van rechtswege en zonder opzeggingstermijn een einde wanneer de afwezigheid van (geschraapt) een einde neemt.

38 Vaststelling selectiejury. Technisch medewerker theatertechnicus.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch :

In zitting van de gemeenteraad van 8 maart 2010 en latere wijzigingen werd het besluit genomen met betrekking tot :

1. de vaststelling van het organogram, de samenstelling van het managementteam en de aanduiding ervan op het organogram, de vaststelling van de personeelsformatie en de vaststelling van de overgangsformatie;
2. de aanpassing en wijziging van de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel;

Het college heeft in zitting van 24.07.2018 de selectieprocedure, de selectievoorwaarden en het selectieprogramma vastgesteld voor selectieprocedure van technisch medewerker theatertechnicus binnen het departement Vrije Tijd.

Het behoort tot de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen de selectiejury nominatief vast te stellen.

Volgende samenstelling wordt voorgesteld:

- (geschraapt)

In zitting van de gemeenteraad van 19 maart 2012 werd de vergoeding aan de selectiejury vastgesteld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen :

- Gemeentedecreet, inzonderheid art. 57 § 3,2°;
- De lokale Rechtspositieregeling voor het Gemeentepersoneel, inzonderheid hoofdstuk III de selectieprocedure, afdeling I algemene regels voor de selectie en afdeling II het verloop van de selectie.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De selectiejury voor de selectieprocedure van technisch medewerker theatertechnicus binnen het departement Vrije Tijd wordt als volgt vastgesteld:

- (geschrapd)

Artikel 2:

De vergoeding van de prestaties van de leden van de selectiejury wordt geregeld overeenkomstig de raadsbeslissing van 19 maart 2012 houdende "aanpassing reglement vergoeding aan juryleden van selectieprocedures".

39 AHA. Herziening aanstelling contractueel administratief medewerker (C1-C3).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrapd) – in dienst binnen ons bestuur sinds september 2000 – werd voor het schooljaar 2015-2016 binnen het departement WOL (AHA) aangesteld als volgt:

- Gesubsidieerd opsteller voor 24u/week en;
- Administratief medewerker voor 14u/week.

Naarmate de gesubsidieerde uren groeien, bouwt het aantal administratieve uren van (geschrapd) af.

Voor het schooljaar 2016-2017 en 2017-2018 was er geen mogelijkheid tot uitbreiding van opstellersuren voor (geschrapd)k en bleef de respectievelijke prestatiebreuken van de administratieve ondersteuning bijgevolg gelijk.

Voor het schooljaar 2018-2019 worden de opstellersuren van (geschrapd) met 2 uren uitgebreid (= 26u/week).

Bijgevolg wordt haar opdracht aan de stad met ingang van 01.09.2018 gereduceerd naar 12u/week. Op die manier blijft haar voltijdse betrekking gevrijwaard.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57§3,2°

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27.09.2016 houdende herziening aanstelling administratief medewerker.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Ingevolge de uitbreiding (2u/week) van de gesubsidieerde uren van (geschraapt) wordt, in onderling akkoord, de opdracht van (geschraapt) als administratief medewerker niet-gesubsidieerd teruggebracht van 14u/week naar 12u/week.

Artikel 2:

Alle overige modaliteiten – zoals omvat in de beslissing van 27.09.2016 en de arbeidsovereenkomst dd. 01.09.2015 - blijven met uitzondering van de bepalingen m.b.t. de prestatieduur, onverminderd verder van toepassing.

40 AHA. Aanvraag prestatievermindering administratief medewerker (C1-C3).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen heeft in zitting van 03.05.2016 (geschraapt) aangesteld als contractueel 'administratief medewerker', binnen het departement WOL en dit voor een periode van onbepaalde duur, met ingang van 09.05.2016. Haar prestaties werden vastgesteld op 24 uren per week.

Met haar schrijven van 30.08.2018 vraagt (geschraapt) om haar opdracht van 24 uren per week te reduceren naar 15 uren per week.

Betrokkene is er binnen de afdeling AHA tewerkgesteld als lerares lager en hoger secundair en krijgt de mogelijkheid om haar lesopdracht met een aantal uren uit te breiden.

Mevrouw Evelien Van Gheluwe adviseert deze aanvraag gunstig op voorwaarde dat de vrijgekomen uren opgevangen worden door een andere medewerker.

Ondertussen werd binnen onze organisatie – via een interne vacature - gepolst naar geïnteresseerde kandidaten.

(geschraapt) diende haar kandidatuur in. (geschraapt) is bij ons bestuur tewerkgesteld als statutair administratief medewerker, deeltijds binnen het departement WOL en deeltijds binnen het departement Vrije Tijd (erfgoed). Betrokkene wenst haar deeltijdse opdracht binnen het departement WOL in te ruilen voor de deeltijdse opdracht binnen het secretariaat van AHA.

Het college van burgemeester en schepenen stemde op 03.04.2018 in – op aanvraag van de directie van AHA – met een aanvulling van 8/38 administratieve ondersteuning ter ondersteuning van de uitvoering van het nieuwe dko-decreet.

De deeltijdse opdracht van (geschraapt) 19u/38, binnen de afdeling AHA wordt als volgt ingevuld en dit met ingang van 01.09.2018 :

- 9u/38 (vermindering prestaties (geschraapt));

- 2u/38 (vermindering prestaties (geschrap), zie voorgaand dagordepunt);
- 8u/38 (aanvulling administratieve ondersteuning cbs 03.04.2018).

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 57§3,2°

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Ingevolge de uitbreiding van de lesopdracht van (geschrap) als lerares lager en hoger secundair, binnen de afdeling AHA wordt, in onderling akkoord, de opdracht van (geschrap) als administratief medewerker niet-gesubsidieerd teruggebracht van 24u/week naar 15u/week en dit met ingang van 01.09.2018.

Artikel 2:

Alle overige modaliteiten – zoals omvat in de beslissing van 03.05.2016 en de arbeidsovereenkomst dd. 09.05.2016 - blijven met uitzondering van de bepalingen m.b.t. de prestatieduur, onverminderd verder van toepassing.

41 Aanvraag bijkomend werkjaar na pensioengerechtigde leeftijd.

Het college,

Beslist de bespreking van dit punt te verdagen naar een volgende zitting.

42 Aanvraag toegang kiezerslijst.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

1.

Artikel 20 van het decreet houdende de organisatie van de lokale en provinciale verkiezingen (LPKD) schrijft voor dat de kiezerslijst gratis op digitale wijze ter beschikking wordt gesteld aan de personen die de burgemeester daar schriftelijk om verzoeken en die zich er schriftelijk toe verbinden een kandidatenlijst voor te dragen voor de verkiezingen in de gemeente of voor de verkiezingen in het provinciedistrict waarin de gemeente ligt.

Artikel 20 par. 1 LPKD duidt het college aan als bevoegd orgaan.

Artikel 20 van LPKD schrijft ook voor dat iedere persoon die als kandidaat voorkomt op een voordracht die wordt ingediend met het oog op de verkiezing, na schriftelijk verzoek aan de burgemeester en tegen betaling van de kostprijs op digitale wijze de kiezerslijst ter beschikking kan krijgen.

Het college van burgemeester en schepenen onderzoekt op het ogenblik van de afgifte van het verzoek om een digitaal exemplaar van de kiezerslijst, of de belanghebbende als kandidaat is voorgedragen.

2.

Volgende personen dienden een schriftelijke aanvraag in tot het bekomen van een kieslijst als lijsttrekker en verbonden er zich schriftelijk toe een kandidatenlijst in te dienen voor de verkiezingen in de gemeente of voor de verkiezingen in het provinciedistrict waartoe de gemeente behoort:

- Dhr. Michael Vannieuwenhuyze, lijsttrekker voor de gemeenteraadsljst Open VLD+. Betrokkene attesteert dat hij er zich toe verbindt kandidaten voor te stellen en daarbij een lijst neer te leggen in het kader van de gemeenteraadsverkiezingen.

Volgende personen dienden een schriftelijke aanvraag in tot het bekomen van een kieslijst als kandidaat voor de verkiezingen in de gemeente of voor de verkiezingen in het provinciedistrict waartoe de gemeente behoort:

- Dhr. Stijn Derammelaere, kandidaat voor de gemeenteraadsljst spa-groen
- Mevr. Kathleen Duchi, kandidaat voor de gemeenteraadsljst CD&V
- Dhr. David Vandekerckhove, kandidaat voor gemeenteraadsljst spa-groen
- Mevr. Inge Bossuyt, kandidaat voor gemeenteraadsljst spa-groen

3.

Bovenvermelde vraag valt onder artikel 20 DLB.

4.

Bovenvernoemde vraag voldoet aan de voorwaarden tot het bekomen van een digitale kiezerslijst.

Aan het gevraagde kan bijgevolg worden voldaan op de wijze zoals hierna is aangegeven.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT

Er zal via een digitale webapplicatie toegang worden verleend tot de kiezerslijst aan volgende personen:

- Dhr. Michael Vannieuwenhuyze
- Dhr. Stijn Derammelaere
- Mevr. Kathleen Duchi
- Dhr. David Vandekerckhove
- Mevr. Inge Bossuyt

Hiervoor wordt het persoonlijke rijksregisternummer ingevoerd en heeft de aanvrager nood aan de pincode van zijn E-id.

De aflevering geldt met inachtneming van alle wettelijke, decretale en reglementaire voorwaarden en in het bijzonder mits inachtneming van volgende voorwaarden: de afgeleverde lijst mag niet worden doorgegeven aan derden of voor andere doeleinden worden gebruikt dan deze vermeld in de aanvraag. Wie uiteindelijk geen kandidatenlijst indient mag geen gebruik maken van de kiezerslijst, ook niet voor verkiezingsdoeleinden. De lijst mag ook enkel worden gebruikt tussen de datum van afgifte en de datum van de verkiezing. De aanvrager wordt bij deze uitdrukkelijk op deze voorwaarden gewezen.

Tevens wijst het college op de strafbepaling van art. 238 LPKD: *"Met een gevangenisstraf van drie maanden tot vijf jaar en met een geldboete van duizend euro tot twintigduizend euro, of met één van die straffen alleen, wordt gestraft degene die als dader, mededader of medeplichtige, met schending van artikel 20, hetzij exemplaren of afschriften van de kiezerslijst heeft afgegeven aan personen die niet gemachtigd zijn om ze te ontvangen, hetzij die exemplaren heeft meegedeeld aan derden na ze regelmatig te hebben ontvangen, hetzij van de gegevens uit de kiezerslijst heeft gebruikgemaakt voor andere doeleinden dan verkiezingsdoeleinden.*

De straffen die de medeplichtigen van de strafbare feiten, vermeld in het eerste lid, oplopen, mogen niet meer bedragen dan twee derde van de straffen die aan hen zouden zijn opgelegd als zij de dader van die strafbare feiten waren."

De kiezerslijst wordt:

- gratis ter beschikking gesteld aan Dhr. Michael Vannieuwenhuyze.
- tegen een kostprijs van 25 euro ter beschikking gesteld aan Dhr. Stijn Derammelaere, Dhr. David Vandekerckhove, Mevr. Inge Bossuyt en Mevr. Kathleen Duchi.

De voorgelegde aanvraag dient vijf jaar bewaard.

Afschrift van deze beslissing zal aan de verzoeker worden overgemaakt.

DEPARTEMENT COMMUNICATIE

Communicatie

43 Aanvraag kadobonnen.

Het college,

Verleent goedkeuring aan de aanvraag tot het bekomen kadobonnen:

- Maandag 24 september: kampioenviering S-Plus kaartclub: 20 kadobonnen van 5 euro. Prijsuitreiking om 14 uur in VC De Geus.
- Zaterdag 8 december: Quiz – Super Bavik Pils Quiz georganiseerd door de vriendengroep Quiz Bavikhove ten voordele van Het Ventiel: 20 kadobonnen van 5 euro. Socio Torengalm om 20 uur.

44 Aanvragen trofeeën.

Het college,

Verleent goedkeuring aan de hierna vermelde aanvragen tot het bekomen van trofeeën:

- Vrijdag 28 september: Centrum Loopt (sted.bas. Centrum): bekens voor 120 euro. Prijsuitreiking om 22 uur op de speelplaats van de Centrumschool.
- Vrijdag 26 oktober: beker stad Harelbeke voor kaartclub: bekens voor 100 euro. Prijsuitreiking om 22 uur in CC het SPOOR.
- Zondag 28 oktober: 28^{ste} Wandeltocht Herdenking Marcel Verstraete: 1 beker. Prijsuitreiking na 16 uur in de Zuiderkouter.

45 Activiteitenkalender.

Het college,

Neemt kennis van de bijgevoegde activiteitenkalender voor de periode van 13 september tot en met 12 oktober.

46 Aanvraag straatfeesttoelage Molhoek.

Het college,

Om het woonklimaat in de stad te verbeteren en het gemeenschapsgevoel aan te wakkeren, keurde de gemeenteraad in zitting van 19.02.2018 het reglement 'feest- en wijkfeestcomités en straatfeesten' goed. In het reglement werden de voorwaarden en modaliteiten voor de toelagen vastgelegd.

Op 23 juli 2018 diende (geschrap) een aanvraag in om de toelage van 125 euro voor een straatfeest te bekomen.

- De aanvraag werd minimum vier weken voor de activiteit ingediend en aangezien het straatfeest plaats vond op 26 augustus 2018 wordt aan deze voorwaarde voldaan.
- Het feest richtte zich naar de inwoners van minstens één straat. In de aanvraag staat volgende gebiedsomschrijving: de volledige straat Molhoek + een deel van de aanpalende Heerbaan. Daarmee is aan deze voorwaarde voldaan.
- Het feest richtte zich tot elke bevolkingsgroep en elke leeftijd. Ook aan deze voorwaarde is voldaan.
- Op alle publicaties (uitnodiging, affiche, sociale media, ...) werd het logo van de stad of tenminste de vermelding "met medewerking van stad Harelbeke" opgenomen. Aan deze voorwaarde werd voldaan.
- Binnen de vier weken na de activiteit werden de uitnodiging en enkele foto's doorgestuurd als bewijs dat de activiteit plaats vond. Ook aan deze voorwaarde werd voldaan.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt de aanvraag van (geschrap) voor de toelage van 125 euro voor het straatfeest Molhoek goed.

Artikel 2:

Geeft opdracht aan de financieel directeur om de toelage te storten op rekeningnummer (geschraapt) (budgetsleutel 649300-071000).

47 Aanvraag straatfeesttoelage Klein-Harelbekestraat.

Het college,

Om het woonklimaat in de stad te verbeteren en het gemeenschapsgevoel aan te wakkeren, keurde de gemeenteraad in zitting van 19.02.2018 het reglement 'feest- en wijkfeestcomités en straatfeesten' goed. In het reglement werden de voorwaarden en modaliteiten voor de toelagen vastgelegd.

Op 17.07.2018 diende (geschraapt) een aanvraag in om de toelage van 125 euro voor een straatfeest te bekomen.

- De aanvraag werd minimum vier weken voor de activiteit ingediend en aangezien het straatfeest plaats vond op 25.08.2018 wordt aan deze voorwaarde voldaan.
- Het feest richtte zich naar de inwoners van minstens één straat. In de aanvraag staat volgende gebiedsomschrijving: alle bewoners van Klein-Harelbekestraat. Daarmee is aan deze voorwaarde voldaan.
- Het feest richtte zich tot elke bevolkingsgroep en elke leeftijd. Ook aan deze voorwaarde is voldaan.
- Op alle publicaties (uitnodiging, affiche, sociale media, ...) werd het logo van de stad of tenminste de vermelding "met medewerking van stad Harelbeke" opgenomen. Aan deze voorwaarde werd voldaan.
- Binnen de vier weken na de activiteit werden de uitnodiging en enkele foto's doorgestuurd als bewijs dat de activiteit plaats vond. Ook aan deze voorwaarde werd voldaan.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt de aanvraag van (geschraapt) voor de toelage van 125 euro voor het straatfeest Klein-Harelbekestraat goed.

Artikel 2:

Geeft opdracht aan de financieel directeur om de toelage te storten op rekeningnummer (geschraapt) (budgetsleutel 649300-071000).

48 Signalisatie naar Grondgebiedszaken

Het college,

Op 30 januari 2018 keurde het CBS de nota 'herinrichten wachtruimte grondgebiedszaken' goed. Alle items in die nota (aankoop folderrekken en zitbanken, herinrichten indeling en verplaatsen televisiescherm, plaatsen valse wand voor afbakening wachtruimte en creëren van meer privacy) zijn aangepakt en afgewerkt, behalve één: de signalisatie naar de wachtruimte en de loketten van grondgebiedszaken. De uitvoering van dit item is zeker nodig omdat burgers het moeilijk hebben om de weg te vinden van het onthaal op het gelijkvloers naar de loketten en de wachtruimte van Grondgebiedszaken op de benedenverdieping.

In de nota van 30 januari werd voorgesteld om de signalisatie naar de benedenverdieping in eigen regie uit te voeren met de kleefletters van onze stadsdepot. De kleeflettermachine kan echter enkel letters snijden en geen grote vlakken. De letters die er nu al jaren hangen, hebben niet de nodige impact, ze vallen niet genoeg op.

Departement Communicatie riep via de directie de leerkrachten van AHA! op voor het grafisch uitwerken van deze opdracht. Jan Vandierendonck en Astrid Verplancke dienden een voorstel in.

De offerte van Jan bestaat uit grote muurstickers op zeven verschillende locaties voor een prijs van 2560 euro (incl BTW)

De offerte van Astrid bevat een combinatie van raamstickers en tekeningen. 6 van de 9 ontwerpen worden geschilderd op de muren, de drie overige ontwerpen zijn muurstickers, voor een totaalprijs van 3720 euro (incl BTW)

De twee offertes en ontwerpen werden voorgelegd aan het MAT en zij adviseerden om voor het ontwerp van Jan te kiezen. Dit omdat het tijdloos is, meer toegankelijk voor de burger en gemakkelijk uit te breiden naar andere diensten of locaties. Departement communicatie vraagt wel nog aan Jan om het huisstijllettertype te gebruiken.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college gaat akkoord met het uitvoeren van het ontwerp van Jan, via budget 'onderhoud en herstel gebouwen' van departement Facility.

DEPARTEMENT BURGER EN WELZIJN

Burger en Welzijn - Management

49 Samenwerkingsakkoord Rode Kruis: Harelbeke Hartveilig.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Elke dag krijgen bijna 30 mensen in België een hartstilstand buiten het ziekenhuis. Slechts 5 à 10% overleeft dit. Als een slachtoffer binnen de eerste minuten gereanimeerd wordt en een stroomstoot krijgt toegediend met een AED (automatische externe defibrillatoren), dan heeft het slachtoffer 60 à 70% overlevingskans.

Hartveilig wil de overlevingskans van een slachtoffer bij een hartstilstand vergroten én de eerstehulpcapaciteiten van de bevolking vergroten.

Harelbeke heeft al sinds 2012 een samenwerkingsovereenkomst in het kader van Harelbeke Hartveilig met het Rode Kruis. De vorige overeenkomst liep tot 31 december 2017. Dankzij Harelbeke Hartveilig zijn er 7 AED toestellen in Harelbeke en zijn er al 669 personen opgeleid om deze te gebruiken.

De AED toestellen zijn allemaal in de publieke ruimte geplaatst en bevinden zich aan deze locaties:

- Site Zuiderkouder
- Sas tussen bibliotheek en Spoor
- Sporthal De Dageraad
- Sporthal De Vlasschaard
- Huis van welzijn
- Dorpshuis De Rijstpekker
- De Vlinder

Het project Harelbeke Hartveilig komt de Harelbeekse burgers en bezoekers alleen maar ten goede. Daarom wordt voorgesteld om de samenwerkingsovereenkomst te verlengen. De nieuwe samenwerkingsovereenkomst zal in werking treden op het moment van ondertekening en twee jaar geldig zijn.

In de nieuwe samenwerkingsovereenkomst moet de stad aan een aantal voorwaarden voldoen. Een eerste is dat er 10% van het personeel een opleiding bij het Rode Kruis gevolgd moet hebben. Daarnaast moet er minstens 1 publiek toegankelijk AED toestel aanwezig zijn. Aan beide zaken wordt nu al voldaan omwille van de voorbije jaren Harelbeke Hartveilig. Bij het afsluiten van een nieuwe overeenkomst, zullen er verdere stappen ondernomen worden in het hartveiliger maken van Harelbeke. Er zullen cursussen gepland worden voor 2019, extra AED toestellen aangekocht worden waar nodig. Dit zal worden beslist op de stuurgroep waarin personen van het Rode Kruis, het huis van welzijn en de stad zetelen.

De aankoop 2 nieuwe AED toestellen zit in de pijplijn: één toestel aan de sporthal Arendswijk en één toestel bij het voetbalveld van OG Stasegem.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College van Burgemeester en Schepenen stemt in met het voorstel een nieuwe samenwerkingsovereenkomst Harelbeke Hartveilig af te sluiten tussen het huis van welzijn en het Rode Kruis Harelbeke voor de periode september 2018-2020. Het College van Burgemeester en Schepenen voorziet hiervoor het nodige budget.

50 Deelname fietsbieb Harelbeke aan UitPAS.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Fietsbieb Harelbeke wil graag instappen in het UitPAS verhaal.

Wat is fietsbieb Harelbeke?

Fietsbieb Harelbeke is een initiatief van Beweging.net Harelbeke Stasegem met Huis van het kind, het speelspook en Jongerenzorg als partners. Vanaf 3 oktober kunnen er kinderfietsen op maat gehuurd worden. Op deze manier kunnen kinderen op een budgetvriendelijke manier aan het fietsen gebracht worden en krijgen kinderen de kans om met een 'eigen' fiets te rijden. Daarnaast wordt ook het delen en hergebruiken gestimuleerd. Er wordt lidgeld gevraagd dat 1 jaar geldig is. Tijdens dat jaar kan er onbeperkt van fiets gewisseld worden.

Wat is UiTPAS zuidwest?

UiTPAS zuidwest is een **vrijtijdspas** waarmee iedereen die in Zuid-West-Vlaanderen wil genieten van vrije tijd zoals cultuur, sport en jeugdactiviteiten **punten kan sparen** en **inruilen voor leuke voordelen**.

Voor wie is UiTPAS zuidwest?

UiTPAS zuidwest staat op **naam** en is **levenslang geldig**. Ieder lid van jouw gezin kan dus een UiTPAS zuidwest hebben. De vrijtijdspas is er al voor kinderen **vanaf 3 jaar**. Je kan met UiTPAS zuidwest terecht in de volgende gemeenten: **Anzegem, Avelgem, Deerlijk, Harelbeke, Kortrijk, Kuurne, Menen, Waregem, Wervik, Wevelgem, Zwevegem & Spiere-Helkijn**.

Hoeveel kost een UiTPAS zuidwest?

Ga met je **identiteitskaart** langs bij één van de verkooppunten in je gemeente en koop een UiTPAS voor **€3**. Samen met de vrijtijdspas ontvang je meteen jouw extra **welkomstvoordelen**.

WELKOMSTVOORDELEN

Om je welkom te heten bij UiTPAS zuidwest ontvang je meteen een aantal voordelen. Deze staan op je UiTPAS en kan je bij de betreffende organisaties inruilen:

- een gratis zwembeurt in een deelnemend zwembad
- een gratis museumbezoek in een deelnemend museum
- een gratis gadget uit je gemeente
- €2,5 korting bij een deelnemend cultuurcentrum
- drie welkomstpunten

HEB JE EEN BEPERKT INKOMEN?

UiTPAS zuidwest is ook beschikbaar voor mensen met een laag inkomen. Je ontvangt een UiTPAS zuidwest aan **€1** en kan genieten van **80% korting** bij deelname aan UiTPAS activiteiten. Meer info over UiTPAS aan kansentarief kan je verkrijgen bij het **OCMW** of het **sociaal huis** in je gemeente.

Benieuwd of je in aanmerking komt voor een kansenas? Op de links hieronder kom je op de webpagina van je gemeente waar je meteen alle juiste informatie krijgt over UitPAS met kansensatuut.

Wat betekent de instap van beide academies voor de stad Harelbeke en haar inwoners?

Met UitPAS krijg je een instrument in handen om werk te maken van een geïntegreerd vrijetijds- en participatiebeleid.

UitPAS verlaagt drempels en zorgt ervoor dat iedereen, ook mensen in armoede, toegang krijgen tot het vrijetijdsaanbod in jouw gemeente.

Het pashoudergebruik wordt gecentraliseerd in één databank. Je krijgt hierdoor reële inzichten in de participatievoorkeuren van je inwoners. Deze nieuwe inzichten kan je inzetten om je vrijetijdsbeleid te optimaliseren en om pashouders iets nieuws te laten ontdekken.

Financieel kostenplaatje van de instap?

Bij de fietsbieb zijn er twee bedragen die betaald moeten worden: het lidgeld (20 euro) om 1 jaar lang lid te zijn van de fietsbieb en de waarborg van 20 euro per fiets.

Er zal enkel een financiële impact van de UitPAS zijn op het lidgeld. De waarborg blijft 20 euro per fiets.

40% van het lidgeld van personen met een MIA UitPAS zal betaald worden door de fietsbieb zelf, de overige 40% kan door de stad betaald worden.

Voor de persoon met MIA tarief betekent dit een verlaging van de financiële drempel. Via de UitPAS dient men enkel de 20% van het lidgeld te betalen en niet het volledige lidgeld.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college gaat akkoord met de instap van beide academies in het UitPAS systeem en kent het MIA tarief toe op het inschrijvingsgeld van de fietsbieb. De stad betaalt 40% van het MIA tarief.

DEPARTEMENT VRIJE TIJD

Cultuur

51 Uitbetaling subsidie buitenlands optreden.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In zitting van 19 juni 2018 keurde het schepencollege een subsidie goed van 250 euro aan Koninklijke Muziekvereniging Eendracht en Vrijheid voor een optreden in Connigis, Frankrijk. Uit de bewijsstukken blijkt dat het orkest voldoet aan de voorwaarden zoals deze gesteld zijn binnen het subsidiereglement voor Harelbeekse muziekmaatschappijen en koren bij buitenlandse optredens.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het subsidiereglement voor Harelbeekse muziekmaatschappijen en koren bij deelname aan wedstrijden en buitenlandse optredens, goedgekeurd door de gemeenteraad op 13 december 2010 en opnieuw bekrachtigd op 28 januari 2013.

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- Collegebesluit dd. 19.06.2018 subsidie buitenlands optreden.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college keurt de uitbetaling van de subsidie goed.

Artikel 2:

Geeft het departement Financiën de opdracht het bedrag over te schrijven op rekening van Koninklijke Muziekvereniging Eendracht en Vrijheid, BE 94 9530 7182 3314 gereserveerd op beleidsitem 070500, algemene rekening 649300.

DEPARTEMENT GRONDGEBIEDSZAKEN

Milieu

52 Betoelaging kleine landschapselementen. (geschrapt)

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch:

(geschrapt) heeft op 16/08/18 een aanvraagformulier ingediend voor het bekomen van een toelage voor het onderhouden van kleine landschapselementen, zijnde het scheren van meidoornhaag.

De kleine landschapselementen zijn gelegen in agrarisch gebied volgens het Gewestplan.

Op 05/09/18 werd door de technisch medewerker een plaatsbezoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de volgende kleine landschapselementen werden onderhouden:

- 200 meter meidoornhaag.

De subsidie bedraagt overeenkomstig art. 6 van het subsidiereglement 160 euro.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- Het gemeentelijk reglement voor het toekennen van een betoelaging voor het aanleggen en onderhouden van kleine landschapselementen, goedgekeurd door de gemeenteraad van 20.11.2000 en gewijzigd in zitting van 03.02.2003 en 16.06.2003.
- Het protocol met de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) voor het toekennen van bijkomende steun voor beheersovereenkomsten met landbouwers, goedgekeurd door de gemeenteraad van 24.04.2006.

De milieudienst stelt voor om de subsidie van 160 euro toe te kennen aan (geschrapt) voor het onderhouden van kleine landschapselementen gelegen Oostrozebeeksestraat 21 te 8531 Hulste.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college keurt de subsidie van 160 euro goed voor het onderhouden van kleine landschapselementen gelegen Oostrozebeeksestraat 21 te 8531 Hulste door (geschrapt)

53 Betoelaging kleine landschapselementen. (geschrapt)

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch:

(geschrapt) heeft op 20/08/18 een aanvraagformulier ingediend voor het bekomen van een toelage voor het onderhouden van kleine landschapselementen, zijnde het scheren van meidoornhaag.

De kleine landschapselementen zijn gelegen in agrarisch gebied volgens het Gewestplan.

Op 05/05/18 werd door de technisch medewerker een plaatsbezoek uitgevoerd. Hieruit is gebleken dat de volgende kleine landschapselementen werden onderhouden:

- 145m meidoornhaag.

De subsidie bedraagt overeenkomstig art. 6 van het subsidiereglement 116 euro.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- Het gemeentelijk reglement voor het toekennen van een betoelaging voor het aanleggen en onderhouden van kleine landschapselementen, goedgekeurd door de gemeenteraad van 20.11.2000 en gewijzigd in zitting van 03.02.2003 en 16.06.2003.
- Het protocol met de Vlaamse Landmaatschappij (VLM) voor het toekennen van bijkomende steun voor beheersovereenkomsten met landbouwers, goedgekeurd door de gemeenteraad van 24.04.2006.

De milieudienst stelt voor om de subsidie van 116 euro toe te kennen aan Mevr. Roobroeck Marie - Jeanne voor het onderhouden van kleine landschapselementen gelegen Doorsnijdstraat 3 te 8531 Bavikhove.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college keurt de subsidie van 116 euro goed voor het onderhouden van kleine landschapselementen gelegen Doorsnijdstraat 3 te 8531 Bavikhove door (geschrapd)

54 Luierpremie - (geschrapd)

Het college, (geschrapd) heeft op 04.09.2018 een aanvraagformulier ingediend voor het bekomen van een premie wasbare luiers. De aankoopfactuur, ten bedrage van 281,40 euro, werd bij de aanvraag gevoegd.

De zoon van (geschrapd), geboren op 28.03.2016, is zoals het reglement bepaalt, op het moment van de premieaanvraag nog geen 4 jaar.

De subsidie bedraagt overeenkomstig art. 3 van het reglement 140,70 euro.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- GD art. 57 § 1

Verwijzend naar een vorige beslissing:

- Het gemeenteraadsbesluit houdend het reglement voor premie wasbare luiers goedgekeurd in zitting van 21.11.2011.

De milieudienst stelt voor om de subsidie van 140,70 euro toe te kennen aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor haar zoon (geschrapd).

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt de premie van 140,70 euro goed aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor (geschrapd).

55 Luierpremie - (geschrapd).

Het college,

(geschrapd) heeft op 04.09.2018 een aanvraagformulier ingediend voor het bekomen van een premie wasbare luiers. De aankoopfactuur, ten bedrage van 373,44 euro, werd bij de aanvraag gevoegd.

De zoon van (geschrapd), geboren op 02.08.2017, is zoals het reglement bepaalt, op het moment van de premieaanvraag nog geen 4 jaar.

De subsidie bedraagt overeenkomstig art. 3 van het reglement 186,72 euro.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- GD art. 57 § 1

Verwijzend naar een vorige beslissing:

- Het gemeenteraadsbesluit houdend het reglement voor premie wasbare luiers goedgekeurd in zitting van 21.11.2011.

De milieudienst stelt voor om de subsidie van 186,72 euro toe te kennen aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor haar zoon (geschrapd).

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Keurt de premie van 186,72 euro goed aan (geschrapd) voor de aankoop van wasbare luiers voor (geschrapd).

56 Omgevingsaanvraag van Bvba Slachtgroep Leieland/Omer Ameloot en Zonen Bvba, Spoorwegstraat 61 8530 Harelbeke en Rekkemstraat 140 8930 Menen voor de exploitatie van een slachthuis, gelegen Spoorwegstraat 61 8530 Harelbeke - Openen openbaar onderzoek.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Er werd op 09.08.2018 een aanvraag voor omgevingsvergunning ingediend door B.V.B.A. SLACHTGROEP LEIELAND/OMER AMELOOT EN ZONEN B.V.B.A, Spoorwegstraat 61 8530 Harelbeke en Rekkemstraat 140 8930 Menen voor de exploitatie van een slachthuis.

De aanvraag betreft (bouw en milieu):

Omgevingsvergunningsaanvraag (gewone procedure) voor het intern verbouwen van een deel van een bestaand slachthuis tot uitsnijderij en deels uitbreiden van dit gebouw. In de uitsnijderij zal vlees versneden, verpakt en opgeslagen worden. Tevens worden enkele wijzigingen aangevraagd: uitbreiden met een mazoutverdeelslang, uitbreiden wassen voertuigen, uitbreiding koelinstallaties, uitbreiding stookinstallaties en regularisatie opslag mazout, uitbreiding met een bakkenwasinstallatie en uitbreiding met 15 ton opslag producten van dierlijke oorsprong.

Ligging van de aanvraag : Spoorwegstraat 61 8530 Harelbeke
HARELBEKE 2 AFD/HARELBEKE, sectie B, nr 680/W.

De overheid, bevoegd om een beslissing te nemen over de aanvraag is: de Deputatie. Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

De aanvraag ligt van 20 september 2018 tot en met 19 oktober 2018 ter inzage bij de Milieudienst, Marktstraat 29 8530 Harelbeke tijdens de kantooruren.

Gedurende die periode kunnen er standpunten, opmerkingen of bezwaren over de aanvraag worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen.

Dit kan:

- analoog per brief op het volgende adres: Marktstraat 29 8530 Harelbeke.
- digitaal via het omgevingsloket (www.omgevingsloket.be).

BESLUIT:

Artikel 1:

Het College neemt kennis van het openen van het openbaar onderzoek.

Patrimonium

57 Privatieve innames openbaar domein en/of openbare weg ter gelegenheid van werken. Machtiging.

(geschrap)

DEPARTEMENT FACILITY

Grondgebiedszaken - Overheidsopdrachten

58 Renovatie conciërgewoning Stadhuis - Perceel 3 (Buitenschrijnwerk). Goedkeuring voorlopige oplevering.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 12 december 2017 goedkeuring aan de gunning van de opdracht "Renovatie conciërgewoning Stadhuis - Perceel 3 (Buitenschrijnwerk)" aan Inside Decorations, KBO nr. BE 0886.274.449, Afspanningsstraat 7 te 8531 Bavikhove tegen het nagerekende en verbeterde inschrijvingsbedrag van € 11.415,01 excl. btw of € 13.812,16 incl. 21% btw (€ 2.397,15 Btw medecontractant).

De uitvoering moet gebeuren overeenkomstig de lastvoorwaarden vastgelegd in het bestek met nr. 861.11-A.17/21.

Het college van burgemeester en schepenen verleende in zitting van 24 juli 2018 goedkeuring aan de eindafrekening, opgesteld door het Departement grondgebiedszaken. De aannemer Inside Decorations, Afspanningsstraat 7 te 8531 Bavikhove heeft aan zijn verplichtingen voldaan.

Het Departement Facility stelde een proces-verbaal op van voorlopige oplevering, die plaatsvond op 13 september 2018.

In het bijgevoegde proces-verbaal van voorlopige oplevering worden volgende opmerkingen vermeld:

L-profiel gelakt wit --> woonkamer 15x15; keuken 20x20.

De waarborgtermijn werd in het bestek vastgesteld op 24 maanden.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 42, § 1, 1° a (de goed te keuren uitgave excl. btw bereikt de drempel van € 135.000,00 niet) en artikel 57.
- Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het koninklijk besluit van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 90, 1°.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 57, betreffende de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

De opdracht "Renovatie conciërgewoning Stadhuis - Perceel 3 (Buitenschrijnwerk)" wordt voorlopig opgeleverd.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Verzekeringen

59 Vaststellen van een tijdelijk politiereglement op het verkeer ter gelegenheid van de wielervedstrijd voor Elite zonder contract te Harelbeke (Zandberg) op zaterdag 22 september 2018.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De Burgemeester heeft op 23.05.2018 aan de WC De Zandstuivers, Zandbergstraat 71 te 8530 HARELBEKE de toelating verleend om op het grondgebied van de stad op zaterdag 22.09.2018 een wielervedstrijd in te richten voor de categorie U23 en Elite zonder contract.

Er is ter plaatse een grote toeloop van kijkklustigen en sympathisanten te verwachten naar aanleiding van de bedoelde manifestatie zodat bijzondere verkeersmaatregelen vereist zijn met het oog op de veiligheid van de weggebruikers en met het oog op een vlot verloop van het normale verkeer.

Het College is ingevolge art. 130bis bevoegd voor de tijdelijke politieverordeningen op het wegverkeer.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

- de nieuwe gemeentewet, inzonderheid op artikel 130bis, artikel 135§2 en artikel 119;
- de wet betreffende de politie over het wegverkeer gecoördineerd bij het koninklijk besluit van 16.03.1968, met latere wijzigingen en aanvullingen;
- het Koninklijk Besluit van 01.12.1975 houdende algemeen reglement op de politie van het wegverkeer, met latere wijzigingen en aanvullingen;
- het ministerieel besluit van 07.05.1999 betreffende de aanvullende reglementen en de te plaatsen verkeersborden;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1 :

Op zaterdag 22.09.2018 tussen 13u30 en ±17u30 wordt het verkeer enkel toegelaten in de richting van de renners, zijnde in de richting : Elfde Julistraat, Hippodroomstraat, H. Verrieststraat, Jan Breydelstraat, Gulden Sporenstraat – Arendsstraat – Zuidstraat – Deerlijksestraat – Gentsestraat, Leiestraat – Overleiestraat – Rijksweg – Vlasstraat – Elfde Julistraat.

In de andere richting zijn enkel voetgangers en personen die een fiets of een bromfiets aan de hand leiden toegelaten, voor zover zij het trottoir gebruiken en/of achter de nadarafsluitingen blijven. Dit geldt eveneens voor de leurders.

Artikel 2 :

Op zaterdag 22.09.2018 tussen 12u30 en 17u30 is het stilstaan en parkeren langs weerszijden van de openbare weg verboden in de artikel 1 opgesomde straten of straatgedeelten.

Artikel 3 :

Het verkeer naar de in art. 1 opgesomde straten wordt omgelegd.

Artikel 4 :

De nodige signalisatie wordt overeenkomstig de wettelijke voorschriften aangebracht.

Artikel 5 :

De inrichters dienen zich te houden aan de bepalingen vermeld in de hun afgeleverde vergunning en aan het huidig tijdelijk politiereglement op het verkeer.

De inrichters dienen in te staan, volgens de richtlijnen van de Politie, om de signalisatie te plaatsen en weg te nemen.

Artikel 6 :

Overtredingen van dit reglement worden bestraft met politiestraffen, voor zover geen wet of hogere verordening andere straffen voorziet.

Artikel 7 :

Een afschrift wordt gestuurd aan de griffie van de Rechtbank van eerste aanleg West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk en aan de griffie van de Politierechtbank West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk.

60 Arbeidsongeval medewerker departement Facility. Erkenning.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

1. Feitelijke gegevens

Op 20.08.2018 om 13.15 u. is (geschrappt), onderhoudsmedewerker van het departement Facility het slachtoffer geworden van een arbeidsongeval. Tijdens het uitladen van een grasmachine uit een aanhangwagen heeft een collega van betrokkene de grasmachine losgelaten, waardoor de heer Naert de grasmachine moest tegenhouden. Hij kreeg hierbij een zware schok in de onderrug, met veel pijn tot gevolg.

Betrokken medewerker deed onmiddellijk aangifte aan de dienst verzekeringen die, na ontvangst van de nodige documenten, ook aangifte deed aan de arbeidsongevallenverzekeraar van de stad, nl. Ethias vanaf 01.01.2018. De aangifte werd overgemaakt aan Ethias op 27.08.2018.

De arbeidsongeschiktheid ten gevolge van dit arbeidsongeval liep van 21.08.2018 t.e.m. 31.08.2018. Betrokkene hervatte terug het werk op maandag 03.09.2018.

Ethias deelde de dienst verzekeringen op 27.08.2018 mee dat er aanvullende onderzoeken dienden te gebeuren alvorens het arbeidsongeval te kunnen erkennen. Er werd door (geschrappt) een verklaring i.v.m. de exacte omstandigheden van het ongeval doorgestuurd naar Ethias op 04.09.2018.

Bij brief van 13.09.2018 bevestigde Ethias om dit arbeidsongeval toch te erkennen. Betrokkene werd hiervan ook per brief op de hoogte gebracht door Ethias.

2. Beoordeling

Het college is van oordeel dat de wettelijke vereisten vervuld zijn om de feiten te kwalificeren als een arbeidsongeval.

Het college neemt er eveneens akte van dat de feiten door arbeidsongevallenverzekeraar Ethias als arbeidsongeval worden erkend.

Het college is als orgaan van de stad-werkgever bevoegd op grond van art. 3, 1° van het K.B. van 13.07.1970 hierna vermeld.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- De wet van 03.07.1967 betreffende de preventie van of de schadevergoeding voor arbeidsongevallen, voor ongevallen op de weg naar en van het werk en voor beroepsziekten in de overheidssector;
- Het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken art. 57 par. 3, 1°;
- Het K.B. van 13.07.1970 betreffende de schadevergoeding, ten gunste van sommige personeelsleden van overheidsdiensten of overheidsinstellingen van de

lokale sector, voor arbeidsongevallen en voor ongevallen op de weg naar en van het werk

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

De feiten op 20.08.2018 om 13.15 u. overkomen aan (geschrap), onderhoudsmedewerker van het departement Facility, worden als arbeidsongeval erkend.

Er wordt akte genomen van de erkenning van dit arbeidsongeval door de verzekeraar.

De betrokken medewerker dient van deze beslissing in kennis gesteld te worden via een afschrift van deze beslissing te bezorgen tegen ontvangstbewijs.

DEPARTEMENT COMMUNICATIE

Communicatie

61 Privatieve inname openbaar domein. Zandbergkermis.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Op zaterdag 22 en zondag 23 september 2018 vinden verschillende activiteiten plaats in het kader van Zandbergkermis rond de kerk Zandberg en de Julius Sabbestraat. De loopwedstrijd vindt plaats op het afgesloten parcours.

Dit is een privatieve inname van openbaar domein.

Overeenkomstig art. 50 van de algemene politieverordening van de stad is iedere privatieve inname van openbaar domein en de openbare weg verboden tenzij voorafgaande schriftelijke machtiging van de bevoegde overheid.

Het college is bevoegd over de voorliggende vraag te oordelen.

Het advies van de lokale politie wordt aan het college voorgelegd. Dit advies is gunstig.

Het college is van oordeel dat de gevraagde toelating kan worden verleend, mits de in het dispositief opgelegde voorwaarden worden nageleefd.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 57 par. 1 en art. 57 par. 3, 1^o ;
- De algemene politieverordening van de stad Harelbeke, inzonderheid en zonder zich daartoe te beperken de artikelen 50 tot en met 52.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1

Verleent machtiging aan (geschrapte) van het feestcomité Zandberg om de omgeving rond de kerk Zandberg en de Julius Sabbestraat verkeersvrij te houden op zaterdag 22 en zondag 23 september 2018 in het kader van de verschillende activiteiten van Zandbergkermis en de loopwedstrijd en dus privaat in te nemen.

Artikel 2

De machtiging genoemd in art. 1 wordt verleend mits in acht name van volgende voorwaarden :

- De machtiging moet op eenvoudig verzoek van de politie ter controle overhandigd worden.
- De houder van de machtiging dient zelf in te staan voor de plaatsing van de verkeers- en omleggingssignalisatie aan de hand van het toegestuurde signalisatieplan, opgemaakt door de lokale politie. Het aanbrengen en wegnemen van de parkeerverbodsborden gebeurt echter door de technische diensten van de stad.
- Het bijgevoegde signalisatieplan dient strikt nageleefd.
- Alle toepasselijke wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen - zoals de algemene politieverordening (in het bijzonder de artikelen 50, 51 en 52) - dienen te worden nageleefd.
- Afsluiten verzekering brand en ontploffing en verzekering burgerrechtelijke aansprakelijkheid (wet van 30 juli 1979) indien wettelijk vereist.(zie bijlage vergunning)
- De stad, haar aangestelden en haar organen kunnen niet aansprakelijk worden gesteld voor gebeurlijke schade en ongevallen.
- Voldoen aan de nieuwe Vlaamse geluidsnormen voor muziekactiviteiten die sedert 1 januari 2013 gelden. Contact opnemen met de MILIEUDIENST van de stad – wouter.declerck@harelbeke.be – Groene lijn 0800/21202.

Artikel 3

Beveelt de betekening van deze beslissing aan de aanvrager.

Beveelt de kennisgeving ervan aan de lokale politie, zodat deze toezicht kan houden op de correcte plaatsing van de verkeers- en omleggingssignalisatie.

Artikel 4

Wijst de aanvrager erop dat, in de mate de machtiging niet, slechts gedeeltelijk of tegen volgens de aanvrager niet wettige voorwaarden zou worden verleend, jurisdictieel beroep kan worden ingesteld bij de Raad van State.

Dit beroep, al dan niet vergezeld van een beroep tot schorsing, moet worden ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel, binnen een termijn van zestig dagen ingaande de dag waarop het besluit aan de verzoeker werd betekend. Het verzoekschrift moet voldoen aan de voorwaarden gesteld door de gecoördineerde wetten van 12.01.1973 op de Raad van State en het besluit van de Regent van 23.08.1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State.

DEPARTEMENT BURGER EN WELZIJN

Burgerzaken

62 Aanvraag grondvergunningen.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

De navermelde aanvragers doen een verzoek tot het verkrijgen van een grafconcessie op de stedelijke begraafplaatsen.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- De artikelen 6 tot en met 9 betreffende het toekennen van de grafconcessies van het Vlaams decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en lijkbezorging;
- Het Gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen beperken, artikel 57;

Verwijzend naar volgende eerdere beslissing:

- Gemeenteraadsbesluit van 18.11.2013, houdend de hervaststelling van het gemeentelijk gebruiks-, tarief-, en retributiereglement, meer bepaald rubriek 24.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college verleent goedkeuring aan de aanvraag van volgende grafconcessies:
(geschrap)

Artikel 2:

De juiste ligging van de vergunde grond zal door de burgemeester aangewezen worden.

Artikel 3:

De bepalingen van het decreet van 16 januari 2004 op de begraafplaatsen en de lijkbezorging en het algemeen reglement op de dienst der begravingen voor zover deze niet strijdig is met de genoemde wet, zijn van kracht. Inzonderheid zal volgens art. 10 van het decreet van 16 januari 2004 bij verwaarlozing van de concessie een einde gemaakt worden aan de concessie.

Artikel 4:

Deze beslissing zal voor kennisgeving aan de financieel beheerder medegedeeld worden.

63 Aanvraag naamplaatjes gedenkzuil.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Het college neemt kennis van de vraag van:

1. (geschrapd)

tot het aanbrengen van een naamplaatje op de gedenkzuil, op de strooiweide van:

1. (geschrapd)

Voor het aanbrengen van een naamplaatje op de herdenkingszuil van de strooiweide wordt een retributie van 60 euro aangerekend. Voor voormeld bedrag mag het naamplaatje 10 jaar blijven hangen.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen:

- Het gemeentedecreet, inzonderheid en zonder zich daartoe te willen te beperken, artikel 57 § 1;

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

BESLUIT:

Enig artikel:

Het college verleent goedkeuring tot het aanbrengen van volgende naamplaatjes:
(geschrapd)

64 Ambtshalve schrapping uit het bevolkings- en het vreemdelingenregister.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Uit politieverlagen blijkt dat

(geschrapd)

sedert meerdere maanden niet meer aan te treffen zijn op het adres waarop zij ingeschreven zijn.

De exacte verblijfplaats is niet gekend en er is geen melding bij het departement burger en welzijn dat betrokkenen momenteel opgesloten zijn in een Belgische gevangenis.

Er is bijgevolg reden om hen ambtshalve af te voeren overeenkomstig het K.B. van 16.07.1992, betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, Hoofdstuk II, art.8. Het gaat om een collegebevoegdheid.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- het K.B dd. 16.07.1992 betreffende de bevolkingsregisters en het vreemdelingenregister, inzonderheid Hoofdstuk II, art. 8.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Enig artikel:

(geschrapd)
worden ambtshalve geschrapd uit het bevolkings- en vreemdelingenregister van Harelbeke.

Welzijn

65 YOUCA Action Day: een job schenken aan Natuurpunt.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

In de zitting van 21 augustus verleende het college zijn akkoord voor deelname aan de YOUCA Action Day en het openstellen van 6 jobs voor één dag.

De BIB heeft echter besloten niet deel te nemen aan de YOUCA Action Day waardoor één job minder dan goedgekeurd, werd gepubliceerd.

YOUCA Action Day biedt ook de mogelijkheid aan een job te schenken aan Natuurpunt. Gezien de oorspronkelijke beslissing en het budget dat daarvoor voorhanden is, wordt het college gevraagd een job aan Natuurpunt te schenken ter vervanging van de voorziene job voor de BIB.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimititeit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college gaat akkoord met het schenken van een job aan Natuurpunt in kader van de YOUCA Action Day.

DEPARTEMENT WERKEN, ONDERNEMEN EN LEREN

Werken en ondernemen

66 Stopzetten vergunning dienst verhuur voertuigen met bestuurder (geschrapd)

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

(geschrapd)

De vergunning wordt geschrapd in de applicatie van Centaurus.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- Decreet van 8 mei 2009 wijziging decreet van 20 april 2011 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg en de oprichting van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen.
- Het besluit van de Vlaamse Regering van 17 juli 2003 betreffende de taxidiensten en diensten voor verhuur van voertuigen met bestuurder.

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Het college neemt kennis van de stopzetting van de vergunning verhuur vervoer met bestuurder door (geschrapd).

67 Stedelijk basisonderwijs. aanpassen verlofstelsel (geschrapd).

Het college,

Op grond van volgende overwegingen, zowel feitelijk als juridisch:

Met ondertekende aanvraag formulier verlofstelsels verzocht (geschrapd) voltijds vast benoemde leerkracht aan de stedelijke basisscholen om toekenning loopbaanonderbreking voor medische bijstand *in plaats van* verlof voor medische bijstand voor 12/24^{ste}, en dit met ingang van 1 september 2018 tot en met 30 juni 2019.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van sommige personeelsleden van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.
- het besluit van de Vlaamse regering van 26 april 1990 en de omzendbrief ref. 13AC/CR/JVM/hj van 14 november 2000 zoals laatst gewijzigd op 23 augustus 2016 in verband met verlof en de afwezigheid voor verminderde prestaties ten gunste van de personeelsleden van het onderwijs en de centra voor leerlingenbegeleiding.
- Omsendbrief PERS/2016/01 Zorgkrediet voor personeel van het gesubsidieerd onderwijs en de gesubsidieerde centra voor leerlingenbegeleiding.
- omzendbrief PERS/2017/01 AVP
- omzendbrief PERS/2017/02 VVP
- omzendbrief PERS/2017/03 VVP vanaf 55 jaar
- omzendbrief PERS/2017/04 Loopbaanonderbreking voor medische bijstand
- omzendbrief PERS/2017/05 Gedeeltelijke loopbaanonderbreking vanaf de leeftijd van 50 of 55 jaar
- omzendbrief PERS/2017/06 Loopbaanonderbreking voor palliatieve zorgen
- omzendbrief PERS/2017/07 loopbaanonderbreking voor ouderschapsverlof

Verwijzend naar volgende eerdere beslissingen:

- Collegedossier 29 me 2018

Om deze redenen;

Na beraadslaging;

Met unanimiteit;

BESLUIT:

Artikel 1:

Aan (geschrap), vast benoemde leerkracht aan de stedelijke basisschool Noord wordt loopbaanonderbreking voor medische bijstand voor 12/24^{ste} toegestaan, en dit met ingang van 1 september 2018 tot en met 30 juni 2019.

DEPARTEMENT FINANCIËN

Financien

68 Goedkeuren van de te betalen bedragen ikv budgethouderschap vh college.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch :

Overeenkomstig art. 160 par. 1 keurt de budgethouder de te betalen bedragen goed.

Deze bevoegdheid komt in de plaats van het goedkeuren van de betaalbaarstelling bedoeld in het deels opgeheven artikel 56 van het algemeen reglement op de gemeentelijke comptabiliteit (ARGC).

Dergelijke goedkeuringsbeslissing vervangt sedert 01.01.2007 het vroegere betalingsbevel.

Aan het college worden de lijsten van de te betalen bedragen ter goedkeuring voorgelegd.

Het college stelt vast dat de betaalverbintenissen die oorzaak zijn van de op de voorliggende lijsten voorkomende betalingen, behoren tot het budgethouderschap van het college.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale en reglementaire bepalingen :

Het gemeentedecreet, inzonderheid art. 160 par. 1.

Om deze redenen ;

Na beraadslaging ;

Met unanimiteit;

BESLUIT :

Keurt de te betalen bedragen voorkomend op de lijsten goed.

69 Goedkeuring bestelbons.

Het college,

Op grond van volgende overwegingen zowel feitelijke als juridisch :

Het college is - als budgethouder - bevoegd tot het goedkeuren van de gunningen in het kader van de wet overheidsopdrachten. Ook de bestelbons betreffen gunningen binnen het exploitatiebudget beneden de 8.500 euro excl. btw. Bijgevolg dient het college de bestelbons officieel goed te keuren.

Aan het college wordt wekelijks – vóór het college - digitaal de excellijst van de bestelbons overgemaakt.

Verwijzend naar volgende wettelijke, decretale of reglementaire bepalingen:

- de wet van 15 juni 2006 betreffende de overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, en latere wijzigingen, meer bepaald artikel 26, § 1, 1° a (limiet van € 8.500,00 excl. btw niet overschreden);
- het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 en latere wijzigingen, inzonderheid artikel 57, § 3, 5°, waarbij wordt bepaald dat het college van burgemeester en schepenen bevoegd is voor de vaststelling van de wijze van gunning en de voorwaarden van overheidsopdrachten als het gaat om een opdracht van dagelijks bestuur;

Om deze redenen ;

Na beraadslaging ;

Met unanimitieit;

BESLUIT :

Keurt de bestelbons, vermeld op de excellijst die op 17 september 2018 digitaal werd overgemaakt, goed.

DEPARTEMENT MANAGEMENT EN PERSONEEL

Secretarie

70 Goedkeuring verslag vorige zitting.

Het college,

Er worden geen opmerkingen gemaakt op het verslag van 11/09/2018 dat als goedgekeurd mag worden beschouwd.

De zitting eindigt om 16.20 uur.

De Algemeen directeur
Carlo Daelman

De Burgemeester
Alain Top